

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3P/197/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204521  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204521.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD. v právnej veci mal. Y. E., G.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky M.. M. E., G.. XX.XX.XXXX, K. A., F.. J. C. Č.. XX Q. U. B.. M. E., G.. XX.X.XXXX, K. A. Z., F.. C.Q. Č.. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné zo strany otca na mal. Y. E., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 350,- Eur na sumu 450,- Eur mesačne, počnúc od 26.07.2019 so splatnosťou výživného vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Z uvedenej sumy sa sumu 350,- Eur otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky ako bežné výživné a sumu 100,- Eur ako výživné určené na tvorbu úspor, ktorú je otec povinný poukazovať na osobitný účet maloletého Y..

Matka sa z a v ä z u j e zriadiť v prospech mal. Y. osobitný účet v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v rovnakej lehote číslo účtu oznámiť otcovi maloletého dieťaťa.

Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého do jeho plnoletosti je potrebný súhlas súdu.

Zročné výživné za obdobie od 26.07.2019 do 31.10.2019 zo strany otca na mal. Y. z titulu tvorby úspor vo výške 400,- Eur je otec p o v i n ý uhradiť jednorazovo v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky na osobitný účet, ktorý zriadi v lehote 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. konania 3P/68/2018-150 zo dňa 12.09.2018 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 26.7.2019, podaným na tunajšom súde dňa 26.7.2019 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 68/2018-50 zo dňa 12.9.2018, v časti o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého Y. tak, že súd mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 3P/68/2018-150, zo dňa 12.09.2018 tak, že otec maloletého Y. E., G.. XX.XX.XXXX, je povinný platiť maloletému synovi Y. E., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, za obdobie od 01.04.2019 do 31.10.2019, počnúc dňom 01.04.2019 až do 31.10.2019 vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred výživné vo výške v sume 650 eur mesačne do rúk matky a na tvorbu úspor maloletého syna Y. sumu 350 eur mesačne na osobitný účet založený na meno maloletého syna matkou, ktorý v jeho prospech je povinná zriadiť matka maloletého Filipa do troch pracovných dní po právoplatnosti rozsudku a v tej istej lehote je povinná otcovi oznámiť číslo účtu a peňažný ústav, v ktorom bol účet zriadený. Na nakladanie s prostriedkami na tomto účte maloletého je potrebný súhlas súdu a od 01.11.2019 vždy

do 15. dňa každého mesiaca vopred, výživné vo výške v sume 450,- eur mesačne do rúk matky a na tvorbu úspor maloletého syna sumu 100,- eur mesačne na osobitný účet založený na meno maloletého syna matkou, ktorý v jeho prospech je povinná zriadiť matka maloletého syna Y. E., G.. XX.XX.XXXX, do troch pracovných dní po právoplatnosti rozsudku a v tej istej lehote je povinná otcovi oznámiť číslo účtu a peňažný ústav, v ktorom bol účet zriadený. Na nakladanie s prostriedkami na tomto účte maloletého je potrebný súhlas súdu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 3P/68/2018-150, zo dňa 12.09.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7CoP/22/2019-303, zo dňa 28.05.2019, bolo zvýšené výživné pre maloletého Y. E., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 230,- eur na sumu 350,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2018, ktoré otec bol zaviazaný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/20/2016-109, zo dňa 01.03.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/108-141, zo dňa 30.08.2017, vo výroku o výživnom zo strany otca pre mal. Y.. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

3. Dôvodnosť svojho návrhu vo veci zvýšenia výživného matka mala za preukázané v tom, že došlo k novým podstatným skutočnostiam a zmenám, ktoré nastali po vydaní rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 3P/68/2018-150, zo dňa 12.09.2018 a to, že dňa 04.03.2019 v konaní vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14P/246/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2019 nastala zmena vo vzťahu k IV. výroku rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11P/20/2016-109, zo dňa 1. marca 2017, a okresným súdom bolo rozhodnuté tak, že styk otca s maloletým Y. E., G.. XX.XX.XXXX, sa neupravuje. Pri svojom rozhodovaní okresný súd v právnej veci vedenej pod sp. zn. 3P/68/2018 vychádzal z toho, že styk otca so synom sa bude realizovať v zmysle IV. výroku rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11P/20/2016-109, zo dňa 01.03.2017.

4. K ďalším podstatným zmenám došlo na strane otca, zmenili sa pomery na jeho strane, keďže otec sa nachádzal od 13.03.2019 do 30.09.2019 na zahraničnej misii na Cypre, kde dosahoval dvojnásobný príjem, predpokladaný príjem otca na tejto misii činí cca 3.300,- eur. Ďalej poukázala matka na fakt, že navýšenie výživného pre maloletého syna, o ktoré žiadala, je dôvodné, pretože mal. Filipovi zabezpečuje všetky potreby sama bez pomoci otca (stravu, ubytovanie, vreckové, potreby do školy, poplatky do školy, poplatky do jazykovej školy, kde došlo k navýšeniu zo sumy 120,- eur na sumu 190,- eur). Otec sa nepodieľa na žiadnych poplatkoch, platí iba povinné výživné určené súdom. Ďalej matka uviedla, že zabezpečovala a zabezpečuje všetky potreby pre ich spoločného syna po celý mesiac. Otec nemal syna na žiadnej dovolenke, neprispel mu nikdy na letné prázdniny, na jarné prázdniny, nemal syna cez žiadne sviatky, či už vianočné alebo veľkonočné, nemal syna ani jeden celý víkend, kde by mal na syna nejaké výdavky a to od roku 2015, ako odišiel od rodiny ku svojej terajšej družke. Všetky potreby pre syna zabezpečuje sama a zaplatila poplatok za stužkovú slávnosť v sume 300,- eur, kde otec opätovne odmietol spolupodieľať sa na platbe.

5. Taktiež zdôraznila, že otec je profesionálny vojak a na zahraničnej misii mal zabezpečené všetky potreby zdarma, či už ubytovanie, stravu, voľno časové aktivity - preprava na služobných autách, bicykle a pod..

6. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, keďže otec nebol so svojim synom vôbec počas obdobia jeho pobytu na Cypre a jej ako matke sa navýšili náklady, ktoré by mal znášať, keďže sa zmenila aj úprava styku otca s maloletým a otec poberal dvojnásobný príjem, ako mal na Slovensku, domáhala sa, aby okresný súd za obdobie misie otca na Cypre, t.j. od apríla 2019 do októbra 2019 /vrátane/, určil výživovaciu povinnosť otca tak, že mu ju zmení v danom období na sumu 650,- eur, pričom je dôvodné aj vytvárať z jeho strany úspory aspoň vo výške 350,- eur mesačne.

7. Ďalším dôvodom pre zvýšenie výživného je tá skutočnosť, že matka informovala otca o platbách za stužkovú slávnosť pre syna v sume 300,- eur, do podania návrhu nereagoval a preto žiadala otca o príspevok aj na letnú dovolenku pre syna pri mori, pretože syn od roku 2015 pri mori nebol a liečbu potrebuje kvôli atopickému ekzému. Taktiež otca žiadala, aby mu zabezpečil ubytovanie na Cypre v mesiaci júl 2019. Okrem toho otec absolvuje každoročne, výhradne bez syna Y. pobyty v Turecku, pobyty v Alpách, víkendové pobyty, a napriek tomu odmieta prispieť synovi na tieto mimoriadne výdavky / pobyt pri mori, stužková - 300,- eur, potreba šetriť na vodičské oprávnenie 800,- eur, ples Venček v 3.

ročníku, štúdium a pod./ Otec žije vysokým životným štýlom (dve zahraničné dovolenky ročne, okrem toho víkendové pobyty/. Je toho názoru, že mal. syn Filip má právo podieľať sa na životnej úrovni otca a navyše vyžaduje si to Y. zdravotný stav - aspoň jedenkrát za dva roky pobyt pri mori/. Je nevyhnutné a potrebné, aby otec synovi pri súčasnom jeho plate šetril na ďalšie štúdiá, keďže je to dôvodné, pretože maloletý syn Y. chce študovať na vysokej škole a na gymnáziu má výborné výsledky.

8. K návrhu sa vyjadril otec písomným podaním zo dňa 17.10.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.10.2019, ktorým navrhol, aby súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Uviedol, že návrh matky je nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť a to z dôvodu, že sa ani na strane otca ani na strane maloletého nezmenili pomery od poslednej úpravy, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Posledným rozhodnutím súdu, ktorým bola stanovená výška výživného je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/6812018 zo dňa 12.9.2018, potvrdený Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 7CoP/2212019 zo dňa 28.5.2019. Zvýšenie výživného musí mať podklad vo výrazne pozitívnej zmene pomerov nielen na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča a uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované aj možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov. V mojom a ani v synovom prípade nejde o výraznú pozitívnu zmenu pomerov. Môj príjem je nemenný od poslednej úpravy, môj príjem sa navýšil iba o 10% valorizáciu. Podľa informácií dostupných z médií, aj príjem matky ako pedagogického zamestnanca sa valorizoval od poslednej úpravy a to o 10%. Na strane syna sa za rok od vynesenia rozsudku o výške výživného nezmenili pomery. Samotná judikatúra týkajúca sa výšky výživného uvádza, že ani určenie výšky výživného na spotrebné náklady na dieťa nie je bezhraničné. Za súčasného právneho stavu nemožno priznať spotrebné mesačné výživné vo výške vyššej, než sú preukázané náklady na dieťa, a to ani v prípade, ak to pomery rodiča dovoľujú. Vzhľadom na zásadu nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. Mám za to, že okolnosti sa podstatne nezmenili a je potrebné návrh zamietnuť. Tvrdenie matky, že došlo k podstatným skutočnostiam dôležitým pre rozhodnutie vo veci - s poukazom na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/246/2018 o zmene úpravy styku s maloletým Y., je matkou nesprávne pochopené a zmena úpravy styku s maloletým dieťaťom nemá vplyv na výšku výživného. Matka si vynucovala a aj dodnes vynucuje svoju prítomnosť pri realizácii dovolenky so synom, čo odmieta a nemieni s ňou tráviť svoj voľný čas. Samotný syn sa vyjadril, že sa s ním nechce stretávať a sám jeho rozhodnutie rešpektuje. Má za to, že vo výživnom v sume 350,-eur je zahrnutá aj suma potrebná na jednorazové výdavky, akým je aj pobyt pri mori. Napokon samotný súd vo svojom krátkom odôvodnení rozsudku pri vnesení rozsudku dňa 12.9.2018 uviedol, že v sume výživného sú zahrnuté pravidelné mesačné platby na syna Y., ako aj jednorazové výdavky, akými sú napr. školské poplatky, kurz angličtiny, stužková a pobyt pri mori, a z tejto sumy si má matka vytvárať na ich úhradu rezervu.

9. Matka sa písomne dňa 12.11.2019 vyjadrila k vyjadreniu otca k návrhu, v ktorom uviedla, že u otca došlo za obdobie misie od 03/2019 do 09/2019 o navýšenie príjmu o 105 %, keďže otec zarobil za dané obdobie sumu 21.942,- eur. Pri poslednom určení výživného súd vychádzal z príjmu otca 1.524,39 eur v čistom, príjem otca za obdobie od 09/2018 do 09/2019 je vo výške 26.162,95 eur, čo predstavuje zvýšenie oproti poslednému navýšeniu o 63 %. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, rapidnému navýšeniu príjmu u otca a taktiež došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na mal. Y., je jej návrh zo dňa 26.07.2019 dôvodný a správny.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojenými súdnymi spismi tunajšieho súdu sp. zn. 3P/197/2019 a 14P/246/2018, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

11. Úvodom je potrebné uviesť, že posledná úprava výživného bola ustanovená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/68/2018-150 zo dňa 12.09.2018, ktorým bolo zvýšené výživné pre mal. Y. zo strany otca zo sumy 230,- eur na sumu 350,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2018, ktoré otec bol povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a v prevyšujúcej časti návrh matky bol zamietnutý. Rozsudok prvostupňového súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/22/2019-303 zo dňa 28.05.2019. Z odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu je zrejmé, že k zvýšeniu výživného na mal. Y. zo strany otca došlo k 01.09.2018 aj z dôvodu zmeny

odôvodnených pomerov na strane maloletého, t.j. stal sa študentom gymnázia, išlo teda týmto dátumom o jeho nástup na ďalší stupeň vzdelávania a s takýmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. V prevyšujúcej časti návrh matky bol zamietnutý na zvýšenie výživného.

12. V čase pred podaním návrhu matky na zvýšenie výživného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/246/2018 vydal rozsudok dňa 4.3.2019, ktorým zmenil výrok IV. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/20/2016-109 zo dňa 1.3.2017 a to tak, že styk otca s mal. Y. sa neupravil, v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2019.

13. Matka na pojednávaní zotrvala na návrhu a dôvodoch, ktoré uviedla v písomnom návrhu.

14. Dôvodnosť zvýšenia výživného videla najmä v tom, že musela uhradiť sumu 300,-€ za stužkovú slávnosť, platbu za jazykovú školu, ktorá sa zvýšila na 190,-€ ročne, zvýšený rozsah hodín cudzieho jazyka s čím jej sa zvýšili náklady na cestovné do jazykovej školy. Ako ďalší dôvod uviedla platbu za poplatok na vodičský preukaz a poplatky spojené s týmto kurzom. Od 3. ročníka bude sa maloletý zúčastňovať intenzívnych kurzov súvisiacich s prípravou na vysokú školu a to konkrétne medicíny. Dôvodnosť tvorby úspor vidí v tom, aby maloletý mal otvorenú finančnú rezervu jednak na prípravu na vysokú školu a jednak na poplatky súvisiace s vysokou školou. Naďalej býva v byte v nájme a zvýšil sa jej poplatok spojený s užívaním bytu na sumu 161,89€. Taktiež má výdavky súvisiace s návštevou školy a stravou v škole, ktoré sú porovnateľné ako na začiatku prvého ročníka gymnázia. Naďalej je zamestnaná a jej čistý príjem za posledných 12 mesiacov vrátane daňového bonusu bol vo výške 1 121,44€ mesačne. Otec má riadne uhradené výživné za každý mesiac vo výške 350,-€. Tiež poberá prídavok na dieťa vo výške 23,68€. Nad rámec výživného otec ničím neprispieva či pri príležitosti sviatku, narodením, menín. Má vedomosť o tom, že otcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť v mesiaci 9/2019, avšak náklady na novonarodené dieťa nie sú v takej výške ako na mal. Y.. Otec v septembri 2018 bol vycestovaný na dovolenku v Turecku, v mesiaci február resp. marec 2019 otec zaplatil lyžovanie v Alpách. Jej výdavky na maloletého sú mesačne vo výške 900,-€ a ku dňu 12.9.2018 bolo správne určené výživné ale od vtedy sa zmenili pomery. V čase keď otec bol na misii na Cypre nemal náklady na ubytovanie a stravu a otec neumožnil maloletému pobyť na Cypre, vzhľadom na jeho zdravotné problémy.

15. Otec na pojednávaní navrhol návrh matky v plnom rozsahu zamietnuť pretože v sume výživného 350,-€ je zahrnutá aj suma na všetky výdavky, ktoré uvádza matka t.j. jednorazové výdavky, školské potreby, kurz angličtiny, pobyt pri mori a pobyt v liečebných kúpeľoch. V súčasnej dobe je v kontakte s triednou učiteľkou mal. syna cez mobilnú aplikáciu, na základe ktorej sa dozvedá o študijných výsledkoch ako aj o činnostiach, ktoré maloletý vyvíja v škole. Mal. synovi sporí v dvoch fondoch v ČSOB banke po 20,-€ / mesačne. Od októbra 2019 platí výživné vo výške 350,-€/ mesačne a po návrate z Cypru synovi doniesol dve košele, nohavice, bundu. S dovolenku syna na Cypre súhlasil ale za prítomnosti jeho účastníkov konania a bez prítomnosti matky. V mesiaci 2 a 3 2019 nebol na dovolenke v Alpách. Kurz angličtiny 2017 uhradil sám, v roku 2018 matka a v roku 2019 nebol vyzvaný matkou na úhradu tejto sumy. Jeho príjem sa nezmenil, bol od 1.1.2019 valorizovaný o 10%, tak ako navrhovateľkin a v čase od 13.3.2019 do 28.9.2019 jeho príjem bol zložený zo služobného platu a z príspevku za plnenie úloh súvisiacich mimo územia SR. Po vrátení z misii začal žiť v spoločnej domácnosti s partnerkou v Spišskej Novej Vsi a zo svojho príjmu platí poplatky spojené s užívaním bytu poplatky vo výške 100,-€/mesačne a má náklady na mal. syna vo výške 200,-€ v čom sú zahrnuté výdavky na nutrilon, oblečenie, hygienické pomôcky. Taktiež vyjadril nesúhlas s určením výživného na tvorbu úspor, zúčastnil sa dovolenky v Turecku, avšak na jej platbe sa nepodieľal. K uvádzaným zmenám pomerov u maloletého, otec uviedol, že u neho nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala potrebu zvýšenia výživného, pretože stále je žiakom gymnázia a nepripravuje sa na ďalšie povolanie, ktoré mu vznikne až o dva roky. K svojmu príjmu uviedol, že má príjem vo výške 1 450 až 1 500,-€/mesačne, má výdavky do práce celkovo 250,-€, príspevok na stravu u zamestnávateľa 25,- až 30,-€/mesačne, telefón 10,-€, 30,-€ na DDS a výdavky na stravu, oblečenie a hygienu vo výške 200,-€.

16. Súd zamietol návrh matky na doplnenia dokazovania vyžiadaním výpisov za obdobie 07,08,09,10/2018 z bankového účtu otca a za obdobie 02,03/2019 a ich oboznámením, pretože má za to, že by neobsahovali nové skutočnosti, ktoré sú súdu neznáme.

17. Z listín predložených matkou spolu s návrhom mal súd preukázané, že matka uhradza poplatku spojené s užívaním bytu vo výške 161,89€. Z pozdravu vyplynulo, že otec bol v Taliansku a poslal synovi pozdrav. Zo lekárskeho nálezu vyplynulo, že maloletý je vedený v dermatovenerologickej ambulancii a je liečený aj na inú atopickú dermatitídu a má odporučené kúpele Smrdáky. Z komunikácie medzi rodičmi bolo preukázané, že prebiehala medzi rodičmi mal. komunikácia ohľadom pobytu mal. na Cypre. Z potvrdenia CA OMEGA zo dňa 13.9.2018 vyplynulo, že sa otec zúčastnil v mesiaci september dovolenky v Turecku. Z diplomov, osvedčení a vysvedčenia vyplynulo, že sa v prípade maloletého jedná o osobu, ktorá má výborný školský prospech, dosahuje výborné školské výsledky a zúčastňuje sa aj krajských olympiádach z matematiky a chémie.

18. Z potvrdenia o príjme otca mal súd preukázané, že od 1.9.2018 do 30.9.2018 mal vyplatený služobný plat vrátane príjmu z misie v zložení 26 162,95 €, t.j. v priemer 2 012,53€ / mesačne. Otec bol vyslaný na plnenie úloh v misii od 13.3.2019 do 28.9.2019.

19. Z rodného listu mal. E. E. G.. XX.X.XXXX vyplynulo, že otcom mal. je B.. M. E., G.. XX.X.XXXX.

20. Z ďalších listín predložených matkou vyplynulo, že uhradila sumu 300,-€ z titulom úhrady stužkovej slávnosti. Dňa 30.8.2019 uhradila platbu 190,-€ za jazykový kurz. Z cenovej ponuky pre matku vyplynulo, že cena výcviku pre vykonanie kurzu skupiny B je 550,-€, kolok 33,-€ a školenie prvej pomoci 17,-€.

21. Z kópii emailom medzi rodičmi čl. 48 až 50 vyplynulo, že matka si plní svoju informačnú povinnosť voči otcovi. Z príjmových pokladničných dokladov zo dňa 4.6.2018 až 14.8.2018 vyplynulo, že partnerka otca uhradila za pobyt v Turecku sumu celkom 3 362,50€.

22. Z potvrdenia o príjme matky mal súd preukázané, že za obdobie od 1.9.2018 do 31.10.2019 mala priemerný čistý mesačný príjem vrátane daňového bonusu vo výške 1 121,44€.

23. Z predbežného odhadu školských výdavkov u maloletého Y., ktorý bol vypracovaný na žiadosť otca školou, ktorú mal. navštevuje je zrejmé, že v školskom roku 2018/2019 boli priemerné mesačné náklady vo výške 32,58€ a v školskom roku 2019/2020 vo výške 21,75 €.

24. Zo správy z prešetrenia pomerov vypracovanej úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves mal súd zistené, že v domácnosti matky nenastali žiadne výrazne zmeny. Naďalej spoločne so synom prebývajú v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Stále je zamestnaná ako učiteľka Základnej školy sv. Cyrila a Metoda v Spišskej Novej Vsi. Celú starostlivosť maloletému zabezpečuje výlučne iba ona a taktiež sama uhradza všetky výdavky. Maloletý Y. je študentom II. ročníka Gymnázia, ul. Školská č. 7, Spišská Nová Ves. Zúčastňuje sa rôznych mimoškolských aktivít, olympiády a študuje anglický jazyk. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že v predmetnej veci sú najpodstatnejšie 2 skutočnosti. Prvým momentom je deň vyhlásenia rozsudku vo veci pôvodnej úpravy výživného dňa 12.09.2018 a právoplatnosť tohto rozsudku 26.06.2019. V tomto období sa nijakým spôsobom nezmenili pomery na strane otca a dieťaťa. Avšak otec v dobe od 13.03.2019 do 28.09.2019 sa zúčastnil zahraničnej misii a v tom čase dosahoval nadštandardný plat. Matka podala návrh po tom čo nadobudol predmetný rozsudok právoplatnosť a otec mal taký príjem z ktorého by bol schopný za obdobie zahraničnej misie platiť na osobitný účet na tvorbu úspor sumu 250,- € mesačne a od 28.09.2019, keďže do budúcnosti. Súčasne, aby otec platil na tvorbu úspor sumu od 100 do 150,- € mesačne bolo preukázané, že matka má výdavky na vzdelávanie, mimoškolské aktivity a na aktivity, ktoré budú spojené s výdavkami do budúcnosti.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

32. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

33. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

36. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

38. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

39. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

40. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

42. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

43. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, avšak nie v takom rozsahu, ako to matka domáhala. Posledná úprava výživného u maloletého Y. bola určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.9.2018 sp. zn. 3P/68/2018 a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2019. Výživné zo strany otca na mal. Y. bolo určené vo výške 350 eur mesačne počnúc dňom 1.9.2018, t. j. dňom nástupu na štúdium na gymnázium, kedy došlo k podstatnej a trvalej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom. Súd skúmal, či od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého Filipa a jeho rodičov. U maloletého a jeho matky nedošlo k výraznej zmene pomerov, pretože matka má naďalej príjem zo závislej činnosti a mal. Y. je žiakom 2. ročníka gymnázia v školskom roku 2019/2020. U otca nastala zmena pomerov v tom, že je otcom novonarodeného V. E. E., G.. XX.X.XXXX a vedie spoločnú domácnosť s matkou maloletého E.. U otca došlo k navýšeniu príjmu za obdobie od 1.9.2018 do 30.9.2019, pretože okrem služobného platu, ktorý bol oproti predchádzajúcemu obdobiu navýšený o jeho valorizáciu, poberal za obdobie od 13.3.2019 do 28.9.2019 aj príspevku za plnenie úloh súvisiacich mimo územia Slovenskej republiky a preto jeho priemerný mesačný čistý príjem bol za obdobie 13 mesiacov vo výške 2.012,54€.

45. V súčasnosti je mal. Y. žiakom 2. ročníka gymnázia, dosahuje výborné školské výsledky, zúčastňuje sa olympiád, navštevuje kurzy anglického jazyka a pripravuje sa na budúce povolanie.

46. V zmysle ustanovenia § 63 ods. 3 Zákona o rodine v prípade, ak súd zistí, že povinný rodič na platenie výživného má primerané prostriedky jednak na obživu a výchovu maloletého a súčasne má aj prostriedky, ktoré by mohli byť použité na úspornú časť výživného na základe preukázateľných dôvodov, súd má možnosť určenia tzv. úsporovej časti výživného na dieťa.

47. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že výživné zo strany otca v rozsahu 350,-€ mesačne stále zodpovedá odôvodneným potrebám maloletému Y.. Matka sa domáhala zvýšenia výživného v časti nielen bežného, ale aj v časti tvorby úspor. Súd má za to, že bežné výživné v rozsahu 350,-€ nie je dôvodné meniť, odkazujúc na hore uvedené dôvody. Vzhľadom na skutočnosť, že otec v rozhodnom období pre určenie výživného mal zvýšený príjem tvorený jednak služobným platom a príspevku vyplácaným k platu, má súd za to, že povinný rodič - otec má dostatočne voľné prostriedky k tomu, aby sa mohla pre maloletého tvoriť úspora, a to nielen tá, ktorú otec dobrovoľne sporí v ČSOB, a.s. po 20,-€ na každý z účtov zvlášť, kde je oprávnenou osobou do dovŕšenia 18 roku veku maloletého Y. sám otec. Na základe týchto skutočností, súd zohľadňujúc aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť zo strany otca na maloletého dieťa, zvýšil výživného zo strany otca na maloletého Y. zo sumy 350,- € na sumu 450,-€/mesačne, s tým že z uvedenej sumy sa sumu 350,-€ otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky ako bežné výživné ( teda v prípade bežného výživného nedošlo k zmene rozsahu platenia výživného zo strany otca na maloletého) a sumu 100,-€ ako výživné určené na tvorbu úspor, ktorú je otec povinný poukazovať na osobitný účet mal. Y., ktorý je v prospech maloletého matka povinná zriadiť v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia a v rovnakej lehote číslu účtu oznámiť otcovi maloletého dieťa. Súd určil tento rozsah povinnosti otcovi počnúc dňom 26.7.2019, kedy navrhovateľka podala návrh na zvýšenie výživného. Platobné miesto bežného výživného ostalo nezmenené, a to ruky matky a zročnosť výživného bola určená na 25. deň v mesiaci vopred.

48. Súd zaviazal otca zročné výživné za obdobie od 26.7.2019 do 31.10.2019 z titulu tvorby úspor vo výške 400,-€ zaplatiť jednorázovo v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na osobitný účet, ktorý je povinná matka zriadiť zohľadňujúc jeho súčasne majetkové pomery. Výška zročného výživného na tvorbu úspor bola ustanovená tak, že za obdobie mesiaca 7/2019 do 10/2019 mal otec uhradiť výživné na tvorbu úspor na každý mesiac po 100,-€.

49. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3P/68/2018-150 zo dňa 12.9.2018 vo výroku o výživnom zo strany otca na maloletého Y..

50. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, pretože tak ako už bolo skôr uvedené, súd vychádzal zo zisteného skutočného stavu a rozsah bežného výživného na mal. Y. bol určený v nezmenenej výške oproti poslednej úprave výživného, t.j. 350,-€/mesačne a výživné na tvorbu úspor bolo ustálené na sumu vo výške 100,-€, čo je v momentálnych možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch povinného rodiča, ktoré sa mu vykonaným dokazovaním podarilo zistiť.

51. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.