

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18PPOm/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200371
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200371.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. C. D., dieťa rodičov - matka: E. A., F. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. C. D., t.č. bytom B. C. D., G. X/XX a otec: H. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. C. D., G. X/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e dočasné zverenie maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, IČO: 30227283.

II. Toto neodkladné opatrenie p l a t í najdlhšie 6 mesiacov od umiestnenia maloletej vo vyššie uvedenom centre.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 07.02.2024 navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením vydaným podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku nariadil dočasné vyňatie maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX a nariadil jej pobyt v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2/ Návrh odôvodnil tým, že maloletá A. sa narodila pred uzatvorením manželstva jej rodičov. Matka má z predchádzajúceho manželstva tri maloleté deti, nad ktorými je nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35 – mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. H., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia spoločne s maloletou A. žili v obci L. v dome starého otca z otcovej strany. Neskôr sa presťahovali do rodinného domu v obci B. C. D., ktorý je vo vlastníctve tety maloletej. Otec bol následne odsúdený za spáchanie prečinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči matke mal. aj voči maloletej A.. Počas výkonu trestu odňatia slobody otec finančne neprispieval na výživu mal. dieťaťa. Maloletá A. má ošetrojúceho pediatra H. M. I., je v sledovaní neurologickej, logopedickej ambulancií, nakoľko má oneskorený vývin reči – vôbec nekomunikuje a nenadväzuje očný kontakt, čo matka opakovane zdôvodňovala tým, že maloletá bola svedkom hádok medzi nimi ako rodičmi. Matka sa presťahovala do obce H. do domácnosti svojej matky, avšak nakoľko tu neboli vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, matke bola poskytovaná sociálna služba „zariadenie núdzového bývania“ v Dome Charitas Sv. Hildegardy v Rabči. Matka počas poskytovania tejto sociálnej služby opakovane porušovala režim zariadenia a to tým, že svojvoľne opúšťala zariadenie bez upovedomenia o tom, kde sa bude s maloletou A. zdržiavať a kedy sa vráti do zariadenia. Matka sa vyjadrovala, že mala nový vzťah s partnerom z N. N., kde opakovane cestovala na predĺžené víkendy. Po výzve orgánu SPODaSK Námestovo, aby matka uviedla adresu pobytu v N. N., matka danú adresu pobytu uviedla a na základe dožiadania o súčinnosť, SPODaSK Námestovo požiadal SPODaSK Banská Bystrica o

vykonanie zisťovania pomerov na uvedenej adrese. SPODaSK Banská Bystrica nevykonalo zisťovanie pomerov, nakoľko uvedená adresa neexistuje. Rovnako počas poskytovania sociálnej služby v zariadení núdzového bývania bolo ostatnými klientkami zaznamenané nevhodné správanie sa matky voči mal. A. a to tým, že dňa 13.12.2023 pod vplyvom alkoholu ohrozila svoje dieťa, nakoľko ju priláhla, keď sa vrátila z nočnej akcie. Tohto svedkom mala byť jej spolubývajúca. Rovnako táto spolubývajúca bola svedkom toho, ako matka E. A. mala chytiť svoju dcéru za nohy a následne ňou triasť. Aj iné klientky zariadenia sa vyjadrili, že matka na maloletú neprímerane kričí a keď sa zaženie matka rukou smerom k dieťaťu, tak sa mal. A. odtiahne, bojí sa jej. V tejto veci bolo dňa 15.12.2023 orgánom OSPODaSK Námestovo na políciu podané trestné oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Následne bolo zaslané obom rodičom upovedomenie o začatí správneho konania zo strany ÚPSVaR Námestovo – povinnosť „zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe“ realizovaným ambulatnou a terénnou formou Centrom pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Námestovo. V mesiaci december 2023 bol otec mal. A. prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Následne matka s otcom obnovila kontakt a pravidelne sa stretávali. V druhej polovici mesiaca január 2024, sa matka rozhodla, že sa presťahuje do domácnosti otca v obci B. C. D., o čom upovedomila aj zariadenie núdzového bývania v Rabči, avšak neodstáhla si všetky svoje osobné veci s odôvodnením, že ide ku otcovi mal. na skúšku. Dňa 05.02.2024 nás kontaktovala riaditeľka zariadenia núdzového bývania Dom Charitas Sv. Hildegardy v Rabči s informáciou, že dňa 04.02.2024 vo večerných hodinách, mal otec maloletej, formou sms správ informovať ďalšiu klientku v zariadení o tom, ako fyzicky ublíži matke aj maloletej A., kde sa mal vulgárne vyjadrovať o tom, ako maloletej rozbil hračkársky kočiar a ako oplul do tváre matku aj maloletú A.. Klientka zariadenia následne kontaktovala políciu, ktorá v domácnosti vykonala návštevu na adrese G. X/XX, B. C. D. a vec ukončila dohovorom. Dňa 05.02.2024 bola v rodine na uvedenej adrese (G. X/XX, B. C. D.) vykonaná terénna sociálna práca, za účelom overenia si aktuálneho stavu maloletého dieťaťa. Matka v čase našej návštevy krívala na nohu, čo odôvodnila tým, že zakopla o nábytok. Rovnako na tvári mala škrabanec a modrinu pri oku. Rodičia uviedli, že skutočne bola u nich polícia dňa 04.02.2024 pre hádku, ktorú mali medzi sebou. Matka sa vyjadrila, že otec máva nekontrolované výbuchy hnevu, býva agresívny, avšak ju nenapadol. Rovnako priznala, že ju aj maloletú A. oplul do tváre. Tiež sa matka vyjadrila, že jej mal rozbiť mobilný telefón a telefón mal. A. hodil do priehradu. Matka na opakované naliehania terénnej sociálnej pracovníčky, aby sa vrátila do zariadenia núdzového bývania oponovala, že ona to chce s otcom mal. ešte skúsiť. Dňa 07.02.2024 orgán SPODaSK vykonal terénnu sociálnu prácu v rodinnom prostredí na adrese: G. X/XX, B. C. D., kde sa v domácnosti nachádzala matka s maloletou A.. Matka v čase sociálneho zisťovania uviedla, že na ľavej ruke má zlomený prst, ktoré zranenie malo byť následkom fyzického napadnutia otca maloletej. Toto sa malo odohrať v noci zo 4.2.2024 – na 5.2.2024. Matka sa obávala im o zranení povedať, súčasne si ho prekryvala oblečením aby nebolo viditeľné. Na ich apelovanie aby opustila domácnosť a tým súčasne chránila dieťa, opakovane matka odmietala. Matka doposiaľ na otca nepodala trestné oznámenie a počas celej doby má matka tendenciu konanie otca zľahčovať. Rodina vykazuje značné riziká a doterajšia sociálna práca s rodinou ambulatnou a terénnou formou nevedla k zlepšeniu situácie, dokonca došlo k jej zhoršeniu. Nakoľko rodinné prostredia nie je v súčasnej dobe pre maloleté dieťa bezpečné a rodičia nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť a ochranu dieťaťa, čo môže spôsobiť, že môže dôjsť k ohrozeniu života, zdravia a priaznivého vývinu maloletej.

3/ Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s rodným listom mal. A. A., s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/86/2023, s trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/46/2023 – 219 zo dňa 20.06.2023 a s prílohami návrhu a to s úradným záznamom zo šetrenia v Banskej Bystrici, Oznámením navrhovateľa podaným na Okresnú prokuratúru Námestovo o podozrení z páchania trestného činu z 15.12.2023, s rozhodnutím navrhovateľa o vydanie výchovného opatrenia zo dňa 11.01.2024 z č.l. 13, s úradným záznamom z vykonanej terénnej sociálnej práce dňa 13.12.2023 a zo šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí zo dňa 07.02.2024, so záznamami z komunikácie z č.l. 20-29 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Z uvedených dokladov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu manželov E. A. a H. A.. Z lustrácie z RO bolo zistené, že matka má ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. deťom H. – I., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX a z registra súdu bolo zistené, že nad deťmi bolo nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR Ružomberok. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie sp. zn. 18P/86/2023, ktorého predmetom je návrh matky na rozvod manželstva s otcom maloletej podaný dňa 23.11.2023, konanie je v štádiu rozhodovania o návrhu manželky na oslobodenie od súdneho poplatku. V návrhu je uvedený ako hlavný dôvod rozvratu manželstva časté

nehody a hádky v dôsledku ktorých nastalo citové odcudzenie a ukončenie spolužitia. Voči otcovi sa na Okresnom súde Námestovo viedlo trestné konanie sp. zn. 6T/46/2023. Vo veci bolo právoplatne rozhodnuté Trestným rozkazom č.k. 6T/46/2023-219 zo dňa 20.06.2023, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči manželke E. A. dňa 07.04.2023, kedy sa manželke opakovane (aj po predchádzajúcom riešení konfliktu políciou) vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával, hádzal veci o zem a o stenu, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Za tento prečin bol otec odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Otec bol vo výkone trestu za uvedený prečin od 07.04.2023 do 07.12.2023. Z odpisu z registra trestov na H. A. vyplýva, že bol celkovo sedemkrát odsúdený za trestnú činnosť rôzneho charakteru (majetkovú, výroby a držania psychotropných látok...).

4/ Navrhovateľ dňa 13.12.2023 vykonal šetrenie rodinných pomerov mal. A. v sociálnom zariadení Dom charitas sv. Hildegardy z Bingenu v Rabči (ďalej len „Dom Charitas v Rabči“). Na základe výsledkov šetrenia zo dňa 13.12.2023 podal na Okresnú prokuratúru v Námestove dňa 15.12.2023 oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu na mal. A. jej matkou. Správa zo šetrenia z 13.12.2023 (na č.l. 7) poukazuje na nedostatky v starostlivosti matky o dieťa, na nevhodné správanie a zaobchádzanie s dcérou. Zo správy vyplýva, že matka viac krát opustila zariadenie v Rabči, kedy nechala dcéru v starostlivosti iných klientiek zariadenia. Do zariadenia sa vracala aj pod vplyvom alkoholu, pri jednej takej situácii mala prifaľnúť mal. A., ktorá reagovala plačom. Tiež sa uvádza, že matka často na dieťa kričí, neadekvátne zaobchádzala s dcérou, keď ju mala držať za nohy, dieťa viselo dole hlavou a ona ním triasla. S dieťaťom opúšťala aj zariadenie a mala sa s ním zdržiavať na neznámom mieste, podľa uvedenia matky v N. N. u jej priateľa, na ktorého po urgenciách oznámila jeho adresu pobytu, avšak keď chcel sociálny úrad vykonať šetrenie na oznámenej adrese na zistenie podmienok prostredia, v ktorom sa zdržiava maloletá, zistilo sa, že sa jedná o neexistujúcu adresu. Matka po prepustení manžela z výkonu trestu odišla v priebehu mesiaca január 2024 aj s mal. A. k manželovi do jeho bydliska B. C. D., G. X/XX. Vrátila sa do zariadenia Dom Charitas v Rabči 02.02.2024 a 04.04.2024 opäť s dieťaťom odišla k manželovi do B. C. D.. Ešte v ten deň písala klientke zariadenia, aby k nim poslali políciu. Z SMS komunikácie z č.l. 20-29 zrejme medzi klientkou zariadenia a otcom vyplýva, že v domácnosti otca boli konflikty medzi manželmi, otec sa v komunikácii vulgárne vyjadroval a vyhrážal na adresu matky. Dokonca otec sa negatívne vyjadroval aj vo vzťahu k dcére A., napr. uviedol: „15x som kričal na dcéru, nech skape“ a ďalšie: „nech zdochne, aj s deckom, aj s mamou“. Navrhovateľ vykonal dňa 07.02.2024 opakované šetrenie v B. , v bydlisku otca, kde toho času žije matka s mal. A. a výsledky šetrenia potvrdzujú, že v domácnosti sú medzi manželmi vážne konflikty, otec je verbálne agresívny voči manželke, ale aj voči mal. A.. Dochádza tam aj k fyzickému napádaniu matky otcom, ktorý jej mal zlomiť pri konflikte prst na ruke (čo matka najskôr zatajovala pred sociálnymi pracovníkmi). Matka potvrdila pri šetrení, že ju manžel kopal, vykrútil jej prst. Napriek výzvam sociálnych pracovníkov, aby matka odišla od manžela a vrátila sa do Domu Charitas v Rabči, matka tieto výzvy odmietla s argumentáciou, že chce dať otcovi šancu.

5/ Navrhovateľ dňa 11.01.2024 vydal rozhodnutie, ktorým uložil povinnosť mal. dieťaťu – A. A. zúčastniť sa na výchovnom programe, alebo sociálnom programe, ktorý bude realizovať CDR Istebné, pracovisko Námestovo. Výchovné opatrenie bolo uložené na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia v rozsahu 20 hodín.

6/ Dom Charitas v Rabči podal na matku správu dňa 06.02.2024, v ktorej zariadenie uviedlo, že poskytuje matke E. A. a jej dieťaťu mal. A. A. sociálnu službu od: 02.10.2023. Matke a jej maloletému dieťaťu poskytuje bezpečie, asistenciu a sociálne poradenstvo pri výchove dieťaťa. Počas pobytu pani A. málo komunikovala so zamestnancami. Málokedy žiadala pomoc alebo radu, rozhodovala sa a riešila svoje veci sama. V novembri oznámila, že je tehotná s priateľom z N. N.. Obávala sa reakcie manžela, čo jej povie, keď sa vráti z väzenia. Často odchádzala zo zariadenia. Hovorila, že ide k rodine do H., no neskôr priznala, že chodí aj do N. N. k priateľovi. Po návrate pána A. z väzenia ju kontaktoval a častejšie ju brával na taxíku do B. C. D.. Prijímateľka sociálnej služby a spolubývajúca, ktorá má izbu s pani A., im oznámila počas pobytu, že ju pani A. poprosila, aby jej postrážila dieťa v nočných hodinách, že sa hneď vráti. Pani A. sa vrátila po polnoci opitá a prifaľla svoje dieťa na posteli. Nevládala sa zdvihnúť, musela jej pomôcť spolubývajúca. Túto skutočnosť oznámili sociálnej kuratele Námestovo. Počas pobytu v zariadení nespozorovali zlé zaobchádzanie s dieťaťom. Pani A. sa viacej zdržiava s dieťaťom na izbe a často odchádzala preč zo zariadenia. V piatok 02.02.2024 sa vrátila do zariadenia a v nedeľu 04.02.2024 sa opäť vrátila do B.. V ten istý deň vo večerných hodinách písala prijímateľke v zariadení,

aby k nim poslala políciu. Tieto skutočnosti boli nahlásené sociálnej kuratele, kde žiadali o prešetrenie pomerov dome A.. Pani A. nezdvíha telefón riaditeľke zariadenia a neodpovedá na smsky.

7/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ Podľa § 365 ods. 1-6 CMP:

(1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlíčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

9/ Podľa § 324 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10/ Podľa § 329 ods. 1,2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11 / Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NSSR sp. zn. 2Mcd0/3/2010). V zmysle citovaného § 365 CMP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len ak sú splnené podmienky vymedzené v § 365 ods. 1 CMP, t.j. ak je maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, t.j. je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery dieťaťa lebo sú bezprostredne ohrozené jeho základné práva a záujmy. V druhom z uvedených prípadov ide o situáciu, keď osoby, ktoré zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, vykonávajú túto starostlivosť nedostatočne, v dôsledku čoho je vážne ohrozený, alebo narušený život, zdravie, alebo priaznivý vývoj dieťaťa. Súd konštatuje, že z podaného návrhu a priložených dokladov v návrhu, ako aj ďalších dokladov založených v spise vyplýva, že zdravie a priaznivý vývoj mal. A. je v starostlivosti jej rodičov vážne ohrozený. Pred návratom matky k manželovi v januári 2024 už boli navrhovateľom signalizované nedostatky v starostlivosti matky o maloletú v sociálnom zariadení Dom Charitas v Rabči, kde bývala s dcérou od októbra 2023 (a má možnosť v zariadení bývať aj naďalej). Nedostatky spočívali v krátkodobom opúšťaní dieťaťa matkou, kedy matka ponechávala dcéru v starostlivosti iných klientov zariadenia, tiež v nevhodnom správaní sa k dieťaťu a nevhodnom zaobchádzaní sa ním (častý krik, zahánanie sa na

dieťa, ohrozenie dieťaťa pod vplyvom alkoholu, keď ho mala zaľahnúť). K podstatne negatívnej zmene v pomeroch dieťaťa však došlo najmä v dôsledku rozhodnutia matky vrátiť sa s dcérou ku manželovi po jeho prepustení z výkonu trestu, kde bol pre spáchanie prečinu opakovaného nebezpečného vyhrážania matke k čomu došlo v priebehu roku 2023 a to aj za prítomnosti mal. A., ktorá žila s rodičmi (matka sa k otcovi vrátila napriek tomu, že zo správy podanej Dom Charitas v Rabči vyplýva, že počas doby kedy bol jej manžel vo výkone trestu, matka mala iný vzťah s mužom z N. N. za ktorým odchádzala aj s dcérou). Ako sa dalo očakávať spolužitie manželov v B. C. D., kde žijú s dcérou je nefungujúce a konfliktné. Mal. A. je svedkom nie len verbálneho, ale aj fyzického násillia otca voči matke (zlomený prst, kopanie), pričom otec sa verbálne agresívne správa aj k dcére (viď komunikáciu z č.l. 20-29) a podľa informácií od matky mal dcéru opľuť, zničiť jej hračku. Zotrvávanie mal. dieťaťa vo veku 3 rokov v takomto konfliktnom prostredí predstavuje vážne ohrozenie fyzického a psychického zdravia dieťaťa a ohrozenie jeho priaznivého vývinu. Matka z nepochopiteľných dôvodov odmieta odchod z domácnosti otca, hoci má stále možnosť bývania v zariadení Dom Charitas v Rabči. Týmto svojim konaním ohrozuje nie len seba, ale aj dcéru. Prostredie a podmienky v ktorých v súčasnosti žije nie sú pre výchovu dieťaťa vhodné a bezpečné. Preto súd vyhovel návrhu a za splnenia podmienok upravených v § 367 ods. 1 CMP rozhodol o dočasnom zverení mal. A. do CDR Ružomberok, nakoľko nebola zistená možnosť zverenia dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá by bola spôsobilá a ochotná vykonávať starostlivosť o dieťa (matka nemá rodinné zázemie, preto aj bola s dieťaťom v sociálnom zariadení v Rabči). S poukazom na § 365 ods. 1 CMP súd viazal platnosť tohto neodkladného opatrenia najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia dieťaťa v určenom zariadení. V prípade, že v uvedenom čase ohraničujúcom platnosť neodkladného opatrenia nebude rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností voči mal. A. v konaní o rozvod manželstva vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/86/2023, resp. nebude podaný návrh na zverenie mal. A. do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti, súd začne konanie vo veci týkajúcej sa konečnej úpravy práv a povinností k mal. A. A. aj bez návrhu (§23 ods. 2 CMP).

12/ Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je s poukazom na § 365 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhlásením, t.j. dňom 08.02.2024.

13/ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).