

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/124/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201614  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201614.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, proti žalovaným: 1/ V. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., W. XXX/XX, prechodne bytom A., M. XXX a 2/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Václav Sosna, advokát so sídlom Skalica, Námestie Slobody 2, o zaplatenie 19.004,47 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.146,32 € zastavuje.
- II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.
- III. Súd žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Súd žalovanej v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 19.004,47 € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.9.2019 zobral žalobca žalobu v časti poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 31.7.2018 prevyšujúcej sumu 8.455,16 € späť.

2. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver pôžička na bývanie, obchodnými podmienkami pre úver lepšia splátka, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, predpisom splátok, špecifikáciou úrokov, aktuálnym stavom úveru, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru spolu s podacím hárkom, výzvou na úhradu dlžnej sumy spolu s doručenkou, písomnými vyjadreniami žalobcu, kalkulačkou pre výpočet RPMN, výpisom z účtu, písomným vyjadrením žalovanej v 2. rade, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, výplatnými páskami, správami o pobyte žalovaných a zistil tento skutkový stav veci:

3. Na základe Zmluvy o úvere zo dňa 20.6.2013 (ďalej len Zmluva) poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- €, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 120 mesiacov v sume 298,- €, t.j. celkovo mali žalovaní zaplatiť sumu 36.077,71 €. Zmluvné strany si zároveň dohodli ročnú úrokovú sadzbu 12,90 %, RPMN vo výške 14,27 %, splatnosť prvej splátky 20.7.2013, splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci a končenu splatnosť úveru 20.6.2023. Žalovaní nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek výzve právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.10.2015, ktorá predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5.11.2015. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad

mal súd preukázané, že žalovaní uhradili len sumu 5.800,86 €. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 29.487,87 € a pozostáva z istiny vo výške 19.004,47 €, zo zmluvného úroku do 31.7.2018 vo výške 11.742,39 € a z poplatkov vo výške 15,27 €. Žalovaní po podaní žaloby zaplatili sumu 2.146,32 €.

4. Uznesením č. k. 9Csp/124/2018-92 zo dňa 30.1.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2019.

5. Žalovaná v 2. rade v písomnom vyjadrení uviedla, že so žalobou nesúhlasí a považuje ju za neopodstatnenú. Poznamenala, že text predmetnej zmluvy je predtlačný formulár predložený bankou, pričom žalovaní nemali možnosť do neho zasahovať. Zároveň obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorého dôvodu ju považuje za neplatnú. Takisto uviedla, že po zosplatnení úveru nemá žalobca nárok na zmluvný úrok. Na pojednávaní jej právny zástupca doplnil, že žalobca sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalovanej, t.j. nevyvrátil skutkové a právne tvrdenia, napríklad o neprijateľnosti zmluvných podmienok, z ktorého dôvodu považuje právny vzťah za bezúročný. Dodal, že z dôvodu neplatnosti zmluvy by mal byť právny vzťah posudzovaný ako bezdôvodné obohatenie a z tohto dôvodu vzniesol námietku premlčania.

6. Žalovaný v 1. rade so žalobou súhlasil, nakoľko si je vedomý svojho dlhu, takisto však vzniesol námietku premlčania.

7 Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nie je možné vyhovieť a je potrebné ju zamietnuť. Súd mal preukázané, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaní mali v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

17. V prvom rade sa súd zaoberal platnosťou Zmluvy, ktorú súd vyhodnotil ako platne uzavretú, nakoľko obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované právnymi predpismi, pričom prípadné konštatovanie neprijateľných zmluvných podmienok by mohlo mať za následok neplatnosť len niektorých častí zmluvy. V konaní bolo preukázané, že na základe Zmluvy plnil právny predchodca žalobcu a poskytol žalovaným spotrebiteľský úver, žalovaní však riadne neplnili v zmysle dohodnutých podmienok a predmetný úver nesplácali. Z uvedeného dôvodu ich právny predchodca žalobcu vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach s upozornením, že ak nedoplatok neuhradia, bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Súd mal preukázané, že daná výzva bola žalovanému v 1. rade odoslaná, a to po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, z ktorého dôvodu súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu si uplatnil právo na zosplatnenie dlhu v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z bodu 5.4 (xiv) písm. a/ Obchodných podmienok pre úver pôžička na bývanie, t.j. bolo účastníkmi dohodnuté. Napriek uvedenému súd konanie s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 2.146,31 € zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol, nakoľko žalovaní vzniesli námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako dôvodnú. Súd pri určovaní plynutia premlčacej doby vychádzal z ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v danom prípade začala premlčacia doba plynúť najneskôr splatnosťou splátky splatnej v mesiaci júl 2015 (t.j. 21.7.2015), pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh a uplynula dňa 21.7.2018, pričom žaloba bola na súde podaná až dňa 2.11.2018, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Súd konštatuje, že na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka sa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyžaduje upozornenie spotrebiteľa, ktoré právny predchodca žalobcu vykonal listom (Výzva na splatenie dlžnej časti úveru, ktorá bola žalovanému v 1. rade zaslaná dňa 20.10.2015), v ktorom uviedol dlžnú čiastku úveru vo výške 1.021,53 €, z čoho vyplýva, že žalovaní boli ku dňu 19.10.2015 v omeškaní so splácaním minimálne s tromi predchádzajúcimi splátkami (ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje, že právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky), pričom právny predchodca žalobcu si tak mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu 5.11.2015 najneskôr na základe splátky splatnej v mesiaci júl 2015, čo vyplýva aj z aktuálneho stavu úveru, podľa ktorého žalovaní v mesiaci júl 2015 zaplatili len sumu 27,40 €.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôvodne vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaných sa súd už nezaoberal argumentáciou žalovanej týkajúcej sa okolností, či Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne či má žalobca nárok na zmluvný úrok po zosplatnení úveru. Na záver súd dodáva, že nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ako navrhoval právny zástupca žalovanej v 2. rade, keďže neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie, nakoľko žalobca sa

síce nedostavil na pojednávanie, svoju neprítomnosť však včas ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej v 2. rade priznal nárok na ich náhradu voči žalobcovi v plnom rozsahu, nakoľko bola v konaní úspešná. Zároveň žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ho neuplatnil. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).