

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010212.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného C. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 25. novembra 2019 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
C. D. , narodený XX.XX.XXXX v L.,  
trvale bytom T. H. X,  
na slobode

u z n á v a   s a   v i n n ý m ,   ž e

dňa 11.01.2019 približne o 14:23 hod. v Topoľčanoch po miestnej komunikácii - Z. D. L. pri predajni G. vercajch, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky D. D., evidenčné číslo F napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín spisová značka 2T/108/2013 zo dňa 14.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2014, mu bol popri peňažnom treste vo výške 1 500 eur uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky, pričom podľa oznámenia Okresného súdu Trenčín spisová značka 2T/108/2013 zo dňa 19.03.2019, uložený trest zákazu činnosti u obvineného plynie od 06.05.2018 a predpokladaný koniec trestu je dňa 06.05.2021,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného súdu o zákaze činnosti,

t ý m   s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m), Trestného zákona, postupom podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s ú h r n ý peňažný trest v sume 500 eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri ) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/56/2019 zo dňa 12.06.2019, právoplatným dňa 21.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal na tunajšom súde na obžalovaného C. D. dňa 31.05.2019 obžalobu sp. zn. Pv 122/19/4406-9, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktoré súd po splnení zákonných podmienok, považoval podľa § 257 odsek 4 Trestného poriadku za priznanie skutku.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že je dôchodca, žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a maloletým dieťaťom, nar. XX.XX.XXXX, z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol postihnutý za priestupok.

V odpise registra trestov má obžalovaný doposiaľ 18 záznamov, s tým, že v piatich prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený, naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody v roku 2001. V posledných 10 rokoch bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu rozhodnutia päťkrát. V oboznamovanom (v čase rozhodovania súdu dostupnom) odpise registra trestov nie je ešte evidované odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/56/2019 právoplatným dňa 21.06.2019, kedy bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 300 eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok.

Z evidenčnej karty vodiča (EKV) obžalovaného vyplývajú zákazy vedenia motorových vozidiel, uložené obžalovanému v piatich trestných konaniach, ktoré voči nemu boli vedené pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia Z evidenčnej karty vodiča zároveň nevyplýva, že by obžalovanému bol v súvislosti so spáchanými trestnými činmi (za ktoré mu boli uložené zákazy činnosti) zistený alkohol.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený.

V prejednávanom prípade bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/56/2019, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 12.06.2019 a právoplatnosť nadobudol dňa 21.06.2019, keďže aktuálne prejednávaný skutok obžalovaný spáchal dňa 11.01.2019 t.j. pred vyhlásením (doručením) predmetného trestného rozkazu OS Trenčín.

Na základe uvedených zistení, súd uložil obžalovanému súhrnný peňažný trest v sume 500 eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. V zmysle § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 mesiacov.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný. Pri ukladaní trestu súd okrem osoby páchatela a možnosti jeho nápravy prihliada aj na povahu resp. závažnosť spáchané trestného činu a jeho následky, vrátane pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré sú v prípade obžalovaného v rovnováhe. V danom prípade je súd toho názoru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, vzhľadom na charakter tohto trestného činu, osobu páchatela a jeho rodinné a osobné pomery považoval by bolo neprimerane prísne. Súd prihliadol aj na zásadu, že trest uložený páchatelovi trestného činu je sankcia smerovaná výlučne voči páchatelovi trestného činu, a teda má postihovať výlučne páchatela a to tak,

aby sa zabezpečil čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V danom prípade teda súd prihliadol aj na vek obžalovaného ako aj to, že obžalovaný má malol. syna, čo vyplýva aj zo správy z miesta bydliska (č.l. 88), a preto ukladal trest, ktorý zabezpečí čo najmenší vplyv na rodinné a osobné väzby obžalovaného. Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na dobu 14 mesiacov, ktorý vzhľadom na, doposiaľ uložené (a ešte nevykonané) tresty zákazu činnosti, považuje rovnako za dostatočný. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/56/2019 zo dňa 12.06.2019 v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.