

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204213
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: K. N. N., M..N., G., G. XX, F.: XX XXX XXX proti žalovaným: X) D. E., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX, X) I. E., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX, X) K. E., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX, o zaplatenie 14.836,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 12.960,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.960,44 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade v rozsahu 74,72 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1., 2. a 3. rade povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 14.836,18 Eur spolu s 5,59 % p.a. úrokom za úver zo sumy 14.481,24 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia a 5,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 14.836,18 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 15.000,- Eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere poplatok za medziúver sa zaučtoval pri prvej výpláte medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 115,22 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 37,84 EUR a 5,59 % p.a. úrok za medziúver vo výške 69,88 EUR a poplatok za poistenie typu A vo výške 7,50 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 23.05.2016 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého

zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 13.07.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 518,76 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 15.000,- EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 14.481,24 EUR. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (13.07.2016), predstavuje sumu vo výške 14.896,18 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 14.481,24 EUR; z nezaplatených 5,59 % p.a. úrokov za medziúver zo sumy 15.000,00 EUR do 13.07.2016 spolu vo výške 287,44 EUR, z nezaplatených poplatkov za upomínanie vo výške 60,00 EUR a z nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 67,50 EUR (od 11/2015 do 07/2016, t.j. $9 \times 7,50 = 67,50$ EUR). Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 60,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 13.07.2016 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.07.2016 ($14.896,18 \text{ EUR} - 60,00 \text{ EUR} = 14.836,18 \text{ EUR}$, t.j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti z Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X., bod 10.17.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,59% p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX., bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5 % p.a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 14.07.2016). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní neuskutočnili žiadne vklady smerujúce, čo i len k čiastočnej úhrade pohľadávky.

3. Žalovaní k žalobe nepodali žiadne písomné vyjadrenie, aj keď boli na to vyzvané súdom uznesením sp.zn. 16Csp/97/2019-23 zo dňa 25.07.2019, ktoré im všetkým spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené a to žalovanej v 2. rade dňa 22.08.2019, žalovanému v 3. rade dňa 23.08.2019 a žalovanej v 3. rade dňa 19.09.2019.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/97/2019-31 zo dňa 15.10.2019, ktorým súd vyzval žalobcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce na zodpovedanie otázky, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o úvere, požiadavku § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo veci maximálnej výšky prípustnej odplaty za poskytnutie uvedeného úveru a povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o úvere, ďalej o vyjadrenie sa k skutočnosti, aká reálna (skutočná) suma zo sumy medziúveru poskytnutého na základe predmetnej Zmluvy o úvere bola žalovaným zaslaná na ich bankový účet, aké vstupné parametre (predovšetkým výška úveru, výška splátky úveru, počet splátok) a aký vzorec pre výpočet žalobca použil na stanovenie výšky RPMN medziúveru a RPMN stavebného úveru uvedených v predmetnej Zmluve o úvere a čo tvorí celkovú čiastku medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť v Zmluve o úvere určenú výškou 28.765,93 Eur a aké celkové úhrady zo strany žalovaných boli realizované na daný úverový prípad, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 29.10.2019 uviedol, že vo vzťahu k splneniu povinnosti v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka žalobca poukázal na to, že listom zo dňa 23.05.2016 vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Poslednú výzvu zo dňa 23.05.2016 žalovaní preukázateľne prevzali dňa 26.05.2016. Pokiaľ ide o splnenie požiadavky § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v tejto súvislosti žalobca vo vyjadrení uviedol, že Zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 22.09.2014 a v tomto prípade bol posledným známym údajom o sadzbách RPMN zverejňovaných Ministerstvom financií Slovenskej republiky, údaje za druhý kvartál roku 2014. Pri uzatvorení zmluvy o úvere bol žalovaným vyrubený poplatok za spracovanie úveru v celkovej výške 180,00 EUR, čo je zrejmé z Výpisu z účtu medziúveru, ako aj z amortizačnej tabuľky, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, pričom zároveň žalobca súdu predložil aj výpočet odplaty osobitne za fázu medziúveru a osobitne za fázu stavebného úveru. V prípade výšky odplaty za fázu medziúveru žalobca vychádzal z Výšky poskytnutého medziúveru v sume 15.000,00 EUR, úrokovej sadzby medziúveru: 5,59 %, podielu poplatku za spracovanie: 1,20% a podielu ročného poplatku RZP: 0,60%, na základe čoho sadzba odplaty za fázu medziúveru predstavovala: 7,39 %. V prípade výšky odplaty za fázu stavebného úveru žalobca vychádzal z Výšky poskytnutého stavebného úveru v sume 8.804,58 EUR, úrokovej sadzby stavebného úveru: 4,75%, podielu ročného poplatku RZP: 1,023 % a podielu pomernej časti poplatku za uzatvorenie: 0,38%, na základe čoho sadzba odplaty za fázu stavebného úveru predstavovala: 6,148

%. S ohľadom na dikciu ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 1 ods. 4 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý stanovuje maximálnu výšku odplaty pri poskytnutí finančných prostriedkov v maximálnej hodnote dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, je zrejme, výška odplaty za poskytnutie úveru je v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

5. Ďalej žalobca v uvedenom písomnom vyjadrení vo vzťahu k stanoveniu výšky RPMN uviedol, že pre jej výpočet použil vzorec, ktorý je stanovený prílohou č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom výška RPMN bola osobitne stanovená pre fázu medziúveru a osobitne stanovená pre fázu stavebného úveru. Súdu predložil osobitne detailný rozpis modelovania sadzby RPMN pre fázu medziúveru a osobitne detailný rozpis modelovania sadzby RPMN pre fázu stavebného úveru, spolu so všetkými vstupnými parametrami.

6. Napokon žalobca v uvedenom písomnom vyjadrení uviedol, že základom pre výpočet úrokov za úver bola suma poskytnutého úveru a že žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 115,22 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 37,84 EUR a 5,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 69,88 EUR a poplatok za poistenie typu A vo výške 7,50 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5.3. zmluvy o úvere. Na konto stavebného sporenia tak žalobca prijal vklady v celkovej výške 637,41 EUR a na konto medziúvery vklady v celkovej výške 1 302,18 EUR. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní nevykonali žiadne úhrady smerujúce čo i len k čiastočnej úhrade dlžnej sumy.

7. V doplňujúcom písomnom podaní k vyššie uvedenej výzve súdu doručenom súdu dňa 04.11.2019 žalobca ešte uviedol, že povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. si splnil tým, že pri poskytnutí medziúveru na základe zmluvy o úvere schopnosť žalovaných splácať úver posudzoval za obdobie 12 mesiacov na základe žalovanými predložených podkladov a to u žalovanej v 1. rade, na základe ňou predloženého potvrdenia o výplate dôchodkových dávok, u žalovanej v 2. rade na základe ňou predloženého potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku a u žalovaného v 3. rade na základe ním predloženého potvrdenia o príjme na základe daňového priznania za rok 2013. Ďalej si žalovaných preveril žalobca na stránke sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne, kde v čase preverovania neboli vedené žiadne pohľadávky, voči žalovaným. Z vykonanej lustrácie bolo zrejme, že žalovaní svoje záväzky za posledných 12 mesiacov splácali pravidelne, bez upomienok. K prevereniu bonity uchádzačov o úver patrí aj preverenie záväzkov v úverovom registri, ktoré vyšli bez negatívnych informácií. Prepočet bonity s prevereným príjmom, so započítaním nákladov, aj s mesačnými záväzkami a budúcou splátkou úveru, vyšiel s výsledkom, že bonita je dostatočne vysoká. Medziúver bol poskytnutý za účelom modernizácie a rekonštrukcie nehnuteľnosti. Účelovosť bola žalovanými preukázaná predložením dokladov účelového použitia v lehote, stanovenej v zmysle podmienok zmluvy o úvere.

8. Žalovaní k vyššie uvedeným písomným podaniam žalobcu nepodali žiadne vyjadrenie.

9. Žalobca a ani samotní žalovaní sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, hoci naň boli riadne predvolaní, pričom žalobca svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 25.11.2019. Žalovaní sa predmetného pojednávajú nezúčastnili, hoci mali o ňom vedomosť a to žalované v 1. a 2. rade na základe odročujúceho uznesenia z pojednávajú konaného dňa 04.11.2019, na ktorom boli prítomné, a žalovaný v 3. rade bol o termíne predvolania vyzvozený písomným predvolaním, ktoré mu bolo doručené dňa 19.11.2019. Žalovaní svoju neúčasť na pojednávajú konanom dňa 25.11.2019 riadne neospravedlnili, a preto súd na uvedenom pojednávajú konal a napokon aj rozhodol bez účasti strán sporu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, s prílohami uvedenej zmluvy a to Tarifami sporenia pre fyzické

osoby, so Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 1.júla 2017 vrátane, s Amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, s listinou - Predpoklady použité na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru, so Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby účinnými od 14.04.2014, s výpisom z účtu medziúveru vedeným na žalovanú v 1. rade a s výpisom z účtu stavebného sporenia vedeným na žalovanú v 1. rade, s obratmi odchádzajúcich platieb z účtu žalobcu označenými ako „Detail pre Dávka/transakcia ID XXXXXXXX“, „Detail pre Dávka/transakcia ID XXXXXXXX“ a „Detail pre Dávka/transakcia ID XXXXXXXX“, s Prípisom zo dňa 23.05.2016 označeným ako „Posledná výzva na úhradu“ a doručenkami k nemu, s Prípisom žalobcu zo dňa 13.07.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a doručenkami k nemu, s písomným dokladom žalobcu označeným ako „Modelovanie sadzby RPMN medziúveru“, s písomným dokladom žalobcu označeným ako „Modelovanie sadzby RPMN stavebné úveru“, s Tabuľkou výpočtu sadzby RPMN - fáza medziúveru, s Tabuľkou výpočtu sadzby RPMN - fáza stavebného úveru, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúcie pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s vypísaným tlačivom žalobcu „Potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2013“ o výške príjmu žalovaného v 3. rade, s potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014 žalovanou v 2. rade, s potvrdením Sociálnej poisťovne z 10.09.2014 o poberaní vdovského dôchodku žalovanou v 1. rade a zistil tento skutkový stav:

11. Medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade bola uzavretá dňa 22.09.2014 Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným medziúver evidenčné číslo úveru: XXXXXXXX X XX vo výške 15.000,- Eur.

12. V čase podpísania uvedenej zmluvy žalovaná v 1. rade poberala vdovský dôchodok vo výške 196,40 EUR, žalovaná v 2. rade bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR mesačne a žalovaný v 3. rade, podľa Potvrdenia o príjme na základe daňového priznania za rok 2013 v uvedenom období dosiahol celkový základ dane 6.174,- EUR.

13. Žalovaní sa v zmysle článku V. bod 5.1., 5.3 a 5.5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaviazali splácať úver vrátane úrokov vo výške 5,59 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 115,22 Eur, splatnými do 15-tého dňa v mesiaci. Do pridelenia cieľovej sumy predstavovali sumu vo výške 115,22 Eur, z toho vklady na účet sporenia vo výške 37,84 Eur, úroky z medziúveru vo výške 69,88 Eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 7,50 Eur, pričom žalobca bol oprávnený z mesačnej splátky prednostne uspokojiť úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Celkový počet uvedený splátok pokiaľ ide o počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bol 143 a následne počet splátok stavebného úveru mal byť 98. Podľa bodu 5.4 uvedeného článku po pridelení cieľovej sumy mala splátka stavebného úveru vrátane úroku predstavovať sumu 107,72 EUR a poplatok za poistenie typu A vo výške 7,50 EUR.

14. Podľa zmluvy o úvere bola dlžníkom žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade a žalovaný v 3. rade boli jej spoludlžníci.

15. Z článku I. zmluvy o úvere vyplýva, že medziúver bol poskytnutý žalobcom žalovaným v 1.2. a 3. rade na preklenutie obdobia, kým žalovaná v 1. rade ako dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a na poskytnutie stavebného úveru.

16. Z obsahu zmluvy o úvere tak vyplýva, že sa jedná o medziúver spotrebiteľský, poskytnutý na dobu určitú v celkovej výške 15.000,- Eur, pričom úroková sadzba medziúveru bola dohodnutá v sume 5,59 % ročne. Medziúver bol poskytnutý žalovanej v 1. rade ako dlžníkovi, ktorý mal uzatvorenú Zmluvu o stavebnom sporení s tým, že sa zaviazal splácať sumu 37,84 Eur mesačne.

17. Celková čiastka medziúveru, ktorú musela žalovaná v 1. rade ako dlžník zaplatiť, bola v zmluve stanovená na sumu 28.765,93 EUR.

18. Z obsahu zmluvy vyplýva, že výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy mala byť 8.804,58 Eur pri úrokovej sadzbe 4,75% ročne a výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie poistenia mala byť v sume 115,22 Eur, splatná 15. deň mesiaca.

19. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru maximálne vo výške stanovenej podľa predpisov občianskeho práva. V čase uzatvorenia zmluvy dňa 22.09.2014 bola úroková sadzba zhodná so základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5%-uálnych bodov. Rovnako bola dohodnutá úroková sadzba úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, resp. po odstúpení od zmluvy z celého zostatku dlhu podľa vyššie uvedených predpisov s tým, že doba trvania medziúveru / stavebného úveru bola dohodnutá na 20,08 rokov a konečná splatnosť do 15.10.2034 za predpokladu, že si dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach.

20. Zmluvné strany dohodli aj ročnú percentuálnu mieru nákladov pri stavebnom úvere (RPMN) 6,74 % ročne a pri medziúvere vo výške 6,56 % ročne. RPMN bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere za predpokladov použitých pre výpočet, ktoré sú uvedené v prílohe k zmluve (článok II. zmluvy).

21. V zmluve je uvedená aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrtrok v Slovenskej republike, stanovená MF SR platná ku dňu podpisu zmluvy vo výške 15,65 % ročne.

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejnených Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014 bola 10,34 % p.a. , pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 31. 07. 2014. V Zmluve o úvere je uvedená hodnota 15,65 % ročne.

23. Z článku III. zmluvy o úvere vyplýva, že jeho účelom v súlade so zák.č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo udržiavacie práce na nich.

24. Z článku VI. zmluvy o úvere vyplynulo, že za účelom zabezpečenia celkovej pohľadávky žalobcu ako veriteľa bol žalovanými poskytnutý písomný súhlas s poistením typu A - poistenie zostatku dlhu a že ku dňu podpisu tejto zmluvy pre tento typ úveru si zmluvné strany nedohodli už žiadne ďalšie zabezpečenie.

25. V zmysle článku VIII. bola žalovaná v 1. rade ako dlžník povinná uhradiť žalobcovi aj poplatky a náklady súvisiace s úverom podľa platného sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby , ktorý je prílohou tejto zmluvy, pričom podľa bodu 8.1. zmluvy o úvere poplatok za spracovanie úveru si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukázaných prostriedkov úveru bude znížená o výšku tohto poplatku.

26. Podľa článku XI. bod 11.1 uvedenej zmluvy sa právny vzťah medzi zmluvnými stranami riadi právnym poriadkom SR, najmä zákonom číslo 310/1992 Zb o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom číslo 513/1991 Zb, Občianskym zákonníkom číslo 40/1964 Zb., zákonom číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení a Všeobecnými podmienkami, ktoré žalované obdržali spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasili.

27. Podľa záverečného textu uvedenej zmluvy jej prílohu tvorili Amortizačná tabuľka, Predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby a Sadzovník poplatkov pre fyzické osoby.

28. Podľa článku II. bodu 9 podbodu 9.2 Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, poplatok za spracovanie medziúveru vrátane zmluvnej dokumentácie je vo výške 1,2% z cieľovej sumy, min. 100,- EUR, max. 999,- EUR.

29. Z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovanú v 1. rade, obrátov odchádzajúcich platieb z účtu žalobcu označených ako „Detail pre Dávka/transakcia ID XXXXXXX“, „Detail pre Dávka/transakcia ID XXXXXXX“ a „Detail pre Dávka/transakcia ID XXXXXXX“, a v neposlednom rade aj zo samotnej žaloby žalobcu vyplynulo, že z dohodnutej celkovej sumy medziúveru vo výške 15.000,- EUR bola žalovanej v 1. rade vyplatená v skutočnosti len suma 14.820,- EUR a to štyrmi platbami na jej účet a síce v sumách 36,59 EUR, 1.339,97 EUR a 10.623,44 EUR dňa 30.09.2014 a v sume 2.820,- EUR dňa 31.10.2014. Zostávajúci rozdiel do celkovej sumy medziúveru, ktorý predstavoval čiastku 180,- EUR žalovanej v 1. rade nebol vôbec vyplatený, ale bol zúčtovaný v zmysle článku VIII. bod. 8.1 zmluvy, ako poplatok za spracovanie medziúveru a tento si žalobca ponechal.

30. Podľa Modelovania sadzby RPMN medziúveru, ako vstupný údaj pre jeho výpočet pre parameter výšky medziúveru, bola použitá suma 15.000,- EUR, teda suma medziúveru vrátane čiastky 180,- EUR, ktorá žalovaným vyplatená nebola a bola priamo zúčtovaná na úhradu poplatku za spracovanie úveru.

31. Podľa výpisov z účtu medziúveru a stavebného sporenia vedených na žalovanú v 1. rade, žalobca od žalovanej v 1. rade na daný úverový vzťah evidoval jednak vklady stavebného sporenia, ktoré k 13.07.2016 predstavovali nasporenú sumu 518,76 EUR a jednak vklady zúčtované priamo na medziúver a to 12-krát po 77,38 EUR (realizované v dňoch 23.12.2014, 23.01.2015, 24.02.2015, 24.03.2015, 24.04.2015, 22.05.2015, 23.06.2015, 23.07.2015, 24.08.2015, 24.09.2015, 22.10.2015a 25.11.2015), dvakrát po 116,- EUR (realizované v dňoch 25.01.2016 a 24.05.2016), jeden vklad v sume 64,24 EUR (dňa 27.10.2014 síce v sume 116,- EUR avšak následne v ten istý deň ešte krátený o čiastku 51,76 EUR, teda výsledná suma 116,- EUR - 51,76 EUR = 64,24 EUR) a jeden vklad v sume 77,38 EUR (dňa 21.11.2014 síce v sume 116,- EUR avšak následne v ten istý deň ešte krátený o čiastku 38,62 EUR, teda výsledná suma 116,- EUR - 38,62 EUR = 77,38 EUR). Po zúčtovaní nasporenej sumy 518,76 EUR tak celková suma úhrad žalovaných na daný úver predstavovala sumu 1.820,94 EUR (t.j. 12x 77,38 EUR + 2x 116,- EUR + 64,24 EUR + 77,38 EUR + 518,76 EUR).

32. V zmysle článku X. „Mimoriadna splatnosť“ bod 10.1. zmluvy o úvere žalobca, ako veriteľ, má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a žalované ako dlžníci sú povinné celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru okrem iného aj vtedy ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo, ak je v omeškaní s platením, čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

33. Prípisom zo dňa 23.05.2016 označeným ako „Posledná výzva na úhradu“ adresovaným všetkým žalovaným, žalobca týchto vyzval na úhradu omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac máj 2016 v lehote do 31.05.2016, pričom sumu omeškania vyčíslil na čiastku 514,67 EUR. Zároveň ich uvedeným prípisom upozornil na to, že v prípade, že v poskytnutej lehote nesplnia vyššie uvedené požiadavky vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu (cca. 14.821,75 EUR) pred dohodnutou dobou splatnosti a následne bude postupovať v zmysle platných právnych predpisov. Uvedený prípis bolo podľa doručeníek všetkým žalovaným doručený dňa 26.05.2016.

34. Prípisom zo dňa 13.07.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a adresovaným všetkým žalovaným, oznámil žalobca týmto žalovaným, že k tomuto dňu nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva vo výške 14.896,18 Eur. Uvedené oznámenie bolo podľa doručeníek všetkým žalovaným doručené dňa 18.07.2016.

35. V zmysle článku X. „Mimoriadna splatnosť“ bod 10.19. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení, ku ktorej je medziúver poskytnutý so sumou poskytnutého

mediúveru, dlžných úrokov a poplatkov. Zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav omeškaných splátok úrokov z mediúveru a nie je považované za ich úhradu.

36. Z výpisov z účtu stavebného sporenia, ako z účtu mediúveru, vedených na žalovanú v 1. rade a z výpisu stavebného sporenia vedeného na žalovanú v 1. rade vyplynulo, že zostatok nasporenej sumy z účtu stavebného sporenia žalobcom podľa výpisu vyčíslený vo výške 518,76 EUR bol následne preúčtovaný dňa 13.07.2016 na účet mediúveru ako „čiastočné vyrovnanie mediúveru“.

37. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014 vyplynulo, že v uvedenom štvrťroku bola hodnota tejto ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 8,22 % p.a..

38. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX, zo dňa XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 16,44 % p.a. (t.j. 2 x 8,22 % p.a.), pričom hodnota RPMN mediúveru podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 6,56 % p.a., a pri stavebnom úvere 6,74 % p.a..

39. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 53 ods. 1,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

43. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

45. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

46. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

47. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

48. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

49. Podľa § 1 ods. 3 písm. a./,b./,c./,d./ a e./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d).

50. Podľa § 2 písm. a./,b./,d./,g./,h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov

patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

51. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

52. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

53. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

54. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

55. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

56. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

57. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

60. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

62. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

63. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

64. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

65. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

66. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

67. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

68. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

69. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

70. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

71. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere č. 2767825 9 04 zo dňa 22.09.2014, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku

72. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

73. Z predloženej zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, nie je zrejmé, aby žalovaní pri uzatváraní uvedenej zmluvy konali v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

74. V konaní tiež nebolo preukázané, že by sa Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX mala subsumovať pod niektoré z ustanovení § 1 ods. 3 písm. a./, b./, c./, d./ a e./ zákona č. 129/2010 Z.z. a navyše samotné zmluvné strany si v článku XI. bod 11.1 uvedenej zmluvy vymedzili, že sa na ich právnych vzťah majú aplikovať aj ustanovenia uvádzaného zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na uvedené, preto súd ustálil, že je potrebné aby Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX spĺňala aj zákonné požiadavky vymedzené týmto zákonom.

75. Súd po preskúmaní Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX zistil, že táto, resp. vzťah ňou založený, nemala všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

76. Podľa predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, celková výška medziúveru bola stanovená na sumu 15.000,- EUR.

77. Z listinných dôkazov predložených súdu samotným žalobcom a síce z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovanú v 1. rade, obrátov odchádzajúcich platieb z účtu žalobcu a v neposlednom rade aj zo žaloby žalobcu vyplynulo, že samotnej žalovanej v 1. rade ako dlžníkovi nebola poskytnutá plná suma medziúveru, ale len čiastka 14.820,- EUR, kedy suma 180,- EUR ako rozdiel do plnej sumy poskytnutého úveru jej bola okamžite stiahnutá na úhradu poplatku za spracovanie úveru. Pritom tento poplatok je zahrnutý do celkovej výšky medziúveru (istiny medziúveru), ktorú mala žalovaná obdržať a bola tiež podľa Modelovania sadzby RPMN medziúveru použitá ako vstupný údaj pre výpočet RPMN medziúveru pre túto zmluvu.

78. V tejto súvislosti súd poukazuje na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, v ktorom súdny dvor v rozhodol v bode 3 o tom, že „Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“.

79. Ako vyplynulo z bodov 83 až 87 uvedeného rozsudku SD EÚ sp.zn. C - 377/14, „...celková výška úveru v zmysle smernice 2008/48 je v jej článku 3 písm. l) vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere. Podľa článku 3 písm. g) tejto smernice celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Podľa článku 3 písm. i) uvedenej smernice RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, prípadne vrátane nákladov v súlade s článkom 19 ods. 2 tejto smernice. Keďže je pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ vymedzený v článku 3 písm. h) smernice 2008/48 ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru.“.

80. Vzhľadom na to, že žalobca zúčtoval príslušný poplatok za spracovanie úveru na ľarchu medziúveru, poskytnutého žalovanej v 1. rade a síce tým spôsobom, že jej medziúver vyplatil už krátený o uvedený poplatok, pričom tento zahrnul do celkovej sumy poskytnutého medziúveru, tento spôsob určenia celkovej výšky úveru a v nadväznosti na to následného určenia RPMN z takejto výšky medziúveru bol realizovaný v rozpore s eurokomformným výkladom príslušných ustanovení smernice č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, a tým v nadväznosti na to aj s ust. zákona č. 129/2010 Z.z., ktorým sa uvedená smernica v súlade s Prílohou č. 1 uvedeného zákona preberá do právneho poriadku SR. Je evidentné, že takýto postup zúčtovania poplatku vedie k skresľovaniu údajov o RPMN, kedy ho tak, ako to uvádza súdny dvor podhodnocuje, k čomu evidentne došlo aj v tomto sporovom prípade.

81. Možno teda uzavrieť, že predmetná Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX neobsahuje správny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v rozpore s eurokomformným výkladom v sebe zahŕňa v sume medziúveru aj sumu poplatku za administratívne úkony (Poplatku za uzavretie), čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovanú ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver (mediúver) z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

82. Zároveň súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené došlo aj k nesprávnemu určeniu výšky RPMN medziúveru pre tento úverový vzťah, keďže do jej výpočtu ako vstupný parameter bola zahrnutá celá suma medziúveru vo výške 15.000,- EUR, aj keď reálne žalovaná obdržala pre svoje účely len sumu 14,820,- EUR, čo má napokon za následok to, že RPMN uvedená v Zmluve o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, nezodpovedá skutočnému stavu vecí a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti, a preto aj podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ zákona č. 129/2010 Z.z., bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

83. Navyše v zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 15,65 % ročne, čo je údaj, ktorý sa podľa § 9 ods. 2 písm. y./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, má v zmluve uvádzať, avšak táto hodnota nekorešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014, ktorá bola 10,36 % p.a. a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená dňa 31.07.2014, teda je relevantná pre daný úverový vzťah.

84. Tento záver platí aj preto, lebo následné ďalšie súhrnné informácie o spotrebiteľských úveroch s tými istými parametrami čo do výšky úveru a jeho splatnosti za 3. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.09.2014, boli na uvedenej stránke zverejnené až 31.10.2014, t.j. až potom, čo došlo k uzavretiu zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX, z čoho je teda zrejmé, že relevantným údajom o priemernej hodnote RPMN, ktorý sa mal objaviť v predmetnej zmluve bol vyššie uvedený údaj 10,36 % p.a. Žalobca nepreukázal, z akého zdroja čerpal údaj o priemernej RPMN vo výške 15,65 % ročne, ktorý uviedol v predmetnej úverovej zmluve, aj keď ho súd vyzval na ozrejenie uvedených nezrovnalostí.

85. V tejto súvislosti súd uvádza, že údaj o priemernej hodnote RPMN je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vstúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu.

86. Údaj o priemernej RPMN síce v predmetnej zmluve o úvere č. XXXXXXXX X XX síce uvedený je, ale je uvedený v nesprávnej a to vyššej hodnote než je reálna hodnota tohto údajov podľa príslušných Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, čím spôsobuje skreslenie pohľadu žalovaných na vhodnosť im poskytovaného úveru zo strany žalobcu.

87. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že podľa § 9 ods. 2 písm. y./ zák.č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, je podstatnou náležitosťou uvedenej zmluvy len údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej

k dňu podpisu zmluvy o úvere, zverejnený podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Keďže takýto údaj v Zmluve o úvere č. XXXXXXXX X XX nie je uvedený, súd má za to, že údaj priemernej RPMN v skutočnosti chýba a preto je úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 písm. b./ aj v dôsledku tejto skutočnosti považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

88. Žalobca vo vzťahu k žalovaným zosplatnil úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX X XX L. O.M. XX.XX.XXXX, a to dňom 13.07.2016.

89. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

90. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

91. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca, ako veriteľ, mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo, aby mu bolo určené rozhodnutím.

92. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku X. „Mimoriadna splatnosť“ bod 10.1., podľa ktorého mal právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, ak žalované ako dlžník boli v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo, ak boli v omeškaní s platením, čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

93. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaných ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

94. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

95. V danom spore z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovanú v 1. rade vyplynulo, že sa žalovaná v 1. rade dostala do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti celého úveru a to okrem iného aj so splátkou za mesiac február 2016 (ňou realizovaný vklad dňa 25.01.2016 v sume 116,- EUR uhradil chýbajúcu splátku za december 2015, a následnému vkladu 24.05.2016 predchádzala absencia úhrad za mesiace február, marec a apríl 2016, takže táto úhrada zákonite musel ísť na úhradu

splátky za január 2016 a čiastočne február 2016), keďže z prehľadu ňou realizovaných platieb je zrejmé, že túto neuhradila v plnej výške.

96. Prípisom zo dňa 23.05.2016 označeným ako „Posledná výzva na úhradu“ adresovaným všetkým žalovaným, žalobca tieto upozornil na uvedené skutočnosti kedy ich upozornil na omeškanie so splátkou za mesiac máj 2016 a tiež na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Uvedené upozornenie bolo podľa doručeníek všetkým žalovaným doručené dňa 26.05.2016.

97. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovaných nedošlo, je zrejmé z výpisu z účtu medziúveru vedeného na žalovanú v 1. rade.

98. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku X bod 10.1. predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX L. O. XX.XX.XXXX.

99. Žalobcu teda vzniklo právo na zosplatenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti.

100. K tomu pristúpil prípisom zo dňa 13.07.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ a adresovaným všetkým žalovaným, teda až po uplynutí lehoty 15 dní potom, čo žalovaných ako spotrebiteľov upozornil na možnosť zosplatenia uvedeného úveru, čím splnil požiadavku predvídanú § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (teda upozornil žalovaných na toto svoje právo v lehote dlhšej ako 15 dní pred jeho uplatnením).

101. Uvedené oznámenie bolo podľa doručeníek všetkým žalovaným doručené dňa 18.07.2016.

102. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd konštatuje, že žalobca zosplatil úver riadne a teda v súlade so zákonom a preto mu vznikol nárok na úhradu zosplateného úveru, resp. na úhradu tej sumy, ktorú sú považoval v danom spore za oprávnený nárok žalobcu vo vzťahu k žalovaným.

103. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré preukázateľne tvorili sumu 14.820,- EUR (t.j. sumu medziúveru 15.000,- EUR zníženú o žalobcom zrazenú sumu 180,- EUR na vyššie uvedený poplatok). Z uplatnenej istiny vo výške 14.836,18 EUR tak súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi len sumu 12.999,06 Eur, ako rozdiel sumy skutočne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 14.820,- EUR a sumy 1.820,94 EUR, ktorá predstavuje súčet súm žalovanými dosiaľ zaplatených splátok na samotný medziúver a čiastočnej vyrovnávky medziúveru zúčtovanej vo výške 518,76 EUR z účtu stavebného sporenia. V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

104. Sumu 1.820,94 EUR, ktorú súd žalovaným započítal ako úhrady na predmetný medziúver predstavovali ich platby realizované na tento úverový vzťah 12 x 77,38 EUR (v dňoch 23.12.2014, 23.01.2015, 24.02.2015, 24.03.2015, 24.04.2015, 22.05.2015, 23.06.2015, 23.07.2015, 24.08.2015, 24.09.2015, 22.10.2015a 25.11.2015), 2 x 116,- EUR (realizované v dňoch 25.01.2016 a 24.05.2016), jeden vklad v sume 64,24 EUR (dňa 27.10.2014 síce v sume 116,- EUR avšak následne v ten istý deň ešte krátený o čiastku 51,76 EUR, teda výsledná suma 116,- EUR - 51,76 EUR = 64,24 EUR) a jeden vklad v sume 77,38 EUR (dňa 21.11.2014 síce v sume 116,-EUR avšak následne v ten istý deň ešte krátený o čiastku 38,62 EUR, teda výsledná suma 116,- EUR - 38,62 EUR = 77,38 EUR). Súd zaúčtoval na daný úverový prípad celú sumu úhrad realizovaných žalovanými, teda aj sumu čiastočnej vyrovnávky medziúveru zúčtovanej vo výške 518,76 EUR z účtu stavebného sporenia, nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva o stavebnom sporení žalovanej v 1. rade zanikla a aj samotný žalobca následne pri ním vyčíslovanej sume istiny, ktorú pojal do žaloby, túto vyčísloval už so započítaním zostatku na konte stavebného sporenia žalovanej, teda konečným dôsledkom do zúčtovania zahrnul aj sumy úhrad žalovaných určené pôvodne na sporenie.

105. Podľa § 369 ods. 1,2 a 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovaných s úhradami, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak

výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

106. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

107. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

108. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

109. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,2, a 3 Obchodného zákonníka v spojení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa 14.07.2016, t.j. odo dňa po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola vyhlásená ku dňu 13.07.2016, tak ako to vyplynulo z prípisu zo dňa 13.07.2016 označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“, ktorý bol všetkým žalovaným preukázateľne doručený.

110. V uvedenom čase bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú predstavuje sadzba hlavných refinančných operácií, za obdobie od 16.3.2016 doteraz vo výške 0,00 % p.a. a pri zohľadnení piatich percentuálnych bodov v zmysle príslušných ustanovení nariadenia vlády SR, tak úrok z omeškania predstavoval hodnotu 5,00 % ročne, ktoré súd žalobcovi aj priznal.

111. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

112. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

113. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

114. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

115. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

116. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu.

117. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 87,62 % (12.999,06 EUR - ako priznaná suma istiny/ 14.836,18 EUR - ako celková žalovaná suma istiny = 0,8762 = 87,62 %) a úspechu žalovaných bol 12,38 % (1.820,94 EUR - ako nepriznaná suma istiny / 14.836,18 EUR - ako celková žalovaná suma istiny = 0,1238 = 12,38 %).

118. Žalobcovi tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 75,24 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaných (87,62 % - 12,38 %).

119. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

120. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.