

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201186  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201186.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému G., narodenému X.XX.XXXX., bývajúcemu v O.astúpenému U. o zaplatenie 361,85 €, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 218,12 € zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 143,73 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,56 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.4.2018 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 360,40 €, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € a náhrady trov konania. Uviedla, že je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Aktívna vecná legitímácia na podanie tohto návrhu jej vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ Zákona vo výške 4,64 € podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: štvrťročná v zmysle § 7 Zákona. Žalobkyňa kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistila, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie od 1.4.2011 do 30.6.2017. Písomnou výzvou zo dňa 21.6.2017 odoslanou prostredníctvom pošty, vyzvala žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný zaplatiť aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 Zákona vo výške 17 €. Dlh žalovaného na úhrade predstavuje sumu vo výške 343,40 € v kontrolovanom období od 1.4.2011 do 30.6.2017. V zmysle Zákona tak pohľadávka žalobkyne pozostáva zo sumy 360,40 € (istina vo výške 343,40 € + pokuta 17 €) a zaplatených poštových sadzieb vo výške 1,45 €.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 30.5.2018 platobný rozkaz č.k. 4C/5/2015-12, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobkyňa si uplatňuje voči nemu pohľadávku za služby verejnosti poskytované RTVS za obdobie od 1.9.2011 do 31.3.2014. Pripojil aj list žalobkyne zo dňa 16.2.2018, v ktorom mu táto oznamuje, že jeho dlh je za vyššie uvedené obdobie. Bol toho názoru,

že v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka sú uplatnené pohľadávky premlčané. Navrhol preto, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

4. Uznesením zo dňa 10.7.2019 č.k. 4C/5/2018-30 súd platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil.

5. Žalobkyňa v replike uviedla, že úhrady žalovaného uvedené v prehľade predpisov a platieb boli započítané na najskôr splatné predpisy. Z tohto dôvodu je žalované obdobie od 4/2011 do 6/2017. Vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného vzala žalobu späť v rozsahu 218,12 €. Uviedla, že po späťvzati sa domáha istiny vo výške 125,28 € (za obdobie 4/2015 až 6/2017), pokuty vo výške 17 €, poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € a náhrady trov konania.

6. Žalovaný v duplike len zopakoval, že pohľadávka je premlčaná, žiadal žalobu zamietnuť a priznať plnú náhradu trov konania.

7. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 25.11.2019 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.11.2019.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

10. Z prehľadu predpisov a platieb žalovaného predloženého žalobkyňou vyplýva, že za kontrolované obdobie od mája 2008 do júna 2017 predstavovali predpisy žalovaného celkovú sumu 516,05 € a platby (realizované žalovaným v období od 3.9.2008 do 29.4.2011) sumu 171,20 €. Nedoplatok žalovaného k mesiacu jún 2017 tak predstavoval sumu 344,85 €, v ktorej je zarátaná už aj úhrada poštovného v sume 1,45 €. Listom zo dňa 21.6.2017 žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku na úhrade za služby verejnosti a poštových sadziieb vo výške 344,85 € v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy. Z priloženej fotokópie doručky vyplýva, že žalovaný predmetnú výzvu prevzal 14.7.2017. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.10.2016 súd zistil, že tarifná cena za úradnú zásielku predstavovala 1,45 €.

11. Podľa § 12 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhradách za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o úhradách za služby verejnosti“), platiteľ podľa § 3 písm. a/ zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nebol k 31. decembru 2012 oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 alebo neplatil zníženú sadzbu úhrady podľa § 6 ods. 2 zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa považuje za platiteľa podľa § 3 písm. a/.

12. Podľa § 3 písm. a/ zákona o úhradách za služby verejnosti, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona o úhradách za služby verejnosti, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

14. Podľa § 6 ods. 1 prvej vety zákona o úhradách za služby verejnosti, platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona o úhradách za služby verejnosti, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

16. Podľa § 7 ods. 3 zákona o úhradách za služby verejnosti, úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona o úhradách za služby verejnosti, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona o úhradách za služby verejnosti, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

19. Podľa § 10 ods. 3 zákona o úhradách za služby verejnosti, ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

20. Podľa § 10 ods. 5 zákona o úhradách za služby verejnosti, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Žalobkyňa si pôvodne žalobou uplatňovala nárok na zaplatenie úhrady za obdobie od 1.4.2011 do 30.6.2017 v celkovej sume 343,40 € spolu s poštovným vo výške 1,45 € a pokutou 17 €. Po tom, čo žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného práva, žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 29.7.2019 vzala žalobu v časti sumy 218,12 € späť. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovaného k tomuto čiastočnému späťvzatiu, vzal zreteľ na uvedený právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

24. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby tak zostala už len úhrada za obdobie od apríla 2015 do júna 2017 (4,64 € x 27 mesiacov) v celkovej sume 125,28 €, pokuta vo výške 17 € a poštovné 1,45 €.

25. V danom prípade bola žaloba podaná na súde 20.4.2018, možno preto konštatovať, že v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčané právo žalobkyne na zaplatenie úhrad splatných pred 20.4.2015. Žalovaný mal platiť úhradu so štvrťročnou periodicitou, pričom v zmysle § 7 ods. 3 zákona o úhradách za služby verejnosti bol povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí. Úhradu za prvý kalendárny štvrťrok 2015 bol preto povinný zaplatiť do 31.1.2015 a za druhý kalendárny štvrťrok do 30.4.2015. Z uvedeného je zrejmé, že za premlčané nemožno považovať právo žalobkyne na zaplatenie úhrady za obdobie od apríla 2015 až do júna 2017 v celkovej výške 125,28 €. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaný úhradu v uvedenej výške spolu s poštovou sadzbou 1,45 € žalobkyne nezaplatil, súd preto žalobkyne sumu 126,73 € ako dôvodne uplatnenú priznal. Keďže žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy žalobkyne, súd v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhradách za služby verejnosti uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj pokutu vo výške 17 €.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že predmetom konania bola suma 361,85 €. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti sumy 218,12 € zohľadňujúc v tejto časti dôvodne uplatnenú námietku premlčania zo strany žalovaného, súd preto konštatuje, že v uvedenej časti procesne zavinila zastavenie konania, čo zároveň znamená úspech žalovaného v rozsahu 60,28 %. Vo zvyšnej časti 143,73 € bola úspešná žalobkyňa, čo predstavuje 39,72 %. Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,56 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).