

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202641
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobkyne: A. F., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka S. republiky, bytom M., S. XXX, proti žalovanej: R. L., nar. X.X.XXXX, bytom T., P. J. U. XXX/X, o vydanie dedičstva, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 8.797 eur tak, že počnúc mesiacom november 2019 až do decembra 2020 zaplatí v každom kalendárnom mesiaci, najneskôr do desiateho dňa príslušného kalendárneho mesiaca sumu 100 eur, do 10.1.2021 sumu 3.698,50 eur a do 10.6.2021 sumu 3.698,50 eur, s tým, že v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas, sa stane zročné celé plnenie.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, zo dňa 13.6.2019, domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 8.797 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania. Žalobu zdôvodnila tým, že náhodne zistila, že jej otec, Y. L., nar. XX.X.XXXX, dňa XX.X.XXXX zomrel, o čom nebola informovaná. Následne na Okresnom súde Prievidza zistila, že dedičské konanie po menovanom je právoplatne skončené uznesením č.k. 8D/71/2018-21, zo dňa 10.9.2018 a že dedičstvo, po vyporiadaní spoločného majetku manželov, v hodnote 35.188,75 eur, nadobudla žalovaná. Dedičmi v konaní okrem žalovanej boli ešte jej deti, C.. Michal L. a X. F., ktorí z dedičstva podľa dohody nezískali nič. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyni zo zákona patrila 1 dedičstva, t.j. hodnota 8.797 eur, vyzvala žalovanú, listom zo dňa 12.4.2019, o zaplatenie vyššie uvedenej sumy, s čím žalovaná nesúhlasila. Žalobkyňa sa preto obrátila na JUDr. Burianovú, súdneho komisára, ktorá žalobkyni, listom zo dňa 28.5.2019, oznámila, že dedičstvo je právoplatne skončené a so svojím nárokom sa musí obrátiť na súd.

2. Žalovaná v priebehu konania nárok žalobkyne čo do dôvodu aj výšky uznala. Bola ochotná žalovanú sumu žalobkyni zaplatiť, s poukazom však na svoje pomery uviedla, že je v jej možnostiach a schopnostiach dlžnú sumu uhradiť len v splátkach, pričom navrhla zaplatenie žalovanej istiny žalobkyni formou splátok tak, ako sú tieto špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

3. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, neúčast' na ňom neospravedlnila. S poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v jej neprítomnosti.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím žalovanej, oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 2, výzva č.l. 4, žiadosť o obnovu konania č.l. 5, korešpondencia medzi stranami č.l. 6, fotokópia rodného listu žalobkyne, uznesenie č.k. 8D/71/2018-21 zo dňa 10.9.2018 č.l. 8, písomné

podanie žalovanej č.l. 32, písomné podanie žalobkyne č.l. 36, písomné vyjadrenie žalovanej č.l. 42, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Žalobkyňa je dcérou Y. L., nar. XX.X.XXXX (rodný list žalobkyne z č.l. 7).

6. Z uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. 8D/71/2018-21, zo dňa 10.9.2018, v dedičskej veci po poručiťovi Y. L., nar. XX.X.XXXX a zomrelom dňa XX.X.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2018, mal súd zistené, že žalobkyňa účastníkom tohto dedičského konania nebola. Účastníkmi dedičského konania boli žalovaná a jej dve deti, C.. Y. L. a X. F.. V predmetnom konaní súd schválil dohodu účastníkov dedičského konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzatvorenú medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do dedičstva po poručiťovi patria nehnuteľnosti v k.ú. Prievidza, zapísané na LV č. XXXX a majetkové právo - účet č. L vedený v Poštovej banke a.s., so zostatkom 376,92 eur v polovici, teda vo výške 188,46 eur. Podľa dohody rovnaké podiely z vyššie uvedených nehnuteľností a majetkových práv patria z titulu vyporiadania BSM pozostalej manželke (žalovanej). Následne bola určená všeobecná hodnota majetku poručiťela 35.188,75 eur, ktorá pozostávala z nehnuteľností v k.ú. Prievidza, zapísaných na LV č. XXXX v sume 35.000 eur, nehnuteľnosti v k.ú. Q. zapísanej na LV č. XXXX v podiele 1/6 v sume 0,29 eur a majetkové právo - vyššie uvedený účet vo výške 188,46 eur. Podľa vyššie uvedeného rozhodnutia poručiťel nemal ku dňu smrti žiadne dlhy a teda čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu 35.188,79 eur. Následne súd schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedené nehnuteľnosti, resp. ich podiely a majetkové právo, nadobudla žalovaná bez povinnosti výplaty ustupujúcich dedičov.

7. Z písomností, založených žalobkyňou v spise na č.l. 4 až 6 vyplýva, že žalobkyňa, potom, ako sa dozvedela o smrti svojho otca, vyzvala žalovanú, aby do 14 dní jej oznámila, či je ochotná vyplatiť jej dedičský podiel z dedičstva po nebohom Y. L. v sume 8.750 eur, resp. či má podať v predmetnej veci žalobu. Žalovaná v odpovedi na vyššie uvedený list (č.l. 6) nesúhlasila s tým, aby žalobkyňa čokoľvek zaplatila. Z jej listu vyplýva, že vzťahy medzi oboma stranami sporu sú vážne narušené. Žalobkyňa následne požiadala listom, zo dňa 13.5.2019, tunajší súd o „obnovu dedičského konania po nebohom Y. L.“. Listom, zo dňa 28.5.2019, súdny komisár v predmetnej dedičskej veci žalobkyňi okrem iného oznámil, že v prípade ak sa domáha vydania svojho dedičského podielu od dedičov, musí sa obrátiť na advokáta a prostredníctvom neho podať žalobcu na okresný súd o vydanie dedičstva podľa § 465 Občianskeho zákonníka (správne malo byť § 485) - ochrana oprávneného dediča, pretože dedičské konanie je právoplatne skončené.

8. V písomnom podaní, zo dňa 14.8.2019, žalovaná súdu oznámila, že potvrdzuje zákonný nárok žalobkyne na dedičský podiel po jej zosnulom manželovi, Y. L., po obdržaní výzvy zo súdu a oboznámení sa s kópiou rodného listu, ktorý videla prvýkrát v živote. Uviedla tiež, že by rada vzniknutú situáciu riešila mimosúdnou cestou, ak to bude možné, s tým, že by svoj postoj a celú situáciu vysvetlila priamo žalobkyňi. Ospravedlnila sa súčasne za list, ktorý napísala ešte pred konaním vo veci samej žalobkyňi, s tým, že tento bol plný emócií z dôvodu, že sa nevie ešte stále vyporiadať so smrťou svojho manžela. Je jej však veľmi ľúto, že žalobkyňa sa nepokúsila skontaktovať sa s jej otcom ešte v čase, keď tento žil.

9. Žalobkyňa vo svojom písomnom podaní, zo dňa 9.9.2019, súdu oznámila, že bola to ona, ktorá sa snažila v minulosti vec vyriešiť zmiernou cestou, čo však žalovaná odmietla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola nútená podať na súd žalobu, v súvislosti s čím jej vznikli nemalé náklady, pozostávajúce z poplatkov notárky v sume 751 Kč, súdneho poplatku 527,50 eur a nákladov na prevod peňazí z bankového účtu v Českej republike na účet Slovenskej republiky (2-krát 220 eur). Pokiaľ žalovaná navrhuje zaplatiť žalovanú sumu formou splátok, s tým v žiadnom prípade nesúhlasí, pretože k žalovanej nemá dôveru a nemá vôbec žiadne záruky, že by splátky hradila pravidelne. Preto žiada o úhradu celej žalovanej sumy, vrátane nákladov na súdne a notárske poplatky, naraz.

10. V písomnom podaní, zo dňa 25.9.2019, žalovaná uviedla, že žalobkyňa uviedla, že jej vznikli nemalé náklady spojené so žalobou podanou na súd. Ona sama však mala takisto nemalé náklady spojené s pohrebom svojho manžela a následným dedičským konaním a preto ak bude žalobkyňa uznaná súdom ako právoplatný dedič, žiadala, aby sa podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), podieľala na nákladoch spojených s pohrebom a na nákladoch spojených s dedičským konaním. Ide o náklady spojené s pohrebom v sume 612,33 eur, zhotovenie kompletného urnového hrobu 1.100 eur,

poplatok za dedičské konanie pre okresný súd 70 eur, prejednanie dedičského konania vo výške 430,98 eur, a odmena za ohodnotenie nehnuteľnosti pre notársky úrad 99,60 eur, o čom súdu predložila faktúru a potvrdenie (č.l. 43). V reakcii na tvrdenia žalobkyne uviedla, že zásadne odmieta úmyselné a cielené vynechanie žalobkyne z dedičského konania. Nič pred notárkou JUDr. Vallou netajili, žalobkyňa bola spomenutá ako dcéra jej manžela, ale aj skutočnosti, že sa už vyše 40 rokov nekontaktovala so svojim otcom, že nevedia, kde býva a ako ju kontaktovať a či vôbec ešte žije a či je skutočne biologickou dcérou poručiteľa. Na základe týchto skutočností boli k dedičskému konaniu priznané len dve z troch detí, ktoré jej manžel vychovával.

11. Na pojednávaní pred súdom žalovaná potvrdila, že nárok žalobkyne, v konaní uplatnený, v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky uznáva. Je ochotná žalobkyňu zaplatiť žalovanú sumu 8.797 eur, avšak nie naraz, ale formou pravidelných mesačných splátok, ktoré navrhla vo výške 50 eur mesačne, s tým, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach uhrádzať vyššie mesačné splátky. Uviedla tiež, že by bola ochotná dlžnú sumu žalobkyňu zaplatiť prípadne formou štvrťročných splátok po 150 eur. K svojim pomerom uviedla, že okrem bytu, ktorý bol predmetom dedenia, nevládni žiaden majetok väčšej hodnoty. Predmetný byt v súčasnosti patrí do jej výlučného vlastníctva. Nemá žiadne úspory, nepracuje, je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 410 eur mesačne, pričom ide o jej jediný príjem. Nemá takisto žiadne úspory, všetko čo mala, dala na pohreb svojho manžela a na zhotovenie pomníka menovanému. Žije sama. Mesačné náklady za bývanie platí vo výške 234,77 eur, suma ktorá pozostáva zo zálohových platieb na plyn 23 eur, na byt 174,17 eur, elektrinu 30 eur, DIGI služby poplatky 7,60 eur. Ďalšie mesačné náklady má na lieky v sume asi 10 eur, pevnú linku 10 eur, mobil 10 eur, pedikúru 10 eur, kaderničku 10 eur. Niektoré náklady, ktoré má, vydokladovala platobným dokladom SIPO a dokladom z lekárne Althea. Uviedla, že okrem vyššie uvedených nákladov má aj ďalšie náklady na zakúpenie liekov, ktoré nie sú na predpis, na stravu a oblečenie. Pokiaľ ide o zdedený pozemok, zapísaný na LV č. XXXX, v k.ú. Q., tento neužíva, nevie o aký pozemok v skutočnosti ide, nevedel o ňom ani jej manžel. Uviedla tiež, že pokiaľ predmetom dedičstva boli aj majetkové práva peniaze na účte, predmetný účet už neexistuje a peniaze z neho boli vybraté. Pokiaľ vo svojom písomnom podaní, zo dňa 25.9.2019, uviedla, že žiada pre prípad, ak žalobkyňa bude súdom uznaná ako právoplatný dedič, aby podľa § 470 ods. 2 OZ sa žalobkyňa podieľala na nákladoch spojených s pohrebom a na nákladoch spojených s dedičským konaním, vzhľadom na skutočnosť, že v uznesení, ktorým sa dedičské konanie po jej manželovi skončilo, uvádza, že poručiteľ nemal žiadne dlhy, nežiada v tomto konaní, aby sa bralo do úvahy to, že mala náklady spojené s dedičským konaním. Uviedla tiež, že má zlé vzťahy so žalobkyňou, že byt, ktorý bol predmetom dedičstva, užíva výlučne len ona, býva v ňom a je pre ňu nepredstaviteľné, aby mala na tomto byte nejaký podiel žalobkyňa. Súhlasí preto len s takým riešením v predmetnej veci, aby jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňu žalovanú sumu, ktorá predstavuje v podstate jej podiel na dedičstve. V priebehu konania, potom ako bolo súdom zistené, že zaplatenie žalovanej sumy v 50 eur mesačných splátkach by trvalo 175 mesiacov, žalovaná navrhla, aby jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v 100 eur mesačných splátkach po dobu 1 roka s tým, že prvá splátka by bola zaplatená v mesiaci november 2019, s tým, že každú túto splátku by zaplatila do 10. dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že poslednú splátku by zaplatila v mesiaci október 2020. Zvyšok dlhu by zaplatila tak, že polovicu z tejto sumy, t. j. sumu 3.798,50 eur by žalobkyňu zaplatila do 10.1.2021 a zvyšnú časť, sumu 3.798,50 eur do 10.6.2021.

12. Podľa § 485 ods. 1 a 2 OZ, ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu pravého dediča. Nepravý dedič má právo, aby mu oprávnený dedič nahradil náklady, ktoré na majetok z dedičstva vynaložil; takisto mu patria úžitky z dedičstva. Ak však vedel alebo mohol vedieť, že oprávneným dedičom je niekto iný, má právo len na náhradu nevyhnutných nákladov a je povinný oprávnenému dedičovi okrem dedičstva vydať i jeho úžitky.

13. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal a kto ho na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Podľa § 458 ods. 1, 2 a 3 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobré možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetnom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa je štátnou občiankou Českej republiky, a teda v konaní ide o takzvaný cudzí prvok, súd prednostne skúmal, či slovenský súd má právomoc vo veci konať. Na konanie o predmetnej veci nie je podľa právneho názoru súdu možné uplatniť žiadne z nariadení Európskej únie. Podľa § 37d písm. b/ zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, má výlučnú právomoc slovenský súd ak predmetom konania je vecné právo k nehnuteľnosti a nehnuteľnosť sa nachádza na území Slovenskej republiky. Je teda daná právomoc slovenského súdu predmetnú vec prejednať a o nároku žalobkyne rozhodnúť. V ďalšom priebehu konania súd zisťoval rozhodné právo, podľa ktorého predmetná vec - nárok žalobkyne bude posúdená. V zmysle ustanovenia § 5 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vecné práva k nehnuteľným a hnutelným veciam sa posudzujú podľa práva miesta, kde je vec. V danom prípade teda rozhodným právom je právo Slovenskej republiky, konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Príslušným na konanie je podľa Civilného sporového poriadku všeobecný súd žalovaného, ktorý je v zmysle ustanovenia § 14 CSP Okresný súd Prievidza. V zmysle ustanovenia § 48 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, slovenské súdy postupujú podľa slovenských procesných predpisov, v danom prípade Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého zákona je Okresný súd Prievidza súdom príslušným na konanie v predmetnej veci.

17. Povinnosť nepravého dediča pri vydávaní dedičstva sa riadi zásadami o bezdôvodnom obohatení, z ktorých vyplýva, že v prvom rade pôjde o naturálnu reštitúciu a len vtedy, ak to nie je dobré možné, má sa pravému dedičovi poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 OZ). Pre konanie o vydanie dedičstva je rozhodujúci právny stav v čase, kedy súd rozhoduje o vydaní veci, t.j. v čase vyhlásenia rozsudku. Z tohto právneho stavu sa vychádza aj pri stanovení peňažnej náhrady v prípade, že by vydanie dedičstva nebolo možné (napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/300/2011).

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dedičské konanie po nebohom Y. L., manželovi žalovanej, bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8D/71/2018 a v súčasnosti je už právoplatne skončené. Spor žalobkyne so žalovanou nie je sporom, ktorý vyplýva z dedičského konania, ktoré upravuje ustanovenie § 192 a nasl. CSP. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalobkyňa je dcérou poručiteľa Y. L. a teda mala byť účastníčkou predmetného dedičského konania, v ktorom účastníci uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. T. a LV č. XXXX pre k.ú. Q. a majetkové právo, peniaze na účte, nadobudla žalovaná, bez povinnosti výplaty ustupujúcich dedičov. V dedičskom konaní bola zistená čistá hodnota dedičstva 35.188,75 eur, pričom neboli zistené žiadne dlhy poručiteľa.

19. Pokiaľ ide o nárok žalobkyne, v konaní uplatnený, tento žalovaná v priebehu konania v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky uznala, a bola ochotná žalobkyňu zaplatiť sumu 8.797 eur, ktorá suma predstavuje štvrtinový podiel z čistej hodnoty dedičstva, teda zo sumy 35.188,75 eur (zaokrúhlene).

20. Žalobkyňa výslovne neuviedla, že navrhuje, aby v predmetnej veci rozhodol súd rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

21. V danej veci ďalej súd skúmal, či je možná naturálna reštitúcia, na základe ktorej by sa stala žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedenia. Z výpovede žalovanej na pojednávaní mal súd zistené, že nehnuteľnosť - byt v k.ú. T., zapísaný na LV č. XXXX, je toho času vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktorá v tomto byte aj býva. Súčasne z výpovede žalovanej mal súd zistené, že peňažné prostriedky na účte č. SK756500000000015750058 už boli spotrebované a predmetný účet neexistuje. Je teda zrejmé, že v danom prípade naturálna reštitúcia možná nie je a preto bol súd toho názoru, že pravému dedičovi (žalobkyňa) je potrebné poskytnúť peňažnú náhradu v súlade s ustanovením § 458 ods. 1 OZ. V konečnom dôsledku, strany sporu samé sa dohodli takýmto spôsobom riešiť situáciu, keď so žalobkyňou ako pravým dedičom sa v dedičskom konaní po nebohom Y. L. nekonalo.

22. Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd žalovanej zaplatiť žalobkyňu žalovanú sumu 8.797 eur.

23. V súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP, umožnil súd žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom žalovaná v priebehu konania sama navrhla takýto spôsob úhrady dlhu žalobkyni. Vychádzajúc zo súčasných pomerov žalovanej, ktorá býva sama, je poberateľkou invalidného dôchodku, bez úspor, ktorej po úhrade nevyhnutných nákladov na bývanie, stravu a lieky zostane len minimálna suma na úhradu jej ďalších potrieb, umožnil súd žalovanej, aj napriek nesúhlasu žalobkyne, zaplatiť žalovanú istinu v splátkach. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalovaná sa na pojednávanie ustanovila a nárok žalobkyne v celom rozsahu uznala a mala záujem vec riešiť s ňou aj mimosúdne. V prípade, ak by súd uložil žalovanej zaplatiť celú sumu naraz, mohla by sa žalovaná dostať do existenčných problémov. Sama prejavila snahu čo najskôr dlh žalobkyni zaplatiť, z dôvodu ktorého nakoniec súhlasila s tým, že celý dlh žalobkyni, aj za prípadnej pomoci rodiny, uhradí do konca júna 2021. Pokiaľ žalobkyňa nesúhlasila so splátkami dlhu z dôvodu, že neverí žalovanej, že splátky bude riadne platiť, súd konštatuje, že z rozhodnutia súdu vyplýva, že ak žalovaná nezaplatí čo i len jednu zo splátok prisúdenej istiny riadne a včas, stane sa splatný celý zvyšok nezaplatenej istiny.

24. V konaní bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná a preto jej súd priznal voči žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu. O náhrade trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.