

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Pc/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201024
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201024.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa F. V., narodeného XX.X.XXXX, bytom v X. F. č. d. XX proti osobe povinnej plniť výživné T. L., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom vo V. č.d. XX, o určenie výživného pre plnoletého navrhovateľa, takto

rozhodol:

Povinná výživným T. L. je povinná prispievať navrhovateľovi na výživu sumou 70,-eur mesačne, počnúc od 17.7.2018 k rukám navrhovateľa vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Povinná výživným má nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 17.7.2018 do 30.11.2019 v sume 1156,-eur, ktorý je povinná zaplatiť navrhovateľovi do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 17.7.2018 na Okresnom súde Skalica proti osobe povinnej výživným, jeho matke, návrh, podľa ktorého žiadal, aby mu matka platila každý mesiac výživné 150,-eur a aby doplatila aj december.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že býva u otca, u matky nebýva 5. rokov. Navštevuje Q. H. Š. Q. v Skalici, ukončil 3. ročník v učebnom odbore. Od matky žiada platiť výživné z dôvodu, že pokračuje v dvojročnom štúdiu. Otec nestačí pokryť potreby navrhovateľa, pretože navrhovateľ má svoje dva koničky, a to cvičenie, čo stojí každý týždeň 10,-eur a vyžaduje to aj špeciálnu stravu, čo je približne 50,-eur na mesiac a venuje sa športu Airsoft, na čo vynakladá náklady podľa potreby. Podľa návrhu za 5 rokov toto všetko platil otec navrhovateľa, aj keď sa s matkou dohodlo, že všetko bude na polovicu. Matka mu ledva poslala za dva mesiace len zaplatený jeden mesiac a nezaplatila december 2017 s výhovorkou, že navrhovateľ nebol doma, neprítomnosť zdôvodnil svojou dovolenkou. Zmienil sa, že aj matka raz išla na dovolenku s jeho ostatnými súrodencami, bez navrhovateľa.

Na výzvu súdu ohľadom prípadného predchádzajúceho súdneho konania vo veci výživného navrhovateľa, tvrdenia o príprave na budúce povolanie ďalším štúdiom, výdavkoch navrhovateľa, súd žiadal doložiť doklad od školy a uviesť aj výdavky rodiča, u ktorého býva navrhovateľ, navrhovateľ súdu doručil dňa 2.10.2018 podanie, podľa ktorého doplnil návrh o skutočnosť, že býva u otca. Súdom bolo určené, že otec bude zasielať výživné na navrhovateľa matke a mala platiť 50,-eur, ktoré platila kedy chcela. Navrhovateľ doplnil, že pokračuje v nadstavbovom v štúdiu, je študentom prvého ročníka. Jeho záujmami sú cvičenie, každý týždeň zaplatí za vstup do posilňovne 10,-eur, cvičenie vyžaduje špeciálnu stravu, čo je približne 20,-eur vynaložených za týždeň. Suma na Airsoft sa nedá určiť. Pamätá si, že ota všetko, čo navrhovateľ má vyšlo otca 500,-eur. Otcove náklady sú na pitnú vodu 54,-eur, na kúrenie 80,-eur, na elektrinu 48,-eur, platí za plyn 8,-eur, za internet 13,-eur, u súm ide o mesačné výdavky. Navrhovateľ uviedol, že naposledy bolo o jeho výživnom rozhodované rozsudkom XP/XX/XXXX-XX. Súdu doručil potvrdenie o návšteve od Q. H. Š. Q. v Skalici.

Uznesením sp. zn. XPc/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o uvedenie rozhodnutia, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť rodičov voči navrhovateľovi a akým spôsobom, o žalobný návrh (petit), t. j. ako má súd vo veci rozhodnúť, najmä doplniť, odkedy (dátum) sa navrhuje rozhodnúť o povinnosti i prispievať na výživu, do ktorého dňa v mesiaci má byť výživné navrhovateľovi zaplatené, doplniť, za mesiac december ktorého roka má matka navrhovateľa doplatiť výživné.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 12.6.2019 doplnil návrh. Podľa navrhovateľa bol rozhodnutím sp. zn. XP/XXXXX - XX zo dňa X.X.XXXX zverený do starostlivosti matky. Potom si to navrhovateľ rozmyslel a po vzájomnej dohode rodičov býval namiesto u matky u otca. Po vzájomnej dohode mala matka otcovi posilať výživné pre navrhovateľa každý mesiac 50,-eur. Matka nezaplatila výživné za mesiac december 2017, neposila výživné od 1.7.2018 doteraz. Navrhovateľ navrhol súdu, aby matka doplatila výživné v 15-deň mesiaca.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa (po jeho doplneniach) s návrhom navrhovateľa čo do výšky požadovaného mesačného výživného 150,-eur nesúhlasila. Navrhla, aby jej bolo stanovené prispievať na výživu navrhovateľovi vo výške 50,-eur mesačne. Navrhovateľ bol zverený do jej starostlivosti rozsudkom, vydaným súdom v Skalici dňa X.X.XXXX sp. zn. XPXX/XXXX-XX, výživné mal podľa rozsudku platiť otec navrhovateľa k jej rukám vo výške 80,-eur mesačne. Plnené nebolo, lebo sa navrhovateľ rozhodol, že bude bývať u otca. Posielala otcovi výživné pre navrhovateľa 50,-eur mesačne do ukončenia vzdelania navrhovateľa na strednej škole. Poprela dohodu s otcom navrhovateľa o platení koníčkov navrhovateľa. Navrhovateľ s matkou, so súrodencami nekomunikuje, nezaujíma ho, napriek jej snahe o komunikáciu, sestru navrhovateľ zablokoval, aby mu nemohla ani písať. Sám navrhovateľ jej správanie nevedel vysvetliť. U otca podľa neho býva preto, že mu tam je lepšie a nemusí sa nikým o nič deliť, ani o peniaze, všetko má len pre seba. Podľa vyjadrenia matky je navrhovateľ ovplyvnený otcom, navrhovateľ žil 13 rokov so súrodencami a teraz ich už nepotrebuje, vytesnil ich zo svojho života. Ani matka a súrodenci nič nevedia o navrhovateľovi. Matka navrhovateľa uviedla, že má ešte dve deti, 16-ročného syna L. Č. a 11-ročnú dcéru K. L.. Syn pôjde do 1. ročníka na strednú školu v Senici, jeho otec má platiť výživné 50,-eur, otec K. má platiť výživné 2000,-Kč. Matka s deťmi posledné tri roky býva v nájomnom byte v Q. Nájomné platí vo výške 265,33-eur, inkaso 4,64, elektrinu 26,90-eur, spláca pôžičku 303,-eur. Počas školského roka platí deťom obedy na obe vo výške 40,-eur, dopravu. Dcéra navštevuje tanečný a výtvarný krúžok, matka platí za oba 120,-eur. K tomu má matka bežné výdavky, ktoré znáša sama. Má aj menší zárobok u zamestnávateľa oproti predchádzajúcemu roku, podľa matky v práci to ide dolu vodou. Pre tieto dôvody navrhla, aby prispievala na výživu navrhovateľa výživným vo výške 50,-eur, lebo si viac nemôže dovoliť. Prichádza o výživné pre syna L., živí ho len zo svojho, lebo roky výživné len prebrala a obratom posielala k rukám otca navrhovateľa.

Matka pripojila k vyjadreniu potvrdenie o platbách nájomného, za elektrinu, pôžičky.

Navrhovateľ sa k doručenému vyjadreniu matky nevyjadril.

Na riadne predvolané pojednávanie, konané dňa XX.X.XXXX sa dostavil navrhovateľ a povinná výživným. Prítomní boli aj na riadne predvolanom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ predniesol na prvom pojednávaní, že na návrhu, aby mala povinná výživným povinnosť platiť mu výživné vo výške 150,-eur mesačne trvá. On „preje“ mesačne 70,-eur. Jedlo si nosí z domu. Chodí dva krát do mesiaca na zábavy a mesačne na to potrebuje 50,-eur. Mesačne si potrebuje zakúpiť novú vec na oblečenie, lebo veci sa opotrebúvajú, na čo potrebuje 20,-eur mesačne a výdavky nemôže znášať iba jeho otec.

Povinná výživným navrhla, aby súd rozhodol, že má prispievať navrhovateľovi výživným vo výške 70,-eur mesačne, v jej možnostiach nie platiť viac. Navrhovateľ s ňou od Vianoc roka 2018 nekomunikuje. Doplatila výživné 50,-eur a nemá súdom stanovenú povinnosť platiť navrhovateľovi výživné. Sám navrhovateľ sa rozhodol napriek súdnemu rozhodnutiu, že chce byť v osobnej starostlivosti otca. Za dobu štúdia navrhovateľa posielala k rukám otca navrhovateľa 50,-eur mesačne do júna 2018, do ukončenia navrhovateľovho štúdia na strednej škole. Navrhovateľ odmieta s ňou aj so súrodencami komunikovať s odôvodnením, že ich nepotrebuje. K vytýkaniu navrhovateľa na jej adresu, že ho nevzala na dovolenku spolu so súrodencami sa vyjadrila, že dovolenku nefinancovala zo svojho. Platil ju jej partner, ktorého navrhovateľ nevie ani pozdraviť a niet dôvodu zo strany jej priateľa, aby znášal náklady na dovolenku pre navrhovateľa. Povinná výživným uviedla, že syn L. nastúpil do 1. ročníka strednej školy v Senici, za obedy synovi platí 60,-eur mesačne, cestovné 30,-eur mesačne, za školské pomôcky (učebnice) zaplatila doteraz 30,-eur, škola žiada za vzdelávanie 50,-eur.

Navrhovateľ žiadal prispievať na výživu minimálne 100,-eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XX/XXXX, rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XX/XXXX-XX, potvrdením o návšteve školy, potvrdením od

zamestnávateľa povinnej výživným o mzde, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne, potvrdením od bývalého zamestnávateľa otca navrhovateľa o mzde, dokladmi predloženými účastníkmi o platbách, lustráciou v katastri nehnuteľností, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XX/XXXX súd zistil, že súd naposledy rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k vtedy maloletému F. V. rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX-XX dňa XX. F. XXXX. Rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého F. do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,-eur mesačne k rukám matky, súd upravil styk otca s dieťaťom. Rozsudkom súd zmenil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému, právoplatný dňa 26.2.2014. Rozsudok sp. zn. XP/XX/XXXX -XX zo XX.X.XXXX nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2016, vykonateľnosť 16.6.2016.

Z Potvrdenia o návšteve súd zistil, že navrhovateľ je v školskom roku 2018/2019 žiakom denného nadstavbového štúdia Strednej odbornej školy strojníckej v Q.. Predpoklad riadneho ukončenia štúdia je jún 2020.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil nasledovné skutočnosti: navrhovateľ ukončil riadne trojročný učebný pomer na Strednej odbornej škole strojníckej v Skalici v odbore obrábač kovov. Od septembra 2018 je študentom prvého ročníka denného nadstavbového štúdia na Strednej odbornej škole strojníckej v Q., v odbore podnikanie a služby, v štúdiu pokračuje. Býva s otcom v X. F. v trojizbovom rodinnom dome. Do školy navrhovateľ dochádza denne autobusom, na cestovné vynakladá 20,-eur mesačne. V školskej jedálni sa nestravuje, jedlo si nosí z domu. Má mimoškolskú záľubu v športe Airsoft, nie je organizovaný v žiadnom klube, čo sa týka potreby vynaložiť finančné prostriedky na záľubu, sú v závislosti od toho, ako často organizátor organizuje akcie. Navrhovateľ sa zúčastňuje akcií 5x za rok. Na jednu akciu potrebuje zhruba 40 eur, na akciu cestuje do miesta, kde sa uskutočňuje autom. Navrhovateľ je zdravý, náklady na lieky nemá. Pokiaľ sa týka bývania, býva s otcom v jeho trojizbovom rodinnom dome. Sám sa tak rozhodol napriek súdnemu rozhodnutiu, že bol zverený v čase maloletosti do osobnej starostlivosti matky. V dome sa kúri drevom, za vykurovaciu sezónu to stojí 80,-eur. Podľa predpokladu navrhovateľa zálohovo otec platí za elektrinu 60,-eur mesačne. K osobe otca navrhovateľa z výsluchu súd zistil, že otec navrhovateľa od mája 2019 nepracuje. Naposledy otec pracoval u zamestnávateľa L. s .r. o. Holíč. Prijem otca navrhovateľ nepoznal. Otec je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, koľko mu je vyplácané na dávke nevedel. Po ukončení štúdia cez letné mesiace nebrigádoval, pomáhal otcovi doma okolo rodinného domu a na fuškách. Nepozná dátum narodenia otca, asi sa narodil v decembri.

K vzťahom s matkou a súrodencami z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že sa s matkou od minuloročných Vianoc nestretli. Iba keď si navrhovateľ spomenie, že má matka narodeniny, meniny napíše jej, napíše jej na Vianoce. Matku neobdarúva. Matka ho obdarúva, naposledy sa tak stalo na narodeniny navrhovateľa v apríli 2019. Cez poštový poukaz od matky obdržal dar 50,-eur z príležitosti narodenín. Navrhovateľ si nespomenul u dátumu, kedy sa matka narodila, že má narodeniny. Neobdaroval ju ani na Vianoce, pretože na to nemá. Matku bol na Vianoce navštíviť.

Z výsluchu povinnej výživným súd zistil nasledovné: s navrhovateľom nebývajú v spoločnej domácnosti od jeho 13 rokov, kedy sa po jeho rozhodnutí presťahoval bývať k otcovi, hoci mal byť podľa posledného rozhodnutia súdu v jej osobnej starostlivosti. Otec mal prispievať na jeho výživu sumou 80,-eur mesačne, ktoré otec navrhovateľa neplatil, neuhradil ho ani za jeden mesiac. V 15-tich rokoch sa navrhovateľ rozhodol, že z dôvodu, že matka so ostatnými deťmi sú málo bohatí, chce ísť naspäť k otcovi. Povinná výživným uviedla, že o súdnom rozhodnutí po tomto čase o opätovnej zmene zverenia nemá vedomosť. Dobrovoľne prispievala na výživu maloletého aj po dosiahnutí plnoletosti navrhovateľa k rukám otca čiastkou 50 eur mesačne až do júna 2018, do ukončenia štúdia navrhovateľa v odbore obrábač kovov na Strednej škole strojníckej v Skalici. Do veku 16-tich rokov navrhovateľa bola v osobnom kontakte s navrhovateľom aspoň cez víkendy. Stretávali sa v mieste jej bydliska vo V.. Po presťahovaní sa do Q. bol ešte pár krát na návšteve v jej domácnosti, po dosiahnutí 16 rokov už ju ani nezdravil, nenavštevoval. Od júla 2018 navrhovateľovi neprispela na výživu žiadnou čiastkou z dôvodu, že prestal úplne komunikovať, nemala poznatok, či sa zamestnal alebo či pokračuje v štúdiu. V jej možnostiach schopnostiach je prispievať navrhovateľovi na výživu čiastkou 70,-eur mesačne.

Ďalej súd z výsluchu povinnej výživným zistil: je rozvedená, od júna 2016 býva v 2 izbovom mestskom nájomnom byte v Q.. Nájom platí pravidelne mesačne vo výške 265 eur, v čiastke je záloha na vodné, stočné, zálohovú úhradu za elektrinu platí mesačne vo výške 26,90-eur. Plyn v domácnosti zavedený nie je. V byte bývajú okrem nej dve maloleté deti, 16-ročný syn L. Č. a 11-ročná dcéra K. L., ktorí sú nevlastní súrodenci navrhovateľa, nemajú spoločného otca. Syn L. (v čase výsluchu povinnej výživným

v septembri 2019) začal študovať na strednej súkromnej škole v Senici v 1. ročníku Strednej školy odbor IT. Stravuje sa v školskej jedálni. Z dôvodu trvania vyučovania do neskorších odpoľudňajších hodín, zo Senice do Skalice dochádza počas školského roka z vyučovania okolo 17 hodiny. Preto je stravné pre neho vo výške 3,19 obed / deň. Vreckové mu neposkytuje, vystačí s tým, čo si zarobil u jeho otca v roku 2019 na brigáde. Výdavky za štúdium boli 30 eur, 50 eur treba zaplatiť škole za vzdelávanie na celý rok, cestovné do školy a späť do miesta bydliska je 30 eur mesačne. Dieťaťu zakupovala stolík pod počítač do domácnosti. Nepočíta s výdavkom na zakúpenie počítača, syn si ho zhotovil sám. Syn je chronický astmatik, lieky, ktoré neprepláca zdravotná poisťovňa za tri mesiace platí 40 eur. Otec L. neplní vyživovaciu povinnosť 50,-eur pravidelne. Počas školských prázdnin výživné neuhradil, v septembri 2019 uhradil 50 eur. Dcéra K. je žiačkou 6 ročníka ZŠ v Q.. Počas školského roka sa stravuje v školskej jedálni, za stravné matka aktuálne dopláca 5 eur mesačne, v minulom školskom roku išlo o čiastku na stravné vo výške 20 eur mesačne. Rovnakú sumu platila aj za stravu maloletého L., stravujúceho sa počas posledného školského roka na základe školy. V septembri 2018 mal. K. počas 5 ročníka na ZŠ, navštevovala Základnú umeleckú školu, odbor výtvarný a tanečný. Za tieto krúžky matka platila 70 eur za pol roka školského roka. V ďalšom ročníku za obidva krúžky od septembra 2019 sú poplatky 90 eur. Dcérin zdravotný stav je dobrý, primeraný veku jej rovesníkov, výdavky v tejto súvislosti nemá. Výživné pre dcéru od jej otca je vymáhané exekučne. Otec má prispievať výživným 2000 Kč mesačne a okrem toho spláca nedoplatok 500 Kč za obdobie až 5 rokov. V domácnosti okrem matky nebýva žiadna iná dospelá osoba.

Podľa výpovede povinnej výživným je zamestnaná od roku 2012 u zamestnávateľa INA Skalica s.r.o. Skalica, teraz s názvom Schaeffler Skalica s.r.o. Skalica. Pracuje na pozícii robotníka na linke. Do konca leta tohto roka mala príjem z pracovnej činnosti okolo 900 eur netto mesačne, pracovala na 4 zmeny. Od októbra 2019 jej zamestnávateľ prestal vyplácať tzv. hlučný príplatok vo výške 150,-eur, nepracuje už ani v 3-zmennej prevádzke, ale v dvojzmennej a poklesla jej mzda mesačne o 50,-eur. Povinná výživným sa stravuje u zamestnávateľa, mesačne mu dopláca za stravu 50,-60,-eur. Na cestovné do zamestnania neminie. Má dve pôžičky, ktoré spláca. Potrebovala ich na zariadenie nájomného bytu, keď sa presťahovala bývať od rodičov a na zabezpečenie potrieb detí, keď ich otcovia neplatili výživné. Podľa výpovede povinnej výživným pôžičky bude splácať ešte minimálne 5 rokov.

Zo správy o zárobku povinnej výživným od zamestnávateľa Schaeffler Skalica s.r.o. Skalica za obdobie 1/2018-12/2018 súd zistil, že mala príjem 1016,-eur netto mesačne. Mimo príjmu mala daňový bonus vo výške 43,12-eur mesačne. V júli 2019 bolo povinnej výživným na mzde vyplatených 1004,-eur, v auguste 2019 suma 977,-eur a za tieto mesiace bonus dva x 44,43-eur.

Otec navrhovateľa bol súdom vyzvaný, aby v lehote uloženej súdom oznámil príjmy od zamestnávateľa L. s. r. o. Holíč za obdobie jedného roka pred skončením pracovného pomeru od 5/2018 do 5/2019, prípadne iné príjmy od 5/2018 doteraz a doručil doklady, napríklad výplatné lístky. Na súd bolo dňa 18.9.2019 doručené osobne podanie vo veci účastníkov bez podpisu, ktorého prílohou bolo rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Senica zo dňa 19.6.2019, z ktorého súd zistil, že F. V., podľa lustrácie súdu v Sociálnej poisťovni narodený XX.XX.XXXX má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 22,4046-eur od 18.5.2019 na obdobie šiestich mesiacov. V prílohe došla faktúra od Radiolan pre odberateľa F. V., z ktorej súd zistil, že mu spoločnosť fakturuje za Internet Surfuj M od 1.7.2019 do 31.12.2019 a za internet od 1.1.2020 do 30.6.2020 sumu 94,78-eur, splatnú 10.7.2019. V kópiách boli súdu doručené poštové poukazy od SPP a.s. na platbu 11,-eur, doklad SIPO pre RTVS na 4,46-eur, poštový poukaz vystavený na meno otca navrhovateľa pre ZSE Energia a. s. z 9/2019, ktorým bola poukázaná suma 56,90-eur, poštový poukaz z 30.12.2018 o úhrade sumy 60,50-eur otcom navrhovateľa pre Wüstenrot poisťovňu, a.s., poštový poukaz platiteľa otca navrhovateľa na sumu 131,500-eur pre AXA poisťovňa a.s., doručený bol dodací list dodávateľa Uhoľné sklady Šaštín zo dňa 19.7.2019 pre dodávateľa V., X. XX na hnedé uhlie 5,3 tony + doprava na celkom sumu 752,80-eur, poukaz zo 14.2.2019, z ktorého súd zistil že platiteľom sumy 66,-eur je F. V. a s VS XXXXXXXXXXXX, z doručeného európskeho štandardizovaného informačného formulára súd zistil, že ide o formulár UniCredit Bank k úveru na bývanie pre F. V. zo dňa 17.7.2017, týkajúci sa ponuky banky na úver k ponuke banky, ďalšej prílohy súd zistil, že UniCredit Bank otcovi navrhovateľa oznamuje k úverovej zmluve z roku 2014 výšku úrokovej sadzby k úveru účinnej od 29.1.2015 a zmenenú výšku splátky na sumu 103,51-eur, ďalej z doručenej prílohy súd zistil, že ide o začiatok zmluvy uzavretej medzi UniCredit Bank a. s. a dlžníkom F. podľa čísla zmluvy pravdepodobne z roku 2014. Zmluva súdu nebola doručená v kompletnom znení, nie sú na nej podpisy zmluvných strán. Týka sa úveru vo výške 26.780-eur, poskytnutého na splatenie skôr poskytnutého úveru na financovanie nehnuteľnosti v sume 26.000,-eur. Úver sa poskytuje nepodnikateľovi.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 20.9.2019 otec navrhovateľa poberá na navrhovateľa štátnu sociálnu dávku prídavok na dieťa vo výške 24,34-eur. Otec je evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie od 18.5.2019. Pre krátkosť evidencie mu nebola ponúknutá žiadna práca. Sociálna poisťovňa ústredie podala dňa 30.9.2019 súdu správu, podľa ktorej má otec navrhovateľa nárok na dávku v nezamestnanosti od 18.5.2019. Bola mu vyplatená za obdobie od 18.5.2019 do 31.5.2019 v júli 2019 vo výške 156,90-eur, od 1.6.2019-30.6.2019 v júli 2019 vo výške 336,10-eur, za dobu od 1.7.2019-31.7.2019 vo výške 347,30-eur a za mesiac august 2019 vo výške 347,30-eur v septembri 2019.

Na žiadosť súdu zamestnávateľ L., s. r. o., A. XXXX, O. podal správu, z ktorej súd zistil, že jej bývalý zamestnanec F. V. mal od 5/2018 do 17.5.2019, kedy sa skončil pracovný pomer priemernú čistú netto mzdu spolu 6857,23-eur, čo je mesačne 571,43-eur. Podľa zistenia súdu lustráciou v Sociálnej poisťovni, otec navrhovateľa bol v zamestnaneckom pomere u tohto zamestnávateľa od 5.5.2014 do 17.5.2019. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že navrhovateľ ani povinná výživným nie sú vlastníkami nehnuteľností.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Q., odboru poriadkovej a dopravnej polície, dopravného inšpektorátu účastníci nie sú držiteľmi a vlastníkami motorových vozidiel, vedených na dopravnom inšpektoráte v Skalici.

Zo správy Obce V. žiadanej k povesti povinnej výživným, povinná výživným sa v obci nezdržiava. Býva v Q.. Na adrese V. XX bývajú rodičia povinnej výživným, ktorých povinná výživným príležitostne navštevuje. Obec X. F. na žiadosť súdu o podanie správy o povesti navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ je prihlásený k trvalému pobytu v obci od 9.4.2014. Rodinný dom č. XX v obci vlastní otec navrhovateľa F. V.. O zdržiavaní sa navrhovateľa, jeho rodinných, sociálnych pomeroch, správaní obec poznatky nemá. Správanie nebolo prejednávané poriadkovou komisiou obce.

Podľa článku 4 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť, ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh, ods. 2 ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Navrhovateľov návrh súd neposúdil ako podaný v zmysle ustanovenia § 78 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu z dôvodu, že základom na zmenu nemôže byť posledný rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. XP/XX/XXXX - XX zo dňa X.X.XXXX, kedy bol zverený za dobu maloletosti navrhovateľ do starostlivosti matky a otec navrhovateľa mal prispievať na jeho výživu sumou 80,-eur mesačne. Nerešpektovaním súdneho rozhodnutia zo strany rodičov za čas maloletosti nastal právny stav, že nedošlo k riadnemu výkonu súdneho rozhodnutia a na základe rozsudku ani k faktickej zmene pomerov na strane účastníkov. Podľa výpovedí navrhovateľa a povinnej výživným navrhovateľ za dobu svojej maloletosti aj po právoplatnosti uvedeného rozsudku od svojich 16-tich rokov stále býval u otca, nebol v osobnej starostlivosti povinnej výživným a otec navrhovateľa ani za dobu maloletosti navrhovateľa nikdy neplnil rozsudok v časti týkajúcej sa jeho povinnosti prispievať na výživu navrhovateľa k rukám matky maloletého sumou 80,-eur na výživné dieťaťa. Povinná výživným naopak sama zasielala otcovi výživné na maloletého vo výške 50,-eur mesačne, stav trval až do konca júna 2018. Súd preto posúdil návrh

navrhovateľa ako jeho prvý návrh na určenie vyživovacej povinnosti povinnej výživným plnoletému dieťaťu a nevychádzal pri rozhodnutí z pomerov, zistených v konaní o veci sp. zn. 2P/22/2016.

Podľa v rozsudku citovaných ostatných ustanovení Zákona o rodine obaja rodičia majú povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, ktoré je nezaopatrené. V konaní bolo preukázané potvrdením Strednej odbornej školy strojníckej v Skalici, výpoveďou navrhovateľa, že navrhovateľ pokračuje v príprave na budúce povolanie v dvojročnom nadstavbovom štúdiu. Navrhovateľ je preto nezaopatreným dieťaťom, bez príjmu, študuje na strednej škole a štúdiom získava lepšie predpoklady na budúce povolanie. Navrhovateľ nie je schopný sa sám živiť, nie je spôsobilý zabezpečiť si sám všetky odôvodnené potreby a vyživovacia povinnosť povinnej výživným ako aj druhého rodiča navrhovateľa voči navrhovateľovi preto trvá.

Vyživovacia povinnosť zaťažuje oboch rodičov navrhovateľa. U osôb rodičov navrhovateľa súd zistil, že spolu nežijú, sú rozvedení manželia a obaja majú svoje oddelené domácnosti. Otec navrhovateľa nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Navrhovateľ je slobodný, bezdetný. Podľa výpovede povinnej výživným od svojich 13-tich rokoch býva navrhovateľ v domácnosti svojho otca, stav trval aj po právoplatnosti posledného súdneho rozhodnutia, vydaného za dobu maloletosti navrhovateľa. Súd mal tak výpoveďou povinnej výživným ako aj výpoveďou navrhovateľa za preukázané, že navrhovateľ od podania návrhu a aj počas nadstavbového štúdia na strednej škole býva denne v domácnosti otca, v dennej forme štúdia naďalej pokračuje.

V konaní o vyživovacej povinnosti rodičov voči navrhovateľovi mal súd správami od zamestnávateľa povinnej výživným za preukázané, že mala v roku 2018 priemerný mesačný netto zárobok o výške 1016,-eur, u otca mal súd preukázané, že jeho priemerný mesačný netto zárobok u zamestnávateľa za posledný rok trvania jeho pracovného pomeru bol vo výške 571,43-eur. Otec platil úhrady za domácnosť a bývanie podľa predloženým poštových poukazov v roku 2019 za elektrinu 56,90-eur mesačne, za plyn 11,-eur, koncesionárske poplatky 4,64-eur mesačne. Čo sa týka toho, že navrhovateľ o výdajoch otca na domácnosť uviedol výdavok na kúrenie 80,-eur mesačne, na elektrinu 48,-eur, plyn 8,-eur, ani jeden doklad, ktorý bol prílohou podania zo dňa 18.9.2019, poštové poukazy nepotvrdzujú navrhovateľom uvádzanú výšku výdavkov. Navrhovateľ napriek tomu, že bol súdom vyzvaný, aby doručil súdu potvrdenia o mesačných platbách za elektrinu a ďalších opakovaných nákladoch vynakladaných v súvislosti s vedením domácnosti iné doklady nepredložil. Súd uzavrel, že opakované bežné výdaje otca na domácnosť, zabezpečenie bývania aj pre navrhovateľa podľa predložených dokladov za rok 2019 výške 72,54-eur sú na vodnom stočnom, poplatku za plyn, na koncesionárskom poplatku a platbe za internet pre dve osoby, pre jednu osobu ide o náklady na zabezpečenie bývania vo výške 36,27-eur. Otec má výdaje so zabezpečením stravy pre navrhovateľa, podľa výpovede navrhovateľa ide po začatí štúdia od septembra 2018 o sumu 70,-eur mesačne a mesačný výdavok otca je pri plnení vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi 106,27-eur. Matka podľa predloženého poštového poukazu platí mestu Q. nájom za byt vo výške 265,-eur, podľa dokladu SIPO tak ako otec platí mesačne 4,64-eur RTVS a podľa predloženého poštového preukazu ZSE Energia a. s. za elektrinu má výdavok na bývanie vo výške 26,90-eur mesačne, čo je náklad na domácnosť za tri osoby, bývajúce v jej domácnosti vo výške 296,54-eur mesačne a výdaj pre jednu osobu vo výške 98,84-eur mesačne. Oproti otcovi navrhovateľa, ktorý v čase rozhodovania súdu nepracuje, nepotrebuje vynakladať finančné prostriedky na regeneráciu svojej pracovnej sily, súd pri rozhodovaní o výživnom pre navrhovateľa zohľadnil, že matka je v pracovnom pomere a má dôvodné výdavky na stravné, uhrádzané zamestnávateľovi vo výške 50,-60,-eur mesačne.

Obaja rodičia majú pasíva vo forme úverov, čo vzal súd v úvahu pri rozhodovaní pri zisťovaní majetkových pomerov na strane oboch rodičov. Z časti zmluvy uzavretej medzi UNICredit Bank a. s. a otcem navrhovateľa súd vyvodil, že otec bral pôžičku na financovanie bývania. Z dôvodu, že otec navrhovateľa zabezpečuje cez úver aj potrebu bývanie pre navrhovateľa a na druhej strane povinná výživným rovnako má povinnosť splácať úvery, vzaté na zabezpečenie potrieb jej bývania a aj potrieb maloletých detí, zverených jej do osobnej starostlivosti súd vyvodil, že ani u jedného z rodičov nejde o vynaloženie prostriedkov na splácanie úverov, resp. pôžičiek, ktorých dôsledky by sa prenášali titulom vyživovacej povinnosti rodičov v neprospech navrhovateľa. U oboch rodičov ide o výdaje, ktoré sú dôvodne vynakladané z ich majetku a sú nevyhnutné na zaobstaranie potrieb bývania.

Majetkové pomery rodičov, ich možnosti a schopnosti súd posúdil vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami navrhovateľa. V prvom rade súd uvádza, že navrhovateľ má na štúdium minimálne náklady, a to na cestovnom vo výške 20,-eur mesačne, vznikajúce mu od septembra 2018 počas školského roka. Podľa navrhovateľa si jedlo nosí z domu, výdaje znáša jeho otec, inak výdaje na zabezpečenie stravy pri dennom štúdiu, na školské pomôcky nemal a nemá.

Pri rozhodnutí o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej výživným voči navrhovateľovi súd vychádzal z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov rodičov navrhovateľa a samotného navrhovateľa a z pravidelných výdavkov rodičov navrhovateľa a navrhovateľa. Navrhovateľ je zdravý, nemá výdavky na zdravotnú starostlivosť. Má výdavky so štúdiom na nadstavbovej škole 20,-eur a 70,-eur na stravu, nemá výdavky na zabezpečenie žiadnych študijných pomôcok. Otec sa podieľa celkom za zabezpečení potrieb navrhovateľa dennou osobnou starostlivosťou. Navrhovateľ je plnoletý, vecné náklady otca na výživu navrhovateľa sú podľa zistení súdu v konaní v peňažnom vyjadrení 106,27-eur mesačne. Z dokazovania, zo správy Obce X. F. vyplynulo, že otec oproti povinnej výživným má o vlastníctve rodinný dom, ktorá podľa lustrácie v katastri nehnuteľností nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva v nájme, zo správ zamestnávateľov rodičov vyplynulo, že povinná výživným v čase podania návrhu mala vyšší príjem ako otec navrhovateľa, ale súčasne mala povinná výživným oproti otcovi vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, zvereným do jej osobnej starostlivosti, ktoré oproti plnoletému navrhovateľovi nie sú schopné sami sa živiť. Opakované bežné výdaje matky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti boli v roku 2018 na syna, žiaka 9. ročníka základnej školy 33,-eur (20.eur strava v škole, 13,-eur/mesiac lieky) a na bývanie 98,84-eur, teda celkom mesačne 131,84-eur mínus 50,-eur od otca dieťaťa, výdavky matky boli 81,84-eur, na dcéru mala výdavky od septembra 2018 vo výške 20,-eur za stravné a ročne 140,-eur za krúžky, to je 160,-eur mínus 2000,-Kč výživné od otca, oproti bežným výdavkom otca súd uzavrel, že otec navrhovateľa má oveľa priaznivejšie príjmové a majetkové pomery ako povinná výživným a napriek skutočnosti, že je momentálne nezamestnaný, bude musieť z väčšej časti zabezpečovať krytie odôvodnených potrieb navrhovateľa aj peňažným plnením do výšky sumy, aká vychádza pri zistených výdavkoch na navrhovateľa. Povinnnej výživným oproti otcovi navrhovateľa vznikajú výdaje aj v súvislosti s jej pracovným pomerom na stravnom, od septembra 2019 sa jej zvýšili výdaje v súvislosti s podstatnou zmenou pomerov na strane jej syna L.E. jeho štúdiom na strednej škole, kde maloletý na vyučovanie musí dochádzať, zvýšili sa jej na syna výdavky na stravné, pričom po úhradách výdavkov pri nástupe maloletého na štúdium sú výdavky na odôvodnené potreby syna 106,-eur /mesiac mínus výživné 50,-eur od otca dieťaťa, t. j. výdavky sú oproti času, keď maloletý bol žiakom ZŠ v Skalici vo výške 56,-eur, u dcéry sa výdavky mierne od septembra 2019 zvýšili. Aj keď bol príjem otca nižší ako príjem povinnej výživným, maloleté deti musia byť v prvom rade zabezpečené výživným od rodičov, pretože na rozdiel od plnoletého navrhovateľa sú maloleté deti v celej miere odkázané na výživu od svojich rodičov. Súd vzal v úvahu, že otec mal istý čas, do 17.5.2019 tak ako aj povinná výživným daňové zvýhodnenie titulom bonusu na navrhovateľa a poberá na neho aj prídavok ako sociálnu dávku od štátu. Matke maloletých L. a K. je dávka vyplácaná v rovnakej výške, ako patrí navrhovateľovi. Súd za odôvodnené potreby navrhovateľa nepovažoval vynaloženie mesačne 20,-eur za nové oblečenie, ktoré nijako nesúvisí s prípravou navrhovateľa na budúce povolanie nadstavbovým štúdiom. Tie náklady, ktoré nie je potrebné vynakladať, spolu s vyživovacou povinnosťou povinnej výživným vo výške 70,-eur mesačne, ktoré je v jej možnostiach a schopnostiach platiť budú spolu so sumou výživného od otca v rozsahu vyživovacej povinnosti, ktorou sa bude navrhovateľ ako svojím právom podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov, zakladajúca sa vo veci účastníkov na príjmoch rodičov, ich majetkových pomeroch, nie vysoká, obmedzená v možnostiach a schopnostiach podieľať sa na rozsahu vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi, životnými nákladmi na zabezpečenie ich oprávnených potrieb na bývanie, plnením vyživovacej povinnosti povinnej výživným nielen voči navrhovateľovi ale aj plnením vyživovacej povinnosti voči dvom maloletým deťom, aj výdavkami na výkon povolania a na regeneráciu pracovnej sily, nemožno očakávať, že bude nadpriemerná životná úroveň dieťaťa. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že povinná výživným nepredložila žiadny doklad o tom, že jej v dôsledku zmienosti u zamestnávateľa nastal pokles na zárobku, súd mal k dispozícii podklady. Vychádzal zo správy zamestnávateľa o jej príjme za rok 2018, bol vo výške 1016,-eur pri štvorzmennej prevádzke, a zo správy zamestnávateľa povinnej výživným za mesiac júl 2019, kedy došlo k poklesu na zárobku zo sumy 1016,-eur na sumu 1004,-eur a došlo k poklesu na zárobku povinnej výživným podľa porovnania súdu s výškou tohto zárobku za mesiac júl 2019 (letný mesiac) a porovnaním výšky zárobku za august 2019, bola 977,-eur, t. j. zhruba tak, ako vypovedala povinná výživným o už vykonávanej práci v dvojzmennej prevádzke, o 50,-eur (1016,-eur mínus 50,-eur je 966,-eur). Čo sa týka dokladov o úhradách poisťiek nebolo zrejmé, ako majú súvisieť s odôvodnenými potrebami navrhovateľa, ani či sú platené v prospech navrhovateľa. Z článku 4 zákona o rodine je zrejmé, že všetci členovia rodiny majú voči sebe povinnosti a súd považuje za samozrejmé, že má dieťa rodičovi prejavovať úctu. Z výsluchu účastníkov je zrejmé, že je to navrhovateľ, ktorý sa nesnaží matku ani kontaktovať. Navrhovateľ zaujíma voči povinnej výživným ako svojej matke úplne ľahostajný, až odmietavý postoj, aj voči nevlastným súrodencom. Súdu sa

javí, že je tomu tak z dôvodu, že navrhovateľ má za prioritu vo svojom živote získať od rodičov iba materiálne zabezpečenie pre svoju osobu, bez ohľadu na ďalších členov rodiny. Zdá sa, že navrhovateľ ovplyvnený výchovným prostredím u otca má jediný záujem, a to získať od povinnej výživným finančné prostriedky ani nie tak na štúdium, ako skôr na náklady pre svoje voľnočasové záľuby, inak o osobu povinnej výživným od Vianoc roka 2018 nejaví záujem. Povinnú výživným neobdarúval z príležitosti jej sviatkov. Zo strany povinnej výživným bol záujem o navrhovateľa, obdarovala ho k narodeninám sumou 50,-eur v rámci jej finančných možností. Podľa názoru súdu si nevie navrhovateľ žiadnu pomoc zo strany rodičov dostatočne oceniť a nebol si vedomý ani toho, že pri predmete konania, ktoré bolo vedené na jeho návrh súdy zohľadňujú aj iné vzťahy a správanie sa oprávneného voči povinnému. Zohľadniac tieto skutočnosti ako aj bezproblémový zdravotný stav navrhovateľa má súd za to, že bolo a je v možnostiach navrhovateľa prispieť k tomu, aby si aj vlastným úsilím za finančnej pomoci zo strany povinnej výživným zabezpečil prostriedky, slúžiace k tomu, aby boli spolu s vyživovacou povinnosťou, plnenou zo strany jeho rodičov postačujúce na zabezpečenie jeho odôvodnených potrieb a k ukončeniu prípravy štúdiom na jeho budúce povolanie a uplatnenie sa na trhu práce.

Vo veci účastníkov ide o konanie, ktoré sa začína výlučne na návrh. Znamená to, že o právach a povinnostiach účastníkov súd rozhoduje od podania návrhu, v tomto prípade súd o nich rozhodoval na návrh, ktorý došiel súdu 17.7.2018. Z výpovedí účastníkov vyplynulo, že povinná výživným dobrovoľne plnila vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi do konca júna 2018 vo výške 50,-eur mesačne. Od podania návrhu, t. j. od 17.7.2018 vyživovaciu povinnosť neplnila a výživné v teraz určenej výške 70,-eur nemá vyrovnané. Povinnnej výživným vznikol takto nedoplatok na zročnom výživnom od 17.7.2018 do konca mesiaca novembere 2019 pri zročnosti mesačného výživného do 15-dňa tohto ktorého mesiaca vopred. Z mesiac júl 2018 ide o nedoplatok za 16 dní tohto mesiaca vo výške 36,-eur (16 dní, 70,-eur delené 31 dňami mesiaca je výživné za deň 2,25-eur) a za zostávajúcich 5 mesiacov roka 2018 má nedoplatok povinná výživným na zročnom výživnom vo výške 350,-eur (5 mesiacov x 70,-eur za mesiac). Za 11 mesiacov roka 2019 má povinná výživným nedoplatok na zročnom výživnom 770,-eur (11x70,-eur) a spolu je nedoplatok za dobu od 17.7.2018 do 30.11.2019 vo výške 11156,-eur. Súd, pokiaľ rozhodoval vo veci samej rozsudkom XX.XX.XXXX rozhodoval podľa zisteného skutkového stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku a pokiaľ povinná výživným nemala splnenú povinnosť k 15.11.2019 a nezaplatila výživné 70,-,-eur vopred, k tomuto dňu jej vznikla povinnosť zaplatiť už výživné navrhovateľovi na celý mesiac november 2019 vo výške 70,-eur.

Súd mal z uvedených dôvodov za primerané, aby povinná výživným prispievala na výživu navrhovateľa sumou 70,-eur mesačne a do ostatnej výšky výživného súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je v zásade vykonateľný podľa § 232 C.s.p. márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. V prípade § 44 C.m.p. zákon upravuje, že rozsudok o výživnom bez výnimky, aj pre plnoleté dieťa je vykonateľný doručením. Ide o úpravu predbežnej vykonateľnosti rozsudku, týkajúce sa výživného aj pre plnoleté dieťa. S prihliadnutím na zistené skutočnosti, že povinnej výživným vznikol nedoplatok na výživnom, znížil sa jej príjem z pracovnej činnosti, má v osobnej starostlivosti dve maloleté deti, ktorých potreby riadne zabezpečuje, súd poukazujúc aj na to, že tieto deti sú výlučne odkázané pri uspokojovaní ich odôvodnených potrieb na rodičov, jedným z nich je práve povinná výživným, súd rozhodol, že nedoplatok na zročnom výživnom má povinná výživným uhradiť nie doručením rozsudku, ale do 60 dní od jeho právoplatnosti. Inak by mohol nastať nežiadúci stav, kedy by bolo ohrozené zabezpečenie potrieb maloletých detí.

Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Vo veci účastníkov nešlo o trovy konania štátu. Ani jeden z účastníkov návrh na rozhodnutie o nich nepodal. Preto súd výrokom IV. rozsudku rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, podáva sa dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).