

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202635  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119202635.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. tr. 60, 949 01 Nitra, o zaplatenie 179,10 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 179,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,86 eur od 14.5.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,72 eur od 16.6.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,52 eur od 15.7.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 11.3.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 179,10 eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,86 eur od 14.5.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,72 eur od 16.6.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,52 eur od 15.7.2016 do zaplatenia titulom neuhradenia faktúr za služby elektronickej komunikácie vystavených jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 1.4.2016 Zmluvu č. 83793917, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronickej komunikácii v platnom a účinnom znení. Postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a vystavil žalovanému jednotlivé faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie: faktúra 1125741491 na sumu 40,86 eur so splatnosťou 13.5.2016, faktúra č. 1128823951 na sumu 69,72 eur so splatnosťou 15.6.2016 a faktúra č. 1131178733 na sumu 68,52 eur so splatnosťou 14.7.2016. Žalovaný po postúpení pohľadávky faktúry neuhradil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

3. Súd vo veci vydal dňa 15.4.2019 platobný rozkaz č.k. 19Csp/27/2019-60, ktorý následne uznesením č.k. 19Csp/27/2019-69 zo dňa 12.7.2019 pre nedoručiteľnosť žalovanému zrušil. Uznesenie, ktorým súd zrušil platobný rozkaz nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2019.

4. Žaloba s prílohami bola zverejnená na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu dňa 13.8.2019. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaný k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

6. Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení CSP, pričom zistil skutkový stav nasledovne:

7. Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 uzavrel so žalovaným dňa 1.4.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb O2 Paušál s platbou na faktúru. G. predchodca žalobcu sa zaviazal vykonať aktiváciu SIM karty do 30 dní od podpisu uvedenej zmluvy za poskytovanie služieb a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa platného cenníka vo výške a v lehote splatnosti uvedenej na faktúre. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 1125741491 na sumu vo výške 50,86 eur, splatnú dňa 13.5.2016 (z uvedenej faktúry sa žalobca domáha úhrady sumy vo výške 40,86 eur), faktúru č. 1128823951 na sumu vo výške 69,72 eur, splatnú dňa 15.6.2016 a faktúru č. 1131178733 na sumu vo výške 113,52 eur, splatnú dňa 14.7.2016 (z uvedenej faktúry sa žalobca domáha úhrady sumy vo výške 68,52 eur). Žalovaný uvedené faktúry v celej výške neuhradil. Neuhradením faktúr riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, preto si žalobca v tomto konaní uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 9.4.2018.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zák. č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, je aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu, ktorý so žalovaným uzavrel predmetnú zmluvu konal ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Uzavretím vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal platiť za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol podľa platného cenníka, túto povinnosť však nedodrжал a za služby mu poskytnuté nezaplatil, resp. nepreukázal, že tak bol urobil. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaný nepreukázal zaplatenie dlžnej sumy, nepreukázal, že pohľadávka žalobcu voči nemu zanikla iným spôsobom, preto súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a tejto vyhovel.

18. Súd žalovaného zaviazal k úhrade istiny vo výške 179,10 eur pozostávajúcej z ceny vyúčtovaných a neuhradených služieb elektronickej komunikácie ako aj k úhrade príslušenstva, ktoré tvorí úrok z omeškania vyčíslený žalobcom v zákonom stanovenej výške (§517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých dlžných súm podľa faktúr vystavených žalobcom.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.