

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/201/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205270
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519205270.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava dieťa rodičov: matka - Q.. J.. M. W. M., W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. č. 8, A., a otec - V.. V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XX, M. K., na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a h r á d z a s ú h l a s otca V.. V. A., nar. XX.XX.XXXX ako zákonného zástupcu maloletého H. V. A., nar. XX.XX.XXXX k zápisu maloletého do prvého ročníka Súkromnej základnej školy Z., pracoviska V. XX, XXX XX A. s nástupom od XX.XX.XXXX.

II. Súd návrh otca z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. H. V. sa návrhom doručeným dňa XX.XX.XXXX Y. súdu A. II domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil rodičom maloletého povinnosť zabezpečiť maloletému povinnú školskú dochádzku v š. r. 2019/2020 v mieste trvalého bydliska maloletého na Základnej škole C. XX v A. - W.. Súčasne sa otec domáhal totožného rozhodnutia aj vo veci samej.

X. Obsiahly návrh bol o.i. odôvodnený tým, že rozsudkom Y. súdu A. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XXX bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej otec o.i. v čase styku s maloletým počas školského roka zabezpečí riadnu prípravu maloletého na vyučovanie a na školské a mimoškolské aktivity, na ktorých sa rodičia vzájomne dohodli. V čase uzavretia rodičovskej dohody maloletý navštevoval matkou vybrané zariadenie H., ktoré nemalo a nemá štatút predškolského zariadenia a je poskytovateľom služieb pre rodinu a domácnosť a krátkodobej pomoci pri opatere detí a starších ľudí v zmysle živnostenského zákona. Q. ako rodičovi, ktorý neplatil, bolo v tomto zariadení odopierané právo prístupu k dieťaťu zo strany riaditeľky. Už v tom čase poukazoval na neadekvátnosť nekompetentnosť a neprofesionalitu tamjších zamestnancov, avšak matka nerešpektovala jeho námietky, keďže zariadenie pre dieťa vybrala z vlastných pragmatických dôvodov a nie v záujme vzdelávania maloletého, ktorý podľa jeho zistení veľmi zaostáva vo vedomostiach. Matka teda podľa názoru otca absolútne zlyhala vo vzťahu k vzdelávaniu dieťaťa, pričom dohnanie strateného času delegovala na rôzne iné osoby a nesúhlasila s tým, aby sa otec, ktorý má pedagogické skúsenosti, venoval doučovaniu syna v rámci širšieho priestoru pre spoločne trávený čas. Napriek tomu, že sa zameškané obdobie nepodarilo dohnať, navrhol matke, aby syn navštevoval spádovú základnú školu na C. ulici, ktorá je X minút pešej chôdze od mieste bydliska matky. V. však túto školu považuje za podradnú a má záujem o to, aby syn navštevoval elitnejšie zariadenie. Z dôvodu nátlaku zo strany matky sa podvolil a pri výbere školského zariadenia súhlasil so D. školou N., ktorá sa taktiež nachádza blízko bydliska maloletého v W., a to napriek tomu, že s týmto výberom vnútorne nesúhlasil. K. nechcel vystavovať syna neúspechu pri prijímacích

pohovoroch, musel sa podriadiť, nakoľko matka podmieňovala podpísanie rodičovskej dohody súhlasom so zápisom do tejto základnej školy. Maloletého však napokon neprijali ani na túto základnú školu a ani do Základnej školy Q. S., z ktorého dôvodu sa rodičia dohodli, že syn bude navštevovať spádovú školu na C., s čím súhlasil aj otec napriek upozorneniu učiteľiek, že maloletý nespĺňa predpoklady na školy a mal by naďalej navštevovať predškolské zariadenie. V. však do tejto školy napokon nenastúpil z dôvodu nevhodnosti matky po konflikte s vedením, voči postupu ktorého mala výhrady. V. následne bez súhlasu otca zmenila synovi školu, čo mu len oznámila, pričom bola opäť motivovaná výhradne jej pragmatizmom. Po tom, čo otec v deň začiatku školského roka navštívil vedenie základnej školy Z. na V. XX v K. M. sa od zástupkyne riaditeľky dozvedel, že nemajú dôvod informovať otca, nakoľko zákonným zástupcom dieťaťa je matka a jej manžel. B. nesúhlas otec okrem školy oznámil aj matke, ktorá začala do ich rozporu zaťahovať aj syna s tým, aby otca presvedčil, ktorý sa otca pýta, prečo je zlý a prečo maminke ubližuje. N. vedenie školy podľa názoru otca porušilo školský zákon a správny poriadok, podal otec podnet na prokuratúru, aby podala protest. Po tom, čo uvedené orgány začali konať matka vystupňovala verbálne útoky na otca a dokonca výhražným spôsobom kontaktovala aj jeho advokátku. Y. pritom zastáva názor, že zabezpečenie adekvátneho vzdelania zo strany rodičov je s prihliadnutím na všetky okolnosti v záujme maloletého H. V.. Mal za to, že protiprávne konanie matky, ktorým maloletého už viac ako X rokov destabilizuje, a ktoré bolo preukázané v súdnom konaní má mať za následok ďalšie zhoršenie situácie maloletého. Maloletý vzhľadom k veku nevie posúdiť, čo je pre neho najlepšie. Na druhej strane je vystavený manipulácii matky, pre ktorú je najvhodnejšie, aby maloletý navštevoval ňou zvolenú základnú školu, ktorú otec považuje len za ďalšie úložisko dieťaťa, o ktoré matka nejaví záujem. Vyjadril presvedčenie, že pokiaľ by matke išlo o vzdelanie maloletého, nechala by syna spádovej škole, ktorej renomé potvrdila svoju účasťou aj prezidentka SR v prvý deň zápisu. Túto školu považuje otec pre dieťa za najvhodnejšiu okrem blízkosti k obydliu a kvality aj z hľadiska sociálneho začlenenia maloletého s rovesníkmi, ktorí obývajú rovnaký bytový komplex a sú jeho kamarátmi. V súčasnom školskom zariadení nie sú podľa otca vytvorené vodné podmienky - od prvého dňa chýbala triedna učiteľka, je tam vysoká fluktuácia personálu, pričom sa u maloletého jedná o prípravu na budúce povolanie, ktorá bude mať jednoznačný vplyv na jeho vzdelanie. Zdôraznil, že v danom prípade je matka rodičom, ktorý dlhodobo nerešpektuje právo dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na kontakt s oboma rodičmi a už vôbec nie právo dieťaťa na stabilitu a zachovanie známeho výchovného prostredia, na jeho zdravý a harmonický vývoj s neprerušením citových väzieb k obom rodičom. Svojím opakovaným konaním matka svojou svojvoľou zavinila situáciu a zmeny či už domáceho alebo predškolského prostredia dieťaťa a teraz následne školského zariadenie. Zdôraznil, že v zmysle zákona patria rodičovské práva obom rodičom a sám napriek zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti má zachované rodičovské práva. Matka pritom podľa otca vníma syna ako svoj majetok, s ktorým môže svojvoľne nakladať. Keďže sa nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností je v zmysle § 35 Zákona o rodine nútený domáhať sa na súde, aby o spornej otázke rozhodol súd, keď otázku výberu školského zariadenia je možné zaradiť do kategórie podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, pričom podľa jeho názoru nemala matka právo rozhodovať o tejto otázke sama bez súhlasu otca. Dôvodnosť neodkladnej úpravy videl v ohrození adekvátnej školskej prípravy maloletého na jeho ďalšie vzdelávanie, nakoľko pokiaľ bude naďalej navštevovať základnú školu Z., ktorá zápasí s nedostatkom pedagógov, žiakov a v porovnaní s ostatnými základnými školami zaostáva vo výlučne, maloletý nebude napredovať a plnohodnotne sa integrovať do prostredia jemu seberovných detí. V. za to, že kolektív, v ktorom sa dieťa nachádza veľkou mierou prispieva k zaostávaniu. N. spádovej základnej školy bude mať naproti tomu na život maloletého pozitívny dopad. W. nebude maloletému zabezpečené náležité vzdelanie, vo veľkej miere sa mu pribzrdí štart do života a je otázne, či to bude možné niekedy dobehnúť. S poukazom na zdĺhavosť súdnych konaní v prípade zmietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa otca môže dôjsť k vážnemu zásahu do integrity maloletého, nakoľko výučbový proces na základnej škole Z. podstatným spôsobom zaostáva za výučbou a iných štátnych základných školách, a preto v prípade neskorého prestupu by bol maloletý z dôvodu oklieštených vedomostí značne znevýhodnený. N. v prípade skorého vydania neodkladného opatrenia by mal možnosť ľahšie dohnať stratený čas, keďže by sa mu v spádovej škole intenzívne a individuálne venovali. Podľa otca matke takejto požiadavke bráni jednak z dôvodu, že pre ňu vzdelanie nie je prvoradé, ale uprednostňuje len komfort, ktorý si potrebuje zabezpečiť a pokiaľ nemusí investovať svoj čas na venovanie sa synovi, tak to nespraví. V aktuálnej triede, ktorú maloletý navštevuje je 6 žiakov pozbieraných z neúspešných uchádzačov, ktorí sa nedostali na žiadnu základnú školu. Apelovanie na osobu otca v rámci triedneho aktívu, aby podpísal prihlášku, zdôrazňované tým, že v prípade odhlásenia syna zo školy kvôli nízkemu počtu žiakov bude nutné triedu zrušiť, pokladá otec za nátlak zo strany školy. Tvrdenie matky, že maloletý potrebuje stabilizácie pokladá

za zavádzajúce. Zdôraznil, že syn nemá problém s adaptáciou, práve naopak, veľmi rýchlo si zvyká na nové prostredie aj ľudí, je spoločenský a má rád deti, zatiaľ čo ho matka systematicky separuje od kolektívu detí. Dôvodom na zotrvanie v súčasnej škole nemôže byť ani prepadnutie školného, ktoré už matka zaplatila. Mal za to, že s poukazom na jednotnú rozhodovaciu prax súdov, že nie je možné poskytnúť ochranu konaniu rodiča, ktorý tak činí v rozpore so zákonom, ale naopak musí poskytnúť ochranu ohrozeným právam dieťaťa a rodiča (v danom prípade otcovi).

3. Otec ku svojmu návrhu pripojil prepisy sms komunikácie s matkou a od matky adresovanej neznámym adresátom a mail matky zrejme advokátke otca, na ktorý zo sa odvolával v návrhu.

4. Uznesením zo dňa č.k. 28P/145/2019-29 zo dňa 03.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2019, Okresný súd Bratislava II preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 25.10.2019, pričom tunajší súd uznesením zo dňa 28.10.2019 sp. zn. 22P/197/2019 (pod ktorou sa vedie konanie vo veci samej) vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladnej úpravy na samostatné konanie.

5. Dňa 01.10.2019 bolo Okresnému súdu Bratislava II doručený návrh matky, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca pri zápise maloletého do základnej školy to tak neodkladným opatrením, ako aj rozhodnutím vo veci samej a súčasne podávala návrh vo veci samej na obmedzenie výkonu rodičovských práv vo veci rozhodovania o príprave maloletého na budúce povolanie. Návrh bol odôvodnený tým, že s otcom maloletého H. V. matka nežije od r. XXXX. Z. pred narodením syna sa u otca prejavovali časté a náhle zmeny nálad, emočné výkyvy, bol veľmi impulzívny, len veľmi ťažko sa dokázal ovládať, jeho správanie bolo nepredvídateľné a jeho konanie bolo v niektorých situáciách nepochopiteľné pre okolie. Po narodení syna sa nevyrovnaná osobnosť otca začala prejavovať ešte viac pričom nastávali také vypäté situácie, ktoré sa matka v máji r. XXXX rozhodla riešiť rozchodom z dôvodu obáv o dieťa, ktorého potrebovala chrániť pred vznikajúcimi konfliktami. V. bol zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom Y. súdu A. A. č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol otec súčasne zaviazaný prispievať na výživu syna sumou XX eur mesačne, zvýšeným na sumu XXX eur rozsudkom sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. T. Okresného súdu A. A. XXP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol upravený styk otca s maloletým, tak, že, že otec bol oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny týždeň od piatku od XX.XX hod do nedele do 18.00 hod, každý rok od 22.06. od 16.00 hod do 28.06. do 18.00 hod a každý rok od 24.08. od 16.00 hod do 30.08. do 18.00 hod a každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod do Veľkonočného pondelka. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/178/2017 zo dňa 11.06.2019 bola schválená rodičovská dohoda o rozšírený styk aj počas týždňa od stredy od 16.00 hod do štvrtka do 09.00 hod a rovnako na polovicu letných prázdnin, vrátane širšieho styku počas zimných, jarných, veľkonočných a jesenných prázdnin. Zároveň súd rozhodol, že otec je oprávnený prevziať si maloletého pred trvalým pobytom matky, kde ho matke po skončení styku odovzdá. Otec sa súčasne zaviazal, že počas styku v priebehu školského roka bude s maloletým zabezpečovať riadnu prípravu na vyučovanie, rovnako aj prípravu na školské a mimoškolské aktivity podľa vzájomnej dohody medzi rodičmi dieťaťa a súčasne sa zaviazal zodpovednosťou za jazykové vzdelávanie maloletého, podporovať maloletého v lyžovaní v lyžiarskom oddiele R. v A. A., za ktorým účelom si rodičia dohodnú styk v individuálnom režime. V. sa zaviazala umožniť otcovi stretnutie s maloletým v deň odovzdávania vysvedčenia. V bežných veciach koná každý z rodičov samostatne podľa toho, u ktorého z rodičov sa maloletý nachádza. V. dôvodila, že počas celého predchádzajúceho školského roka riešila najvhodnejší výber školy pre syna, ktorý vykazuje známky emocionálnej nevyzretosti, hoci na druhej strane taktiež nadpriemernými schopnosťami na jeho vek (pamäť, pozorovacie schopnosti). M. alternatívy matka riešila s otcom maloletého s cieľom dostať maloletého do E. školy N.. B. nebol z dôvodu výraznej konkurencie prijatý. Otec si želal, aby sa maloletý dostal do jazykovej triedy Základnej školy na N., avšak aj prijímacie pohovory na túto školu pre emocionálne rozrušenie dieťaťa dopadli veľmi zle, a rovnako katastrofálne bola emotívna reakcia otca formou sms, ktorej printscreen matka pripojila k návrhu. S maloletým sa z dôvodu zákonnej povinnosti zúčastnili zápisu do spádovej školy na C. ulici, do ktorej však matka nechcela dieťa umiestniť pre jej zlú povest'. Po zápise im pedagogický personál odporučil, aby syn navštevoval M. základnú školu na D. ulici pre deti s mentálnym postihnutím, čo matku veľmi pobúrilo, keďže zlyhanie dieťaťa v súvislosti s prijímacími pohovormi na súkromnú školu nevidela v jeho nedostatočných výkonoch, ale v panickej reakcii dieťaťa a nechote spolupracovať na neznáme prostredie. C. postoj personálu spádovej ZŠ matka považovala za neodborný, keď by úplne zdravé dieťa bez problémov preradili medzi deti s rôznym typom postihnutia. V. syn do júna XXXX navštevoval W.. V. a absolvoval stimulačný predškolský program

u V. V. C. M., ktoré obe odporučili maloletému školu s nízkym počtom žiakov v triede. Z uvedeného dôvodu matka intenzívne hľadala vhodnú školu pre maloletého, keď za najdôležitejší faktor považovala to, aby do školy maloletý chodil rád. J. o základnej škole Z. pritom matke poslal v máji XXXX otec podľa referencií iných rodičov. Na základe návrhu otca si matka naštuovala dostupné informácie a zistila, že je to pre maloletého ideálna škola vzhľadom na nízky počet žiakov v triedach, individuálny prístup a poobedný klub len v angličtine, čiže by maloletý mohol plynule nadviazať na to, čo sa naučil v anglickej škôlke. N. si s otcom vymenili ešte pár informácií ohľadne školy a jám jej napísal, že sa mu škola pozdáva a reagoval kladne aj na oznámenie matky, že sem pošle prihlášku. Y. vedel aj o zápise, ktorého sa síce nezúčastnil, avšak následne matka prostredníctvom sms otcovi zaslala aj fotografiu rozhodnutia o prijatí maloletého do tejto školy. V rámci prijímacieho konania informovala školu, že otec s jej výberom súhlasí a teda, že sem maloletého prihlasuje po vzájomnej dohode. Až následne dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnilo pojednávanie na Y. súde A. II vo veci rozšírenia styku otca s maloletým. Na súde rodičia uzavreli dohodu, pričom otec sa správal z pohľadu matky normálne a zdalo sa, že sa ich dovtedy zlé vzťahy upokoja. V. nepredpokladala, že otec bude robiť problémy so školou, z ktorého dôvodu nebola škola ani súčasťou dohody schválenej súdom. W. dní po schválení dohody sa však správanie otca rapídne zmenilo. Deň pred nástupom maloletého do školy otec vyvolával riaditeľke školy, že si nepraje, aby syn do školy nastúpil a hystericky tiež vyvolával starej matke maloletého. Pri dome, kde býva matka s maloletým robil pred maloletým scény a tak šli prvý školský deň do školy v strese. H. sám povedal otcovi, že jemu sa škola páči a on do nej chce chodiť. K. otca, ktorý bez náležitého odôvodnenia popiera svoj prechádzajúci súhlas založený na informovaní o potrebe malého kolektívu, v ktorom dokáže pracovať, označila za zarážajúce. N. vyjadreniu samotného dieťaťa podal otec ešte dňa XX.XX.XXXX na vedenie základnej školy žiadosť o nápravu nezákonného postupu a vylúčenia maloletého zo školy a následne aj podnet na Y. prokuratúru A. IV na preskúmanie zákonnosti postupu riaditeľa školy vo veci prijímacieho konania maloletého na túto školu. F. XX.XX.XXXX podal otec opätovne vedeniu školy žiadosť o nápravu nezákonného postupu a vylúčenie maloletého zo školy, na čo matku vedenie školy vyzvalo na vyjadrenie sa k prijatiu a návšteve školy, na čo matka reagovala listom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý pripojila k svojmu návrhu. P. konanie otca môže byť závažným ukazovateľom nasvedčujúcim prítomnosti duševného ochorenia, ktoré naznačila psychologička v rámci psychologického posudku, ktorý bol robený otcovi znalkyňou M. H. dňa XX.XX.XXXX v konaní vedenom na Y. súde A. II pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. V. ďalej poukázala na skutočnosť, že v zmysle M. zákona majú rodičia všetkých budúcich prvákov rozhodnutia a vedia, kde budú deti chodiť do školy. Je teda z jej pohľadu nepochopiteľné, prečo otec pokiaľ so školou nesúhlasí, žal podnikat' kroky až v septembri a nie dva a pol mesiaca predtým. V. vyjadrila presvedčenie, že konanie otca je motivované snahou otca škodiť matke a spôsobovať jej problémy a starosti nehľadiac na potreby syna. Má za to, že konanie otca by malo byť také, aby sa rozdielne názory rodičov v čo najmenšej miere odrazili na zdraví, duševnej pohode, morálnom, fyzickom, spoločenskom a sociálnom vývoji maloletého, k čomu určite otázka vzdelávania dieťaťa patrí. Y. podľa matky však nekoná v záujme maloletého, pričom svoju nenávisť voči jeho matke rieši prostredníctvom vlastného dieťaťa. D., že dieťa si musí plniť povinnú školskú dochádzku, a to pod hrozbou sankcie pre rodičov pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

6. Návrh matky bol z Okresného súdu Bratislava II odstúpený tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019, pričom uznesením č.k. 22P/200/2019-38 zo dňa 29.10.2019 tunajší súd vylúčil návrh matky na samostatné konanie. Uznesením č.k. 22P/202/2019-18 zo dňa 31.10.2019 súd spojil konania o návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 22P/201/2019.

7. Dňa 30.10.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu otca na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, ktoré obsahovalo reakciu na návrh matky na nahradenie vôle otca v súvislosti s návštevou školy maloletého. V označenom obsiahlom podaní otec okrem zopakovania svojej predchádzajúcej argumentácie tvrdenia matky označil za zavádzajúce, keď jednoznačne potvrdil, že maloletý je emocionálne nezrelý, čo vyplýva tak z posudku W.. V. a tiež zo stanoviska W.. M.. W. na to, že zo spisu Y. súdu A. II sp. zn. XXP/XXX/XXXX vyplýva, akými a koľkými možnými spôsobmi sa matka otcovi snažila brániť v styku s maloletým, podávala návrhy a neodkladné opatrenia na zákaz a obmedzenie styku a všemožne sa otca synom snažila vydierať, v čom v podstate pokračuje dodnes. T. dohodu považoval za jediný možný spôsob, ako naďalej zabrániť deštrukcii maloletého a mať na jeho výchovu vplyv. D., že sa do A. kvôli synovi presťahoval cca XXX km a na odporúčanie W.. V. upustil aj od striedavej starostlivosti o maloletého, ktorý by vzhľadom na nedostatočnú zrelosť matky na tento typ

starostlivosti bol vplyvom jej tlaku vystavovaný ďalšej záťaži. V. označil za manipulatívnu, neempatickú a to údajne aj podľa jej vlastného tvrdenia. Za takéto označil konanie matky aj vo vzťahu k školskému zariadeniu, kde si matka podľa otca presadzuje vlastné názoru za každú cenu hľadiac pritom len na svoje záujmy. K ostatným tvrdeniam matky uviedol, že maloletý je emocionálne nezrelý a aj v priebehu prijímacích pohovorov na ZŠ K. matke prítomný odborný personál vysvetlil, že nie je zrelý na 1. ročník. M., že sa synovi venuje čo sa týka prípravy na školu Y. zdôraznil, že doučovať sa s dieťaťom nemali rôzni psychológovia, ku ktorým ho vodila matka, ale sama matka, ktorá na syna nemá čas, avšak otcovi nedovolí, aby sa mu dostatočne venoval. E. v slabších vedomostiach dieťaťa vytvára práve matka svojimi klamstvami, ktoré maloletému od malička rozpráva s cieľom, aby si nevedel vypočítvať, kedy má mať opätovne styk s otcom. W., že bol veľmi smutný z výsledkov prijímacích pohovorov maloletého, ale je presvedčený, že je to výsledok konania matky, čo jej dal aj najavo. N. ani s následnou prezentáciou jeho neúspechu dieťaťu matkou. B. považoval za veľmi korektný a ústretový pedagogický zbor v ZŠ na C., keď na tom, že im povedali pravdu, nevidel otec nič zlé. W. naopak otec mal za to, že pre ich dieťa chceli to najlepšie, aby sa zbytočne netrápil. W., že najskôr riešili spoločne N., ale nakoľko videli, ako je H. pozadu, začali riešiť aj iné zariadenia. W. malého kolektívu pre dieťa podporujú názorom psychológa vnímal otec ako účelové tvrdenie matky a rovnako označil aj vyjadrenie W.. V. v tomto smere, vydané len pár dní pred podaním návrhu matky, nakoľko predtým sa v tomto smere W.. V. nevyjadrovala. V. za to, že pre syna nie je vhodné, aby musel precestovať celú A. len preto, aby mala matka uspokojené svoje ego. W. matky sa musel prispôbovať, aby sa so synom videl počas prázdnin,. K. sa mu neozvala matka, aby s ňou išiel podpísať prihlášku do inej základnej školy, bol v tom, že si to predsa rozmyslela a všetko zostane podľa pôvodného plánu. O tom že bol syn zapísaný na ZŠ Z. sa dozvedel od matky maloletého, ktorá ho tam zapísala bez súhlasu otca. V. otcovi tvrdila, že sa jedná o najkvalitnejšie zariadenie v A. a je veľmi ťažké sa tam dostať, pričom bol kľudný, keďže vedel, že syn nezvládne prijímacie pohovory, ktoré je treba absolvovať v kvalitných zariadeniach. O tom, že bol riadne na školu prijatý a ju bude navštevovať sa dozvedel až na konci augusta, kedy mu matka oznámila, aby kúpil kvety pre pani učiteľku. D., že napriek tomu, že matka prízvukuje, že maloletý potrebuje špeciálny režim, v škole, ktorú začal navštevovať nie je tomu tak, nakoľko nemajú ani špeciálnych pedagógov, maloletý nemá žiadneho asistenta a škola pre dieťa nemá žiadnu pridanú hodnotu, práve naopak zbytočne ho unavuje pri cestovaní do a zo zariadenia. K znaleckému posudku W.. H. sa vyjadril tak, že bol vypracovaný pre účely trestného konania, nakoľko ho matka obvinila z nebezpečného prenasledovania. W. však uznesenie obvinenia voči jeho osobe zrušil a vec je skončená. K vlastnej psychickej stránke sa vyjadril tak, že je mentálne úplne zdravý, čo vie súdu preukázať. D. výhodnosť spádovej školy pre blízkosť k bydlisku matky, kde má možnosť začleniť sa do kolektívu detí, ktoré tu bývajú a s ktorými môže nadviazať blízke vzťahy, pričom považoval za neúčelné a v rozpore so záujmami dieťaťa, aby navštevovalo základnú školu na druhom konci mesta, kde si nemôže vytvoriť žiadne väzby. D. škola Z. nemá pre dieťa žiadnu pridanú hodnotu je zbernou školou pre deti, ktoré sa nikde inde nedostali a učiteľka, ktorá na prvom stupni učí maloletého je bez akejkoľvek práce, keďže učí prvý rok. N. tomu sú na ZŠ C. fundovaní pedagógovia, ktorí majú viacročné skúsenosti a vedia maloletého a aj rodičov usmerniť v záujme napredovania dieťaťa. B., že matka maloletého má k danej škole odpor nemôže ísť na ťarchu maloletého.

X. Listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu matka o.i. osvedčila, že s otcom o D. škole Z. komunikovala pred zápisom na základnú školu cez mobilnú aplikáciu viber, pričom na jej správu, že pošle prihlášku otec reagoval kladne a rovnako vzal bez pripomienok na vedomie, že v piatok o týždeň pôjdu na zápis; následne dňa XX.XX.XXXX otcovi poslala odfotené rozhodnutie riaditeľky školy o prijatí maloletého od školského roka XXXX/XXXX. V. matka osvedčila správou zo psychologického vyšetrenia maloletého a následných poradenských intervencií realizovaných do polovice júna XXXX podanou W.. Q. V., poradenským psychológom a psychoterapeutom pre dospelých a deti dňa XX.XX.XXXX, že zo psychologického hľadiska je pre maloletého jednoznačne indikované, aby proces vzdelávania prebiehal v menšom kolektíve s individuálnym prístupom k dieťaťu, aby sa maximálne zvýšila pravdepodobnosť čo najefektívnejšieho využitia daností dieťaťa, ktorými disponuje, keďže u dieťaťa je potrebné stimulovať niektoré deficitné vývojové oblasti (výkony dieťaťa sú kolísavé, poznačené nie dostatočnou koncentráciou pozornosti, istým psychomotorickým nepokojom, tendenciou nedokončiť úlohu, ktorú vníma, že je nad jeho sily a v tomto smere potrebuje aktívnu pozitívnu stimuláciu; grafický prejav dieťaťa je simplexný a istý deficit je možné identifikovať aj v dotváraní textu ako jednej z významných súčastí jazykovej kompetencie dieťaťa predškolského a ranného školského veku). C. bolo v konaní osvedčené, že otec podal podnet na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia riaditeľa B. základnej školy Z. vo veci prijímacieho konania maloletého, pričom Y. a zasiela opakované podnety v obdobnom smere samotnej škole vrátane žiadosti o vylúčenie maloletého zo školy, pričom otec

vzhľadom na deklarovany nesúhlas s návštevou tejto školy nesúhlasí ani s tým, aby maloletý navštevoval na tejto škole krúžky.

X. Podľa § 324 zákona č. XXX/XXXX Z.z. E. sporový poriadok účinný od XX.XX.XXXX (E.) - (1) W. začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) N. opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

XX. Podľa § 3X5 ods. 1, ods. 2 písm. d) E. - (1) N. opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) N. opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

XX. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

20. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia.

21. Podľa Čl.5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením jeho navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy.

23. Podľa § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

24. Podľa § 35 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ak sa rodičia nedohodnú o najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. Ustanovenie § 35 obsahuje exemplifikačný výpočet tzv. podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Nejde však o výpočet taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Uvedený exemplifikačný výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov.

26. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z uvedeného § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

27. Ktorýkoľvek z rodičov, ktorý je spôsobilý k právnym úkonom v plnom rozsahu a nebol zbavený rodičovských práv, môže zastupovať svoje dieťa. Neznamená to však, že by vo všetkých prípadoch postačovalo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov, bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor na dotknutú záležitosť. V prípadoch, kedy jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, nie je nutné vyjadrenie druhého rodiča. Ak ide o podstatnú vec, je treba urobiť dopyt u druhého rodiča, či s

prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ by druhý rodič vyslovil nesúhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine (viď mutatis mutandis R 17/1968)

28. V danom prípade mal súd za to, že sú dané základné predpoklady nalievavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletému H. V. v smere stabilizácie jeho aktuálnych pomerov. V. začal od XX.XX.XXXX navštevovať súkromné školské zariadenie, o riadnom prijatí na ktoré bol otec matkou po jeho predchádzajúcom súhlase prezentovanom v neformálnej komunikácii rodičov, upovedomený ešte začiatkom júna XXXX. N. aj z obsahu podania návrhu samotného otca na nariadenie protichodnej neodkladnej úpravy mal súd za jednoznačne osvedčené, že otec dodatočne aktuálne vehementne deklaruje svoj nesúhlas s takýmto stavom, pričom sa domáha zapierajúc svoj predchádzajúci súhlas nápravy tak u vedenia školy, ako aj prostredníctvom prokuratúry, čo značne zneisťuje status quo a nie je v súlade so záujmom maloletého absolvovať povinnú školskú dochádzku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako bolo rozhodnuté vo výroku I. tohto rozhodnutia, s cieľom, aby sa mohol maloletý nerušene zúčastňovať výchovného procesu v školskom zariadení, ktoré navštevuje od XX.XX.XXXX, navyše keď maloletý evidentne aj podľa otca deklaruje spokojnosť s takýmto stavom. Čo sa týka špecifik maloletého, ktoré si vyžadujú individuálnejší prístup, ktorý má nepochybne vychádzajúc aj z návrhu otca skôr garantovaný v triede s nižším počtom žiakov, tieto mal súd za dostatočne osvedčené psychologickou správou W. V., pričom je irelevantné, že bola spísaná až po návrhu otca, keď menovaná renomovaná psychologička vychádzala z viacerých terapeutických stretnutí s maloletým v predchádzajúcom období. N. zaostávanie maloletého vo viacerých oblastiach potvrdil vo svojom návrhu aj sám otec, pričom v jeho doplnení výslovne ocenil prístup ZŠ C., personál ktorej pri zápise odporučil maloletému návštevu špeciálnej školy, čo otec vnímal pozitívne v smere ich dobrého úmyslu, aby sa maloletý netrúpil v kolektíve bežnej základnej školy. V tomto kontexte vyznieva následne paradoxne návrh otca na neodkladnú úpravu, ktorou by súd rodičom uložil povinnosť zabezpečiť povinnú školskú dochádzku práve v tomto školskom zariadení. Y. nespochybil tvrdenie matky, že zo strany ZŠ C. bolo rodičom odporúčané, aby maloletý navštevoval M. základnú školu na D. ulici pre deti s mentálnym postihnutím, čo vlastne podporuje záver, že samotný odborný personál ZŠ C. nepovažuje maloletého H. za dostatočne spôsobilého na zvládnutie nárokov vyučovacieho procesu ich školy, z ktorého dôvodu súd nemohol návrh otca považovať za súladný so záujmami maloletého a teda mu ani vyhovieť. N. bez ďalšieho argument blízosti ZŠ C. s miestom bydliska matky, keď práve ochota matky zabezpečovať dopravu dieťaťa do a zo školy v inej časti A. svedčí o vnímavosti matky k potrebám maloletého a o rešpektovaní jeho výchovných špecifik. K. deficitné vývojové oblasti maloletého dieťaťa môžu byť stimulované individuálnym prístupom, nepovažoval súd v tomto štádiu konania za rozhodujúce, že ZŠ Z. nedisponuje špeciálnymi pedagógmi, ktoré tvrdenie otca napokon nebolo ani dostatočne osvedčené, a ani to, že triedna učiteľka dieťaťa je čerstvou absolventkou, keď práve mladý pedagóg môže byť väčšmi motivovaný a angažovaný v hľadaní vhodných moderných výchovných metód zodpovedajúcim jednotlivým žiakom v malom školskom kolektíve.

XX. Súd má za to, že pri popretí súhlasu otca existuje riziko ohrozenia záujmov maloletého H. V., ktorý má právo na rozvoj svojich individuálnych schopností a vlôh primeranou formou, zohľadňujúcou jeho intelektové a osobnostné špecifiká, k čomu aktuálne povedie zastabilizovanie v súkromnej základnej škole s malým triednym kolektívom, ktorú navštevuje. W. rozhodnutie o ďalšej návšteve školy, ktorá je evidentne predmetom nezhody rodičov, o ktorej súd musí rozhodnúť podľa § 35 D. o rodine vo veci samej, je vo veci potrebné doplniť dokazovanie v smere nielen osvedčenia, ale reálneho preukázania vhodnejšej školy vzhľadom na individuálne danosti a predpoklady mal. H. V., ako aj v smere preukázania podmienok na jednotlivých školách, ktoré dokazovanie presahuje možnosti konania o nariadenie neodkladného opatrenia. V každom prípade však z hľadiska potreby stability výchovného prostredia maloletého, nevyhnutnej pre jeho zdravý psychický vývoj, súd nepovažuje za vhodné meniť podmienky dieťaťa neodkladne po zahájení školského roka, keď otec neuviedol žiadne dôvody, ktoré mu bránili obrátiť sa na súd v prípade jeho skoršieho zásadného nesúhlasu so ZŠ Z. skôr, keď matka osvedčila, že o prijatí na B. Z. bol otec z jej strany upovedomený už v júni XXXX, t.j. viac ako X roka pred podaním jeho návrhu na neodkladnú úpravu, čo vylučuje aj potrebu akútности jeho návrhu.

XX. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I a II tohto rozhodnutia, keď ostatnými námietkami každého z rodičov sa bude dôsledne zaoberať v konaní vo veci samej.

XX. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.