

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201115
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201115.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: Q. L., narodená XX.X.XXXX, bytom T. XXX, O. E., zastúpená advokátom: JUDr. Peter Vachan, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 1171,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaná má nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 30.1.2019 požadoval, aby že žalovaná je povinná zaplatiť mu 1171,64 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne z 1171,64 eur od 7.2.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia 1350 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1350 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1171,64 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky 83,99 eur a trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel 22.5.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500116006, na základe ktorej poskytol žalovanej úver 1350 eur. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala zaplatiť mu spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 42,29 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na jej omeškanie s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, prišlo k strate výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 20.1.2016, kedy bola žalovaná povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 17.1.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Pretože tak žalovaná neurobila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči nemu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1171,64 eur (žalovaná uhradila len 604,54 eur). Pretože žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol mu nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1171,64 eur od 7.2.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si popri nároku na zmluvné pokuty z omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov

ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Preto si uplatňuje iba časť zákonného úroku z omeškania 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Preto si uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1171,64 eur od 7.2.2016 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1350 eur, odo dňa nasledujúceho si uplatňuje iba úrok z omeškania 5,05 % ročne so sumy 1171,64 eur do zaplataenia. Žalovanej zaslal viacero upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím konania a preto mu vzniklo aj právo na náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu vo výške tarifnej odmeny za jeden úkon 73,69 eur a režijný paušál 10,30 eur. K žalobe pripojil žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere podpísanú 21.5.2015 a 22.5.2015, zmluvné dojednania, oznámenie veriteľa z 22.5.2015, čiastočný výpis z účtu, prehľad platieb, oznámenie o zosplatnení z 14.1.2016, doručenkú, pokus o zmier z 11.2.2016.

2. Žalobca na výzvu súdu doplnil žalobu tak, že požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinný zaplatiť mu 1171,64 eur spolu s vyčíslenou zmluvnou pokutou vo výške 610,80 eur, úrok z omeškania 5 % ročne z 1171,64 eur od 17.7.2019 do zaplataenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním vo výške 83,99 eur.

3. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom namietala, že uzavretá zmluva je absolútne neplatná, pretože nebola dodržaná jej písomná forma podľa § 46 ods. 2 a § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože v oznámení o schválení úveru, sú uvedené nové náležitosti zmluvy o úvere, ktoré ani samotná zmluva neobsahovala. Zmluva o úvere je neplatná aj z dôvodu, že žalobca si z úveru započítal hneď poplatok, nejasne a neurčito je určená výška splátky a preto je neplatná podľa § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka, pričom ide o nekalú obchodnú praktiku podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. Zmluva o úvere je okrem toho neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Namietla premlčanie nároku, pretože subjektívna premlčacia doba uplynula 22.5.2017 a objektívna 22.5.2018. Ak by súd zmluvu za absolútne neplatnú aj neposúdil, tak úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje dobrou trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorá je v neprospech žalovanej a celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná zaplatiť, pretože tam nebola započítaná odplata za dohodu o poskytnutí služby, nesprávny údaj o úrokovej sadzbe a nesprávny údaj o celkovej výške úveru, pretože žalovaná čerpala úver 1215 eur, pretože jej bol okamžite započítaný poplatok 135 eur. Keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre splátku splatnú 1.11.2015, začala mu premlčacia doba na uplatnenie celého nároku plynúť 1.11.2015 a uplynula 1.11.2018 a preto je podľa § 103 Občianskeho zákonníka jeho nárok celý premlčaný. Žalobu preto navrhol zamietnuť.

4. Súd uznesením z 12.8.2019 č.k. 10Csp/13/2019-39 zrušil platobný rozkaz.

5. Žalobca k odporu uviedol, že zmluva má písomnú formu, pretože návrh na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu sa nachádzajú na tej istej listine a rozdiel je iba v RPMN, ktorá sa objektívne nedá vyjadriť. Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru sú riadne vyjadrené, pretože deň splatnosti poslednej splátky je podľa zmluvných dojednaní dňom konečnej splatnosti úveru a ten je určený v oznámení veriteľa o schválení úveru a aj dátumom splatnosti splátok a počtom splátok. Namietal, že nie je potrebné, aby zmluva obsahovala členenie splátky. Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom a jej uzavretie nebolo podmienkou poskytnutia úveru a preto sa odplata nemá započítať do výpočtu RPMN. Celkové náklady žalovanej pozostávajú z istiny, úrokov a poplatku za poskytnutie úveru. Namietal, že oprávnenie zosplatiť úver mu vzniklo 7.2.2016, žalobu mohol preto podať 8.2.2016, pričom žaloba bola podaná 28.1.2019 a preto bola podaná v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka a námietka premlčania vznesená žalovanou preto nie je dôvodná. Z uvedeného dôvodu trval na podanej žalobe.

6. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu trvala na tom, že schválenie úveru treba považovať za nový návrh a oznámenie o schválení úveru je jednostranný právny úkon a nie je súčasťou zmluvy, trvala na tom, že pohľadávka žalobcu je premlčaná podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

7. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov strán sporu, ktorí sa nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd spor prejednal bez ich prítomnosti.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty oboch strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, ktoré predložil žalobca, resp. jeho právny predchodca, pretože ich obsah bol spochybnený, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

9. Z listiny označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vyplýva, že žalovaná ako dlžník požiadala žalobcu ako veriteľa 21.5.2015 o poskytnutie úveru s predkladanou mesačnou platbou spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, vo výške 73,64 eur. Poskytnutá čiastka úveru (úverového rámca) bude 1350 eur, splatnosť v 42. splátkach vo výške 42,29 eur mesačne, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť žalobcovi 1911,18 eur (úver, úroky a poplatok za poskytnutie úveru), predpokladaná RPMN úveru 25,42 %, ročná úroková sadzba 17,40 %, priemerná RPMN 37,67 % a poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu 1350 eur, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť 1911,18 eur, predpokladaná RPMN 25,42 % a ročná úroková sadzba 17,40 %. Poplatok za poskytnutie úveru 135 eur. Žalobca schválil túto žiadosť žalovanej 22.5.2015 s tým rozdielom, že RPMN úveru je 24,88 % a predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 24,88 %. V čl. 8.1 zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade omeškania žalovanej s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania t.j. 14,60 % ročne. V čl. 8.2 zmluvy bolo dohodnuté, že okrem zmluvnej pokuty je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania. Podľa čl. 14 zmluvy sú súčasťou zmluvy zmluvné dojednania, ktoré sa v spise nachádzajú podpísané žalovanou. V čl. 4.1 zmluvných dojednaní je uvedené, že revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru vo výške uvedenej v žiadosti a oznámenej v oznámení za podmienok uvedených v zmluve o úvere. Z oznámenia žalobcu z 22.5.2015 vyplýva, že písomne oznámil žalovanej, že prvá splátka úveru je splatná 1.7.2015, posledná 1.12.2018 a splátka úveru mala byť 42,29 eur a celková platba na úhradu aj podľa Dohody o poskytnutí služieb mala byť 73,64 eur mesačne. Oznámenie nie je podpísané žalovanou. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia žalovanej. Z www.nbs.sk vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy poskytovali banky spotrebiteľské a ostatné úvery zo splatnosťou 5 rokov za odplatu 9,93 %. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver 874,11 eur a žalovaná riadne platila splátky vo výške 73,64 eur a plátky splatnú 1.11.2015 zaplatila v celom rozsahu až 29.3.2016. Z listiny označenej ako oznámenie o zosplatení z 14.1.2016 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú na to, že je v omeškani so splátkou č. 5,6 a 7 v celkovej výške 195,44 eur a môže úver zosplatiť. Z doručky vyplýva, že jej upozornenie doručil 20.1.2016. Z obálky vyplýva, že žaloba bola podaná na poštovú prepravu 30.1.2019

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzavreli klasickú zmluvu o úvere podľa 497 Obchodného zákonníka hoci je táto zmluva označená ako zmluva o úvere revolvingového typu, je z jej obsahu zrejmé, že úver bol žalovanej poskytnutý jednorazovo. V konaní nebolo sporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti t.j. ako dodávateľ a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala a preto je spotrebiteľkou a uzavretá zmluva je preto spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo sporné, či je uvedená zmluva platná, pretože žalovaná namietala, že veriteľ jej žiadosť bez výhrad neprijal. Pretože zo žiadosti žalovanej a schválenia žiadosti žalobcom vyplýva, že návrh žalovanej na uzavretie zmluvy bol žalobcom prijatý bez výhrad a jediný rozdiel bol v uvedení predpokladanej RPMN, ktorá vychádza z údajov platných ku dňu uzavretia zmluvy, nešlo preto podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka o nový návrh na uzavretie zmluvy. Zmluva preto nie je z uvedeného dôvodu neplatná a táto námietka žalovanej nedôvodná. Zo zmluvy však vyplýva, že medzi zmluvnými stranami bola uzavretá aj Dohoda o poskytnutí služieb, ktorej cena bola zohľadnená aj v splátke uvedenej v zmluve. Zo znenia zmluvy, ktorá je vyhotovená ako typová zmluva, ktorej obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť, mala možnosť zmluvu iba uzavrieť aj s uvedenou dohodou alebo zmluvu ako celok odmietnuť. Táto dohoda preto nebola individuálne dojednaná a pretože je v nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom súd rovnako ako žalovaná videla v tejto dohode aj nekalú obchodnú prax. Súd okrem tohto v odplate za túto dohodu videl aj skrytú odplatu úveru, ktorá výrazne, takmer o polovicu predražuje úver a spolu s dohodnutým úrokom podstatne prevyšuje aj odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu v obdobných prípadoch a je preto aj v rozpore s dobrými mravmi. Pretože je však možné túto časť zmluvy oddeliť od ostatného obsahu zmluvy, je zmluva neplatná podľa § 39 v spojení s § 41 Občianskeho zákonníka iba v tejto časti neplatná a preto je táto námietka žalovanej nedôvodná. Rovnako neplatnosť zmluvy ako celku nespôsobuje ani skutočnosť, že žalobca započítal hneď do úveru poplatok za jeho poskytnutie. V konaní nebolo sporné, že tento úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z horeuvedeného typového znenia zmluvy vyplýva, že náklady podľa dohody o poskytnutí služieb mali byť podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. zahrnuté do nákladov úveru a zohľadnené aj pri výpočte RPMN a aj v celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná zaplatiť žalobcovi. Z uvedeného dôvodu potom tieto obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. neboli v zmluve o úvere uvedené v správnej výške a RPMN bola uvedená aj vo výške, ktorá nie je v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Vzhľadom na to, že v zmluve o úvere nebola dohodnutá ani splatnosť splátok, konečná splatnosť úveru a ani doba trvania zmluvy, pričom v konaní nebolo preukázané, že by bolo oznámenie žalobcu z 22.5.2015 doručené žalovanej, absentujú v zmluve aj tieto obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. l) uvedeného zákona. S ďalšími námietkami žalovanej sa súd nestotožňuje, pretože však v konaní nebolo sporné, že úver bol žalovanej poskytnutý a v zmluve absentuje minimálne jedna náležitosť a RPMN je uvedená v neprospech žalovanej, považuje sa tento úver podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona za bezúročný a bez poplatkov a preto je táto námietka žalovanej dôvodná.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Žalobca v konaní požaduje od žalovanej aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná v zmluvných dojednaniach, ktoré súčasťou zmluvy. Takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Z obsahu zmluvných dojednaní vyplýva, že ich žalobca so žalovanou individuálne nedoednal. Takéto zmluvné dojednanie je preto neprijateľnou podmienkou, ktorú nesmie spotrebiteľská zmluva obsahovať a preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a žaloba je v časti nedôvodná a súd ju zamietol.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. V konaní nebolo sporné, že veriteľ si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnil a žalovanej úver poskytol. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná dostala do omeškania a aj to, že veriteľ žalovanú po tom ako bola 3 mesiace v omeškani so zaplatením splátky splatnej 1.11.2015 písomne upozornil listom z 14.1.2016 na jej omeškanie a možnosť požadovať vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne si v lehote nie kratšej ako 15 dní toto právo uplatnil. Žalovaná vznesla námietku premlčania proti žalobou uplatnenému nároku a hoci žalobca namietal, že jeho nárok nie je premlčaný, z upozornenia z 14.1.2016 vyplýva, že celý dlh žalovanej sa stal zročným pre nesplnenie splátky č. 5, ktorá bola splatná 1.11.2015. Z uvedených dôvodov začala žalobcovi plynúť premlčacia doba na uplatnenie celého úveru odo dňa zročnosti tejto splátky t.j. od 1.11.2015 podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Žalobca si tak podľa § 101 Občianskeho zákonníka mohol právo na zaplatenie celého úveru uplatniť žalobou na súde 2.11.2015, ktoré právo sa mu premlčí v premlčacej dobe 3 rokov, ktorá mu uplynula 2.11.2018. Pretože žalobca si toto právo uplatnil žalobou na súde až 30.1.2019 uplatnil si ho po uplynutí premlčacej doby a pretože žalovaná sa premlčania dovoľala, súd nemohol žalobcovi toto právo v súdnom konaní priznať podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobu v časti o zaplatenie úveru a úrokov zamietol.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Žalobca v konaní požaduje od žalovanej aj zaplatenie nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky. Žalobca však s výnimkou toho, že súdu predložil vyhotovený pokus o zmier adresovaný žalovanej, nepreukázal, že ho žalovanej aj doručoval a tak neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie toho, že by mu takéto náklady aj skutočne vznikli. Žaloba je preto v tejto časti nedôvodná a súd ju zamietol.

28. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, súd podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.