

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ca/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117257320
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117257320.9

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu: LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova 4093/9, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 420 166, v konaní zastúpenom JUDr. Dagmar Kubovičovou, advokátkou, so sídlom Nám. Biely kríž 3, 831 02 Bratislava, IČO: 30 853 290, proti žalovanému: AGRISON, s. r. o., so sídlom Nám. Š. M. Daxnera 413/1A, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 789 364, v konaní zastúpenom PETKOV & Co s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 50 430 742, o zaplatenie 858,00 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20. 12. 2017 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného vo výške 858,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 858,00 Eur od 15. 12. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

O žalobe žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Ca/6/2017 - 248 zo dňa 17. 10. 2017, voči ktorému žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/13/2019 - 291 zo dňa 16. 10. 2019 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že okresný súd zároveň rozhodne aj o náhrade trov celého konania, vrátane trov konania odvolacieho.

2. Dňa 18. 11. 2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že berie svoju žalobu proti žalovanému o zaplatenie sumy 858,00 Eur s príslušenstvom v plnom rozsahu späť, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným došlo k mimosúdnej dohode, predmetom ktorej bol žalobcom uplatnený nárok, a žalovaný svoje záväzky z mimosúdnej dohody o urovaní uhradil žalobcovi v plnom rozsahu. Nakoľko v zmysle dohody o urovaní sa zmluvné strany zaviazali, že si v tomto konaní nebudú uplatňovať náhradu trov konania, tak žalobca si z vyššie uvedeného dôvodu nenárokuje náhradu trov konania a žiada konanie zastaviť s tým, že sa žiadnej strane nepriznáva náhrada trov konania.

3. Z dohody o urovaní, ktorú žalobca pripojil k späťvzatiu žaloby, je zrejmé, že strany sporu si dojednali úpravu svojich vzájomných, medzi nimi sporných a pochybných práv a povinností, ktoré sú predmetom tohto konania, a ktoré vznikli titulom použitia diel autorov zastúpených žalobcom zo strany žalovaného ako používateľa verejným prenosom v ubytovaoccom zariadení Hotel Zlatý býk na adrese Nám. Š. M. Daxnera 413 v Rimavskej Sobote v období od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016. V zmysle článku III. bod 3 dohody o urovaní v prípade riadneho splnenia záväzkov používateľa, uvedených v ods. 1 a 2 článku III. citovanej dohody, sa žalobca zaviazal do 5 dní od splnenia záväzkov používateľa v celom rozsahu zobráť žalobu, vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 19Ca/6/2017, späť s tým, že si nebude voči žalovanému uplatňovať náhradu trov konania a žalovaný (používateľ) zároveň prehlásil, že si v predmetnom konaní rovnako nebude uplatňovať náhradu trov konania voči žalobcovi.

4. Dňa 20. 11. 2019 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu súdu v reakcii na jeho výzvu zo dňa 20. 11. 2019 písomne oznámil, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby a navrhuje, aby súd konanie vo veci zastavil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Preto vzhľadom ku skutočnosti, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok).

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane tej strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V posudzovanej veci má súd preukázané, že dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu bolo mimosúdne vyriešenie sporu uzavretím dohody o urovnaní dňa 07. 11. 2019, preto nemožno konštatovať, že by len niektorá strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.