

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201958
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201958.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: N., o zaplatenie 10,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 27.01.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.05.2019 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 27.01.2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Staré Mesto dňa 02.12.2017. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 eur. Na povinnosť uhradiť poplatok za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 08.01.2018, zásielka sa vrátila ako prevzatá. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10,00 eur, splatná dňa 26.01.2018. Keďže žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil, žalobca dňa 18.03.2019 vyzval žalovaného na jej úhradu, zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil. Priložil poplatok za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 08.01.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.03.2019 a dve doručienky.

2. Okresný súd Levice na základe predmetnej žaloby a predložených dôkazov dňa 20.06.2019 pod sp. zn. 12C/25/2019 - 7 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Levice uznesením č. k. 12C/25/2019-35 zo dňa 14.10.2019 v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2019. Súd žalobu doručil žalovanému spolu s uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 177 ods. 2, písm. a) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 2000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 25.11.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica Staré Mesto dňa 02.12.2017. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 eur. Na povinnosť uhradiť poplatok za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 08.01.2018, zásielka sa vrátila ako prevzatá. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10,00 eur, splatná dňa 26.01.2018. Keďže žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil, žalobca dňa 18.03.2019 vyzval žalovaného na jej úhradu, zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

8. Podľa § 38 ods. 3, písm. c), zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z. z.“), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistencu uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

9. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z. z., služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

10. Podľa § 38a ods. 6, písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistencu nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

11. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že žalovaný bol dňa 02.12.2017 ošetrovaný v ústavnej pohotovostnej službe žalobcu a v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 písm. c), ods. 5 a § 38a ods. 6 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sumu 10,00 eur. Žalovaný si uloženú povinnosť nesplnil, žalobcovi neuhradil platbu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur.

12. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
16. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v lehote splatnosti podľa faktúry č. 4031800137, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávnych predpisov odo dňa omeškania žalovaného so splatením dlžnej sumy.
17. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
18. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
20. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
21. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení

- Exekučný poriadok).