

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010654
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010654.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 25.11.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti odsúdenému Y. V.

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci zo dňa 03.10.2019 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 149/2014, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

Dňa 03.10.2019 podal odsúdený Y. V. návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 149/2014. V návrhu, okrem iného uviedol, že v trestnej veci musel vypovedať pod nátlakom polície, po odcudzení motorového vozidla po zadržaní hliadkou polície pri zadržaní utrpel zranenia, a to nielen pri zadržaní, ale aj na policajnej stanici, kde ho pripútali a následne ho policajti opäť bili. Utrpel povrchové zranenia, nemohol jesť, následne pred súdom sa mu začali vyhrážať, aby mlčal o ich zneužití právomoci verejného činiteľa. Tí istí policajti ho viezli do Ilavy. Má svedka, ženu, ktorá má 2 deti, tvrdila, že aj doma jej muž zneužíval svoje právomoci na svoje postavenie, doma ju ponižoval pred svojimi deťmi. Volá sa M. P., tento ho zadržal, žiada, preto obnovu konania.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Y. V. ho, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil spis Okresného súdu Prievidza č. 1T 149/2014, z neho najmä číslo listu 18, rozsudok číslo listu 159, listinný dôkaz číslo listu 227 p.v., zápisnicu číslo listu 4, 5, úradný záznam číslo listu 6.

Odsúdený Y. V. na verejnom zasadnutí, okrem iného uviedol, že sa pridrižiava skutočností, ktoré uviedol do návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 03.10.2019. Na otázku samosudcu, prečo pri rozhodovaní o väzbe dňa 14.08.2014, keďže rozhodoval ten istý sudca, ktorý teraz prejednáva návrh na obnovu konania neuviedol, že pri zadržaní bol zbitý policajtmí, uviedol, že mal obavu, že policajti, ktorí ho predvádzali ho opätovne zbijú. Na ďalšiu otázku, prečo do uzavretia dohody v prípravnom konaní počas dvoch mesiacov neuviedol, napríklad svojmu obhajcovi JUDr. B., že bol zbitý políciou uviedol, že sa bál policajtov. Na otázku, prečo v konaní pred súdom pri schvaľovaní dohody o vine a treste neuviedol skutočnosť, že bol zbitý policajtmí, súhlasil s dohodou, uviedol, že už na to nemyslel. Na otázku, prečo podal návrh na povolenie obnovy konania 5 rokov potom, čo trest vykonal uviedol, že nemôže na to zabudnúť. Na otázku prokurátora uviedol, že novou skutočnosťou predtým neuvedenou je to, že vo výkone trestu spoznal referentku, ktorá sa mu páčila a kvôli ktorej páchať ďalšiu trestnú činnosť, za ktorú je vo výkone trestu.

V spise Okresného súdu Prievidza č. 1T 149/2014 sa na čísle listu 4, 5 nachádza zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby dňa 12.08.2014. Podozrivou osobou bol odsúdený Y. V.. Zo zápisnice vyplýva, že osobná sloboda tomuto bola obmedzená podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku hliadkou OO PZ Prievidza v zložení V. I. a M. Z..

Na čísle listu 6 sa nachádza úradný záznam zo dňa 11. 08. 2014 spísaný príslušníkom OO PZ Prievidza V.om I.om o okolnostiach zadržania podozrivej osoby Y. V. ho.

Na čísle listu 18 sa nachádza zápisnica o výsluchu odsúdeného Y. V. ho pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Pavlom Bielikom, ktorý dňa 14.08.2014 rozhodoval o návrhu na vzatie do väzby

menovaného. Tento na začiatku výsluchom uviedol, že nemá žiadne námietky voči postupu polície po zadržaní.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchateľa alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preveďenom dokazovaní na verejnom zasadnutí, po oboznámení sa s návrhom odsúdeného Y. V. ho zo dňa 03.10.2019 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 149/2014 dospel súd k záveru, že nezistil podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku. Treba predovšetkým uviesť, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie. Skutočnosti uvádzané odsúdeným Y. V. m podľa názoru súdu sa ani netýkajú skutkových okolností prípadu, v súvislosti s tým treba uviesť, že tento sa k spáchaniu trestnej činnosti k prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v prípravnom konaní a taktiež v konaní pred súdom pri dohode o vine a treste priznal, trestnú činnosť oľutoval, právoplatne mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal dňa 11.12.2014 ako vyplýva z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 149/2014. Prakticky s odstupom piatich rokov po vykonaní trestu podal odsúdený Y. V. návrh na povolenie obnovy konania. V návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu pôvodného rozhodnutia. Pokiaľ sa týka skutočností, že príslušníci polície mali zneužiť svoju právomoc pri jeho obmedzení osobnej slobody, že mal byť fyzicky napadnutý policajtmí je zvláštne, že tieto skutočnosti neuviedol bezprostredne potom, čo sa toto malo údajne stať. Neuviedol to počas celého prípravného konania, pred uzavretím dohody o vine a treste, túto skutočnosť neuviedol ani pred svojím obhajcom JUDr. B. a neuviedol to ani pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý rozhodoval o vzatí menovaného do väzby, pričom sa jednalo zhodou okolností o sudcu, ktorý na základe rozvrhu práce prejednávava aj tento návrh na povolenie obnovy konania. Údajné fyzické napadnutie policajtmí neuviedol ani do zápisnice o výsluchu dňa 14.08.2014, kedy bolo rozhodované o jeho vzatí do väzby v uvedenej veci. V prípade, ak sa obával tieto skutočnosti uviesť sudcovi pre prípravné konanie, obhajcovi, mal možnosť tieto skutočnosti oznámiť aj inšpekcii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorá zo zákona takéto podania preveruje. Nič také odsúdený Y. V. neurobil, preto súd považuje jeho podanie za účelové, nevieryhodné, podľa názoru súdu je to reakcia menovaného na to, že aktuálne sa opäť nachádza vo výkone trestu. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.