

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/543/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122247275  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122247275.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 910 739, zast.: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Dolné Rudiny 8, 010 01 Žilina proti povinnému: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1055,18 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Hodermarský, so sídlom exekútorského úradu Akad. Hronca 3, 048 01 Rožňava, pod sp. zn. XXXX XXX/XX, o návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd podľa ust. § 63 ods. 4 Exekučného poriadku s c h v a ľ u j e vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v podiele 1, zapísanej na LV č. XXXXX, nachádzajúcej sa v k. ú. E., Obec: D., A.: D. C., register parciel „C“ parcela č. XX – Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200m<sup>2</sup>, parcela č. XX - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200m<sup>2</sup>, bytový dom C. X,X, F. G. XXX, H.: X, 2. poschodie, číslo bytu 6, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXX.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1055,18 eur s prísl. na základe exekučného titulu – rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/35/2020 zo dňa 22.09.2021, ktorý sa stal vykonateľným dňa 18.12.2021.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 03.03.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Hodermarský, so sídlom exekútorského úradu Akad. Hronca 3, 048 01 Rožňava, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXX XXX/XX.

3. Dňa 25.08.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v súlade s ust. § 63 ods. 3 Exekučného poriadku. Jedná sa o nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného v podiele 1, zapísanú na LV č. XXXXX, nachádzajúcu sa v k. ú. E., Obec: D., A.: D. C., register parciel „C“ parcela č. XX – Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200m<sup>2</sup>, parcela č. XX - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200m<sup>2</sup>, bytový dom C. X,X, F. G. XXX, H.: X, 2. poschodie, číslo bytu 6, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXX. Súdny exekútor odôvodnil návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti povinného tým, že pohľadávku oprávneného nie je možné vymôcť iným spôsobom, nakoľko povinný nikde nepracuje, nemá vedené účty v bankách, okrem nehnuteľnosti nevlastní žiadny majetok podliehajúci exekúcii. Súdny exekútor zároveň uviedol, že na nehnuteľnosť zriadil exekučné záložné právo.

4. V nadväznosti na podanie súdneho exekútora ho súd žiadosťou zo dňa 30.10.2023 požiadal o preukázanie, že peňažná pohľadávka oprávneného nemôže byť vymožená iným spôsobom v zmysle ust. § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, a to zaslaním jednotlivých lustrácií majetku povinného. Dňa

07.11.2023 bola súdu doručená odpoveď súdneho exekútora, v rámci ktorej súdu predložil aktuálne lustrácie majetku povinného, konkrétne účtov v bankách a motorových vozidiel a zároveň uviedol, že povinný sa od roku 2019 nenachádza v registri poistencov Sociálnej poisťovne.

5. Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o vykonanie exekúcie na vymożenie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymożenie pohľadávky na výživnom.

6. Podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 3, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

7. Ak je podkladom na exekúciu exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, je možné exekúciu vykonať viacerými spôsobmi, pričom jednotlivé spôsoby vykonania exekúcie volí súdny exekútor vo vzťahu k majetkovým pomerom povinnej osoby v exekučnom konaní. Pri určení spôsobu vykonania exekúcie sa súdny exekútor prioritne riadi zásadou primeranosti. Jedným zo zásahov do v zásade neobmedzenej voľby spôsobu výkonu exekúcie na peňažné plnenie súdneho exekútora je ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku. Podľa tohto ustanovenia, ak ide o vykonanie exekúcie na vymożenie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu. Výnimku z tohto pravidla predstavuje ustanovenie § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, ktoré určuje podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohla byť výnimočne vykonaná exekúcia predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 3. Predaj takejto nehnuteľnosti je možné vykonať len na základe schválenia súdu, v prípade, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti môže podať súdny exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

8. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že povinný má v predmetnej nehnuteľnosti hlásený trvalý pobyt. Z lustrácie v súdnom registri má súd za preukázané, že proti povinnému je vedené ďalšie exekučné konanie (XXXX/XXXX/XXXX) a exekúcia na vymożenie istiny vo výške 5000 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva, že voči povinnému sú v súčasnej dobe vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur. Preskúmaním listu vlastníctva č. XXXXX, časť C: Ťarchy súd zistil, že k nehnuteľnosti dotknutej návrhom povereného súdneho exekútora je vydaný exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva XXXX XXX/XXXX (Exekútorský úrad Rožňava, JUDr. Peter Hodermarský, Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava) I./XXXX - G.XXXX/XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podal súdny exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo.

9. Súd sa ďalej zaoberal splnením ďalšej podmienky na schválenie predaja nehnuteľnosti súdom, a to preukázaním, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Z lustrácií majetku povinného, ktoré súdu predložil súdny exekútor má súd za preukázané, že povinný nie je vlastníkom žiadneho bankového účtu ani motorového vozidla. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zároveň vyplýva, že povinný nie je zamestnaný ani nepoberá žiadne dávky. Povinný teda okrem predmetnej nehnuteľnosti nedisponuje žiadnym iným majetkom či príjmami. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že peňažná pohľadávka oprávneného nemôže byť vymožená iným spôsobom ako predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného.

10. Súd po preskúmaní návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného ako aj ďalšieho spisového materiálu, dospel k záveru, že tento návrh bol podaný dôvodne, keďže súdny exekútor súdu preukázal opodstatnenosť pristúpenia k vedeniu exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného. Súd týmto konštatuje, že v danom prípade boli naplnené všetky podmienky na schválenie predaja nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného stanovené v ust. § 63 ods. 4 Exekučného poriadku.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd podľa ust. § 63 ods. 4 Exekučného poriadku schválil vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v podiele 1, zapísanej na LV č. XXXXX, nachádzajúcej sa v k. ú. E., Obec: D., A.: D. C., register parciel „C“ parcela č. XX – Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200m<sup>2</sup>, parcela č. XX - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200m<sup>2</sup>, bytový dom C. X,X, F. G. XXX, H.: X, 2. poschodie, číslo bytu 6, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXX/XXXXX, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.