

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201401
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919201401.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35831154, Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej: P. C., A..X.X.XXXX, W. S. XXXX/X, S. o zaplatenie 504,52 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 504,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 504,52 Eur od 31.5.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 504,52 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 21.2.2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku, ktorú riadne nesplácala a dlh predstavuje žalovanú sumu.

2. Žalovaná sa vo veci nevyjadrila.

3. Súd z písomného podania žalobcu, z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 21.2.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku-úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa žalovaná v zmysle zmluvných dojednaní zaviazala splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 42,61 Eur do celkovej sumy pôžičky 1.490,76 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.3.2014, ďalšie splátky vždy do 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol február 2017. Zmluva obsahu údaj o RPMN. Žalovaná uhradila na predmetný úver sumu 980,-Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 26.3.2016 listom vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Tento list prevzala dňa 11.4.2016. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.5.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.5.2016 - oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná dlh nevyrovнала, a preto právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

5. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby, z listu zo dňa 26.3.2016 - z upomienky, z doručenky, z listu zo dňa 25.5.2016 - z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

6. Uznesením OS Trebišov č.k. 9Csp/70/2019-67 zo dňa 23.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2019, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2019.

7. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52.

9. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa §53 ods.4 písm. k/ OZ , za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

15. Podľa §53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

17. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa ust. §524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 504,52 Eur z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok riadne a včas nesplácala, v dôsledku čoho vznikol dlh, ktorý

nevyrovnala. Žalobca preukázal vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, že jeho nárok, v rozsahu v akom o ňom súd rozhodol, je dôvodný.

20. Zároveň súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej sumy podľa návrhu žalobcu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

21. Podľa §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd v súlade s ustanovením § 255 ods.1 CSP rozhodol o trovách konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, vzhľadom k tomu, že žalobca mal plný úspech.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.