

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202285  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118202285.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľky: L. E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, P., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s.r.o., IČO: 50 469 738, so sídlom Partizánska 2, Bratislava, o rozvod manželstva s H. K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, P., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Peružek s.r.o., so sídlom Hollého 20, Hlohovec, IČO: 47 256 371, a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: H. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany pracovisko Hlohovec, takto

### rozhodol:

I. Súd rozvádza manželstvo účastníkov uzatvorené dňa XX.X.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. - R. H. zväzok XX ročník XXXX strana XXX poradové číslo XX.

II. Maloletý H. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletého H. vo výške 220,- € mesačne vždy do 15.dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v roku od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod., s výnimkou nasledovných období, kedy platí osobitná úprava:  
- každý párny kalendárny rok počas jarých prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod,  
- každý rok počas Veľkonočných sviatkov od nedele od 9.00 hod do pondelka do 15.00 hod,  
- každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin odo dňa predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 17.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod,  
- počas Vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod do 25.12 do 16.00 hod a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 16.00 hod do 29.12. do 19.00 hod.  
- počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod do 10.7. do 19.00 hod a od 1.8. od 9.00 hod do 10.8. do 19.00 hod.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, kedy otec odovzdáva a preberá dieťa zo školského zariadenia počas školského roku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (ďalej aj matka) sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.03.2018 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov, zveril do jej osobnej starostlivosti maloletého H., druhému manželovi, ktorý návrh nepodal (ďalej tiež otec) navrhla určiť výživné 500,- € mesačne a upraviť stretávanie s maloletým každú sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod. Na poslednom pojednávaní navrhla upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu rovnako ako v konaní tunajšieho súdu č. k. 17P/9/2018 a výživné určiť primerane. Styk otca so synom navrhla každý druhý víkend bez styku v stredu, aby sa mohla pripravovať do školy so synom.

2. Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil a po rozvode navrhol zveriť maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na poslednom pojednávaní navrhol určiť matke výživné, nakoľko jej príjem je vyšší.

3. Procesný opatrovník odporučil v prípade rozvodu manželstva upraviť práva a povinnosti k maloletému v súlade so závermi znaleckého posudku vypracovaného v konaní 17P/9/2018, t. j. zveriť do osobnej starostlivosti matke, výšku výživného ponechal na úvahe súdu. Predložil správu z mediácie rodičov, počas ktorej k dohode neprišlo.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s ich písomnými vyjadreniami, s potvrdeniami o príjmoch rodičov, dokladmi o výdavkoch, z pripojeného spisu č. k. 17P/9/2018 znaleckým posudkom J.. O. Y. č. X/XXXX a právoplatným rozsudkom, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, navrhovateľka v poradí druhé a manžel ako prvé v poradí. Obidvaja sú národnosti R., štátni občania R.. Posledné spoločné bydlisko mali na adrese P., A. XX. Z manželstva sa narodil maloletý H. dňa XX.XX.XXXX. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá a matka má vyživovaciu povinnosť k G. P., nar. XX.XX.XXXX.

6. Súd mal preukázané, že problémy v manželstve boli dlhodobé, matka v roku 2015 dvakrát podala návrh na rozvod manželstva a konania boli v oboch prípadoch zastavené pre späťvzatie návrhu. Nezhody manželov vyústili do podaní trestných oznámení na manžela vo veci týrania blízkej a zverenej osoby a vo veci nebezpečného vyhrážania sa matke. Konania nie sú právoplatne skončené. Na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 31C/47/2018 zo dňa 01.06.2018 s právoplatnosťou 26.06.2018, má otec zakázaný vstup do spoločného rodinného domu v podielovom spoluvlastníctve manželov. Do núteného odchodu otca zo spoločnej domácnosti, obaja rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletého. Otec, napriek nesúhlasu matky, chodil pre syna do materskej škôlky už na obed a buď si ho bral do svojej ambulancie, alebo ak mal poobede dlhšie ordináčne hodiny, vodial ho k svojim rodičom. Rodičia sa vôbec nezhodovali na spôsobe výchovy maloletého dieťaťa, čo sa na jeho správaní nepriaznivo prejavovalo a ovplyvňovalo to aj hádky rodičov. V čase spolužitia rodičov bolo dieťa ťažko zvládnuteľné, nadávalo matke i staršej sestre a bolo agresívne. Jeho správanie voči matke i sestre sa po odchode otca zo spoločnej domácnosti sa zmenilo, zlepšilo sa. V súčasnosti matka s ním nemá výchovné problémy.

7. Na tunajšom súde prebiehalo konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému H. na čas do rozvodu sp. zn. 17P/9/2018. V konaní bol dňa 17.07.2018 neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Styk bol následne na základe návrhu otca rozšírený uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/5/2019-202 zo dňa 05.02.2019 na každý nepárny kalendárny víkend v mesiaci v sobotu aj v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 17.00 hod. a tiež každú párnú stredu v mesiaci od 12.00 hod. do 18.00 hod. V konaní bolo vykonané aj znalecké dokazovanie, nakoľko matka žiadala zveriť maloletého do svojej starostlivosti a otec žiadal jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Po vypracovaní znaleckého posudku podaním zo dňa 07.06.2019 otec uviedol, že netrvá na striedavej osobnej starostlivosti. Navrhol úpravu styku v súlade so závermi znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku znalca J.. O. Y. č. X/XXXX zo dňa 07.04.2019 (čl. 225 spisu) vyplýva, že maloletý H. má vytvorený silný emocionálny vzťah k matke, je na ňu fixovaný, prejavuje jej náklonnosť na verbálnej aj fyzickej úrovni a má vytvorený emocionálny vzťah aj k otcovi, ktorý sa však javí ako ambivalentný, na jednej strane tvrdí, že otec je zlý, na druhej strane je ochotný ho objasť aj pobozkať. Bývať u neho nechce, lebo sa mu nepáči jeho izba, kde je len posteľ a lampa. Z uvedeného znalec zhodnotil, že obaja rodičia prejavujú záujem podieľať sa na výchove syna, starať sa o neho, nezistil

rozdiely vo vzťahových väzbách medzi rodičmi k ich synovi. Maloletý je však silne ovplyvnený rodinnou konšteláciou a pretrvávajúcou konfliktnou situáciou v rodine, následne zážitkami počas zadržania otca políciou, aj odlúčením maloletého od otca, výraznou redukciou styku s otcom. Znalec uviedol, že maloletý sa priznal k motivácii matky k tomu, aby odpovedal, že chce bývať s mamou a s otcom sa stretávať raz za dva týždne, pričom maloletý je ovplyvnený aj vlastnou fixáciou na matku, k čomu nepochybne prispeli aj vyjadrenia otca na adresu matky za prítomnosti maloletého. V súčasnosti sa javí vhodnejšie zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke, a to hlavne z dôvodu jeho hlbšej citovej viazanosti na matku ako na otca, a aj vzhľadom k výraznej redukcii styku maloletého s otcom za predchádzajúci rok, čím došlo k narušeniu autenticity vzťahovej väzby maloletého k otcovi. Striedavá osobná starostlivosť sa nateraz nejaví ako najvhodnejšia forma z dôvodu fixácie maloletého na matku a narušenú emocionálnu väzbu k otcovi s prejavmi ambivalentného postoja k nemu. Styk otca s maloletým navrhol znalec vymedziť na každý druhý víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., rovnako aj každú druhú stredu od 15.00 hod do štvrtka do 8.00 hod. Znalec navrhol upraviť styk aj počas zimných a letných prázdnin, a to v rozsahu jeden celý týždeň, tiež upraviť obdobie sviatkov, narodenín, menín pomerným spôsobom. V závere znaleckého posudku znalec uviedol, že obaja rodičia sú schopní vychovávať a starať sa o ich maloletého syna adekvátnym spôsobom, u ani jedného z rodičov sa počas vyšetrení neprejavili také patologické znaky, ktoré by boli prekážkou v napĺňaní si ich rodičovských rolí.

Súd rozsudkom zo dňa 26.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019, zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 180,- € s účinnosťou od 06.06.2018. Nedoplatok na výživnom vo výške 2.310,- € súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 30,- € mesačne. Upravil styk otca s maloletým na každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hodiny, v prípade školského roka od skončenia vyučovania do štvrtka do 10.00 hod. v prípade školského roka do začiatku vyučovania, počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok 31. kalendárny týždeň začínajúc od pondelka od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 19.00 hod. a počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 19.00 hod.

Pri určovaní výživného súd vychádzal z priemerného čistého príjmu matky 1.482,64 €, pričom matka má vyživovaciu povinnosť aj k plnoletej dcére, ktorá študuje. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, dlhé roky má súkromnú psychiatrickú ambulanciu, pričom jeho príjem podľa daňového priznania za rok 2017 je 550,- € a za rok 2018 vo výške 217,- € čistého mesačne, teda nedosahuje ani minimálnu mzdu. Pri ustálení zárobkových možností otca súd vychádzal z prehľadu platov nájdených na internete na stránke [www.NašePlaty.sk](http://www.NašePlaty.sk) (tzv. Slovenský platový monitor), kde v oblasti zdravotníctvo a farmácia vychádzal z priemerného platu v pracovnej pozícii psychiater, a to vo výške 870,- €, ktorú sumu je zdravý otec v produktívnom veku nepochybne schopný so svojím vzdelaním ako aj s dosiahnutou praxou dosahovať. Vzhľadom na nízky vek maloletého, 7 rokov, určil výživné v dolnej hranici vo výške 180,- €.

8. Otec sa po odchode zo spoločnej domácnosti nemohol stretávať so synom a styk sa obnovil až po rozhodnutí súdu najskôr v rozsahu neodkladných opatrení a neskôr rozsudku súdu. Matka umožnila otcovi styk so synom aj nad rámec súdom upraveného styku po dohode a to výlet do L. a jeden týždeň počas letných prázdnin. Matka nevyklúčila ani rozšírenie styku v budúcnosti, podmienila to však správaním sa otca. Žiadala neupraviť styk počas stredy, kedy sa pripravuje so synom do školy. Rodičia spolu nekomunikujú, otec ani na SMS správy matky spravidla neodpovedá slovne. Otec uviedol, že sa so synom učí tak, ako aj matka a teší sa na to. Počas stretnutí chodia spolu von, športujú, navštevujú jeho rodičov. So synom sa učí v stredu podvečer a potom počas víkendu v nedeľu doobeda.

9. Maloletý H. je žiakom 1. triedy základnej školy. Za obedy matka zaplatila poplatok 21,- € na polrok a za florbal 16,- € za polrok. Podľa záznamov v žiackej knižke matka za 9/2019 zaplatila škole 60,- € na poplatkoch. Matka vyčíslila výdavky na dieťa mesačne celkovo 633,- €, z toho na stravu 200,- €, oblečenie 130,- €, hygiena 25,- €, vitamíny 28,- €, doprava 200,- € (taxík do školy 2x denne), sporenie na vkladnú knižku 20,- €, družinu 10,- €, výlety 20,- €. Nepravidelné výdavky na zubára za rok 2018 vo výške cca 300,- €, čo je 25,- € mesačne, posledná návšteva u zubára 50,- € dňa 25.10.2019. Matka v súvislosti s nástupom syna do prvého ročníka v septembri 2019 vyčíslila náklady cca 400,- € jednorázovo (taška 115,- €, tepláky do školy 26,38 €, papuče a obuv na florbal 16,90 €, zošity a ostatné pomôcky do školy 136,38 €, spolu 294,66 €), 60,- € ďalšie náklady na triedny fond, dopravné ihrisko, čip na obedy, kniha anglického jazyka. S maloletým chodí k zubárovi a k logopédovi.

10. Matka mala v roku 2018 priemerný čistý mesačný príjem 1.502,02 € a v roku 2019 má príjem 1.378,- €. Poberá rodinné prídavky na 2 deti 48,68 €. Matka býva s deťmi v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Matka vyplatila otcovi sumu 27.065,- € za jeho podiel na rodinnom dome a prevzala celú hypotéku. Matka platí mesačne cca 752,46 € (elektrina 32 €, plyn 116,- €, voda 20,- €, internet 22,15 €, daň za dom 2,63 €, smeti 8,75 €, kontrola kotla 2,50 €, hypotéka 192,40 €, spotrebný úver 106,72 €, mobil 31,72 €, mobil dcéra 25,- €, poistenie spoločne so synom 39,09 €, poistenie dcéra 35,62 €, sporenie 20,- €). Plnoletá dcéra navrhovateľky študuje 4. ročníka architektúry R. L., poberá výživné od otca 331,- € a jej výdavky matka vyčíslila sumou 824,- €.

11. Otec je lekár - psychiater, súkromnú prax má dvadsať rokov. Podľa daňových priznaní za rok 2016 mal príjem 27.409,- € a výdavky 20.419,- €, daň 605,82 €, priemerný čistý mesačný príjem 532,- €. Za rok 2017 mal príjem 23.532,55 €, výdavky 16.906,86 €, daň 536,24 €, priemerný čistý mesačný príjem 507,45 €. Za rok 2018 mal príjem 20.825,50 €, výdavky 18.220,09 €, daň 0,- €, priemerný čistý mesačný príjem 217,- €. Otec býva v dvojizbovom byte svojich rodičov, ktorý v minulosti prenajímali. V súčasnosti ho postupne prerába a zariaďuje. Mesačne platí za služby spojené s bývaním 29,30 €, fond opráv 28,08 €, TV a internet 24,80 €, plyn a elektrinu 57,- €, koncesionársky poplatok 4,64 €, benzín 70,- €, spolu 213,82 €. Úver vo výške 102,90 € mesačne prevzala navrhovateľka po vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Výživné na syna platí vo výške 210,- € (180,- € + dlžné výživné 30,- €) podľa rozhodnutia súdu.

12. Otec pracoval na základe zmluvy aj pre C. J. X. S., ktorému poskytoval lekárske služby 1x týždenne od 1.1.2014 do 30.04.2017. Zmluvu s ním ukončilo zariadenie z dôvodu, že otec bol podráždený a na otázky príbuzných pacientov nedokázal adekvátne reagovať a druhým dôvodom bolo, že posledný rok pravidelne mal so sebou maloletého syna, ktorý bol prítomný pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. (čl. 354)

13. Právna zástupkyňa matky predložila inzeráty z internetu s ponukou práce pre lekára psychiatra a to v Ú. J. Y. V. S. R. Y. F. s platom 2.200,- €, v psychiatrickej nemocnici v F. s platom 2.194,- € a s rovnakým platom i v H. P. časť J. P..

14. Otec uviedol na pojednávaní, že ak by sa zamestnal v nemocnici mohol by mať príjem okolo 1.500,- €. Sám však nechce opustiť svojich pacientov, zradiť ich dôveru, na vybudovaní ambulancie pracoval 20 rokov. Aj napriek podaným trestným oznámeniam je jeho priemerný príjem na ambulanciu za mesiac okolo 1.800,- € v hrubom v najslabšom roku 2018, teda len o niečo menej, než sú ponuky z predložených inzerátov. Otec namietal, že matka nemá s maloletým náklady vo výške tak, ako si ich vyčíslila, namietal nesprávne vyčíslené náklady na stravu maloletého, na oblečenie, cestovné nakoľko cesta taxíkom je 2,- € v rámci mesta x 2 x 20 dní je len 80,- € a nie 200,- €. Náklady spojené so začiatkom školského roku sú neprimerané, poistenie, sporenie a výlety nie sú nevyhnutné. Sám však vyčíslil výdavky na stravu syna v auguste 2019 za týždeň vo výške 60,22 €. Ostatné výdavky matky nerozporoval. Matka nesporevala výdavky otca.

15. Súd nepripustil dokazovanie prehratím 4 nahrávok a fotografií izby dcéry matky, ktoré boli vyhotovených otcom bez súhlasu plnoletej dcéry a matky.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, neplní svoj účel. Manželstvo bolo problematické viac rokov a od júna 2018 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, obaja nemajú záujem zachovať manželstvo, chcú sa rozvieť. Nakoľko sa nedá predpokladať, že by sa manželstvo účastníkov mohlo obnoviť s perspektívou do budúcnosti, súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

18. Od rozhodovania o úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu na čas do rozvodu (v konaní 17P/9/2018) uplynulo len 5 mesiacov, pričom súd v súlade s vykonaným znaleckým dokazovaním zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Vykonaným dokazovaním, súd považuje za jednoznačne preukázané, že rodičia spolu konštruktívne nekomunikujú v otázke výchovy a starostlivosti o maloletého, čo preukazujú výpovede rodičov na pojednávaniach a tiež ich predložené písomné vyjadrenia, pričom práve komunikácia rodičov je jednou z hlavných podmienok, na základe ktorých je možné zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti. Tiež vzhľadom na útlý vek dieťaťa, jeho viazanosť na matku, nástup do školy a odporúčenia znalca v predchádzajúcom konaní, súd dospel k záveru, že zmena výchovného prostredia by v tomto období nebola v záujme maloletého, naopak by to dieťaťu neprospelo. Preto aj v tomto konaní maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň určil, že ho obaja rodičia budú i naďalej zastupovať a spravovať jeho majetok.

19. V časti určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý v čase predchádzajúceho rozhodovania chodil do materskej škôlky a v súčasnosti je žiakom 1. ročníka základnej školy. S nástupom do školy súvisia jeho zvýšené výdavky, na školské pomôcky, poplatky, mimoškolskú aktivitu, oblečenie primerané dochádzke do školy, preto súd považuje za potrebné určiť vyššie výživné než bolo stanovené na čas do rozvodu. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z aktuálneho čistého mesačného príjmu matky 1.378,- €, ktorá má dve vyživovacie povinnosti, a rovnako ako súd v predchádzajúcom konaní súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca a to z rovnakých dôvodov, nakoľko nedošlo k žiadnej zmene na jeho strane.

20. Z daňového priznania odporcu za rok 2016 súd zistil, že jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 532,- €, za rok 2017 bol obdobný 507,45 € a za rok 2018 už len 217,- €. Otec je lekár - psychiater, má vlastnú súkromnú ambulanciu 20 rokov. Týždenne má len 30 ordinačných hodín, pričom pred uzatvorením manželstva ich mával 40. Zníženie počtu ordinačných hodín na prvom pojednaní (02.05.2018) odôvodňoval starostlivosťou o syna, avšak od 26.06.2018, po zákaze vstupu do obydlija až do súčasnosti, zabezpečuje starostlivosť o dieťa výlučne matka. Len postupom času sa otec so synom začal stretávať, aj to len v obmedzenom rozsahu, otcom uvedený dôvod, pre ktorý mal menej ordinačných hodín, a teda i nižší príjem, preto pomínul. Otec však vykonáva súkromnú lekársku prax 20 rokov s príjmom v predchádzajúcich rokoch vo výške okolo 500,- € v čistom mesačne, čo je neprimerane

nízky príjem. Otec má možnosť sa zamestnať a dosahovať vyšší príjem, ako sám pripustil okolo 1.500,- € v nemocnici. Rovnaký záver vyplýva i z predložených ponúk zamestnania, i keď všetky sú mimo možnosť jeho denného dochádzania do zamestnania, s čím by súviseli jeho zvýšené výdavky na bývanie a dopravu. Je však v možnostiach a schopnostiach otca zvýšiť svoj príjem, či už rozšírením ordinačných hodín, prípadne výkonom práce pre iné zariadenie, nakoľko takto si svoj príjem zvyšoval aj v minulosti (napr. C. J. X..S..) alebo zamestnaním sa v inom zariadení za vyšší čistý príjem. Príjem otca v číslom 217,- € mesačne za rok 2018 nedosahuje ani len minimálnu mzdu zamestnanca a teda nezodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, a to aj s prihliadnutím na jeho dosiahnuté vzdelanie a prax, ako aj stály nedostatok lekárov aktuálne na slovenskom trhu práce. Pri ustálení zárobkových možností otca, súd vychádzal rovnako ako pri predchádzajúcom konaní, z prehľadu platov nájdených na internete na stránke [www.NašePlaty.sk](http://www.NašePlaty.sk) (tzv. Slovenský platový monitor), kde v oblasti zdravotníctva a farmácia vychádzal z priemerného platu v pracovnej pozícii psychiater, a to vo výške 870,- €, pričom je súd toho názoru, že minimálne túto sumu je otec nepochybne schopný dosiahnuť.

21. Za odôvodnené bežné priemerné mesačné náklady na maloletého vo veku 7 rokov po nástupe do školy, súd považuje celkovo sumu cca 403,40 € a to strava 150,- € mesačne ( t.j. cca 5,- € denne), oblečenie a obuv 80,- €, hygienické potreby 15,- €, vitamíny 16,- €, výlety, kultúrne podujatia 20,- €, náklady na zubára cca 25,- €, družina 10,- €, obedy v škole 4,20 € a florbal 3,20 €, doprava 80,- € (2 cesty denne po 2,00 € x 20 dní). Poistné uhrádzané matkou v sume 39,- €, ako aj sporenie vo výške 20,- € súd nepovažuje za odôvodnený mesačný náklad na maloletého, ide o nadštandardné plnenie zo strany matky, na základe jej rozhodnutia. Rovnako náklady na dopravu do školy a späť, prevyšujú sumu 80,- € mesačne, súd považuje za neodôvodnené. Jednorazové náklady súvisiace s nástupom do školy, súd nemôže pri určovaní výživného na čas po rozvode osobitne zohľadniť, nakoľko ide o výdavok minulého obdobia. K otcom namietanej výške nákladov matky na stravu maloletého, súd poukazuje na jeho vlastné vyjadrenie, v ktorom vyčíslil za jeden týždeň v lete výdavky na stravu dieťaťa sumou 60,22 €.

22. Súdna prax ustálila určovanie výšky vyživovacej povinnosti v rozpätí 20% - 30 % z príjmu povinného rodiča. Potenciálny príjem otca je vo výške cca 870,- €, zo svojho príjmu by mal vynaložiť na výživné pre svoje maloleté dieťa sumu v rozpätí 174,- € až 261,- €. Nakoľko ide o potenciálny príjem otca, súd vzhľadom na vek maloletého a jeho výdavky, určil výšku výživného sumou 220,- € mesačne, teda približne 25% z príjmu otca, ako primeranú potrebám dieťaťa a zároveň možnostiam a schopnostiam otca. Na úhrade nákladov dieťaťa sa bude otec podieľať sumou 220,- € a matka vo výške 159,06 € a zvyšné náklady dieťaťa pokrývajú rodinné prídavky vo výške 24,34 €. Matka svoju vyživovaciu povinnosť plní aj osobnou starostlivosťou a zároveň hradí aj všetky náklady na bývanie, svoje i detí, pričom má na rozdiel od otca až dve vyživovacie povinnosti.

23. V časti úpravy styku otca s maloletým súd dospel k záveru, že je v záujme dieťaťa, aby sa styk upravil širšie. Súd ponechal doposiaľ upravený styk na dva víkendy v mesiaci a každú druhú stredu, len upravil vzhľadom na školské povinnosti maloletého, odovzdávanie dieťaťa vo štvrtok na 8.00 hod. Súd neprihliadol na námietky matky, týkajúce sa zrušenia úpravy styku každú druhú stredu z dôvodu jeho prípravy na vyučovanie na nasledujúci deň, nakoľko pokiaľ je otec schopný sa s maloletým pripravovať do školy na pondelok, nie je dôvod, aby sa s ním nemohol pripravovať aj v stredu. Nebolo tvrdené a teda ani preukázané, že by doposiaľ upravený styk zo stredy na štvrtok mal negatívny vplyv na školské výsledky dieťaťa, prípadne jeho psychický stav. Vzhľadom na závery znaleckého posudku a návrh matky, súd upravil styk aj počas ďalších období, počas ktorých neplatí bežná úprava styku a to na čas jarných prázdnin, Veľkonočných sviatkov, jesenných prázdnin a Vianočných sviatkov. Súd upravil styk tak, aby aj otec počas týchto sviatkov mohol tráviť čas so synom pomerne. S ohľadom na vek dieťaťa, súd rozšíril styk aj počas letných prázdnin a to na 10 dní v júli a 10 dní v auguste. V nasledujúcom roku bude dieťa o rok staršie a zvyknuté na pobyt u otca. Aj počas prázdnin v roku 2019 bol jeden týždeň v júli a aj v auguste (spolu 14 dní) so súhlasom matky u otca, preto súdom upravený rozsah styku nie je neprimeraný. Počas letných prázdnin bude maloletý vždy tretinu mesiaca u otca a zvyšok mesiaca u matky, tak sa bude môcť každý z rodičov nerušene venovať dieťaťu a napláňovať si program s dieťaťom počas letných prázdnin.

24. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na

náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.