

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Ek/1465/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362272  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119362272.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného : Ing. Eva Turková - správa a údržba bytového fondu, s miestom podnikania Pod Slivkou 512/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 46 963 359, zastúpenej: X. Q. O., U. W. W. Š. XX/XXX, K., proti povinnému: U. Š., K. XX. XX. XXXX, I. O. K. P.. U. W. XXXX/XX, J. Q., o zaplatenie 535,98 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 01001 Žilina, pod sp. zn. 70EX 467/19, o návrhu na zastavenie exekúcie takto:

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu príslušenstva k pohľadávke, a to trovy prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 535,98 Eur na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20C/20/2017 zo dňa 21.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2019 a vykonateľnosť dňa 06.08.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 12.09.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 01001 Žilina, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 70Ex 467/19. Dňa 11.11.2019 bol súdnemu exekútorovi od povinného doručený návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie nebol podaný v zákonnej lehote, nakoľko v zmysle Exekučného poriadku sa podáva u exekútora a nie na súd, ktorému bol doručený 30.10.2019. Vyjadrenie oprávneného bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 13.11.2019. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, ktoré boli súdu doručené dňa 14.11.2019.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie. Povinný dôvodil svoj návrh tým, že predmetnú exekúciu považuje za nezákonnú.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Podľa vyjadrenia oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Vo svojom vyjadrení uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný, špekulatívny a zmätočný. Oprávnený vo svojom podaní uvádza, že nenastali okolnosti, na základe ktorých by mala byť exekúcia zastavená. Nakoľko návrh povinného na zastavenie exekúcie nespĺňa žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) právny zástupca oprávneného navrhuje, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

5. K vyššie uvedenému podaniu súdny exekútor sa vyjadril, a to tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie navrhuje zamietnuť, nakoľko povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav 38Ek/1465/2019 ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Okresný súd po doručení návrhu na zastavenie exekúcie povinným znovu preskúmal exekučné tituly a návrh na vykonanie exekúcie. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávneným neuhradený dlh v sume 535,98 Eur s prísl. v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu (uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20C/20/2017 zo dňa 21.03.2019. Preto exekúcia aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

13. Súd má za to, že povinný nepreukázal žiadnym spôsobom zánik vymáhaného nároku pred začatím exekučného konania a taktiež nepredložil relevantné dôkazy o zániku pohľadávky, na základe ktorých by mohla byť exekúcia zastavená. Z rozhodovacej praxe exekučného súdu vyplýva, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálnu vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú.

To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR, sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex officio. Skutočnosť, že povinný inicioval podanie na Okresnú prokuratúru v Liptovskom Mikuláši pre podozrenie z trestného činu podvodu, nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20C/20/2017 zo dňa 11.3.2019, ne stráca vlastnosti exekučného titulu.

14. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dôkazov súd dospel k záveru, že povinný nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy, dostatočne nepreukázal svoje tvrdenia a dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol

15. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.