

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200462  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719200462.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným, v právnej veci žalobcu I. V. U..W., W. W. W. F. X, O., H.: XX XXX XXX, práv. zast. U. S. W. & V., W. W. G. XX, O., H.: XX XXX XXX, proti žalovanej X. R., K..X.XX.XXXX, O. V., O. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 940,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 85,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 385,- eur od 08.5.2016 do 19.02.2018  
zo sumy 335,- eur od 20.02.2018 do 23.03.2018  
zo sumy 285,- eur od 24.03.2018 do 24.04.2018  
zo sumy 235,- eur od 25.04.2018 do 25.05.2018  
zo sumy 185,- eur od 26.05.2018 do 22.06.2018  
zo sumy 135,- eur od 23.06.2018 do 23.07.2018  
zo sumy 85,- eur od 24.07.2018 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., č. účtu IBAN:SK16 6500 0000 0090 0059 0005, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Náhradu trov stranám nepriznávam.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.1.2019 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 940,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 940,- eur od 8.5.2016 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že strany dňa 19.8.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere V. Č.. S.. Na základe zmluvy žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1700,- eur. Peňažné prostriedky boli vyplatené bezhotovostne. Žalovaná na úhradu pohľadávky uhradila sumu 760,- eur. Predmetom žaloby je iba neuhradená časť istiny 940,- eur predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez poplatkov a úrokov, t.j. sumy 1700,- eur a čiastkou uhradenou žalovanou vo výške 760,- eur. Z neuhradenej istiny žalobcovi príslúcha tiež úrok z omeškania. Predžalobnou upomienkou upozornil žalovanú na porušovanie podmienok zmluvy a následne úver zosplatnil dňom 7.5. 2016. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o úvere, predžalobnú upomienku, oznámenie o zosplatnení záväzku, splátkový kalendár. Ak žalovaná uhradila niektoré platby navyše, tie neboli platbami spotrebiteľského úveru poskytnutého žalobcom, tento nebol ich príjemcom a nemôžu byť preto zohľadnené na úhradu pohľadávky.

2. Žalovaná v písomných podaniach a na pojednávaní ako strana uviedla, že v roku 2015 sa ocitla v stave finančnej núdze z dôvodu úmrtia rodinného príslušníka. Od známej sa dozvedela, že táto si čerpala pôžičku a oznámila jej telefónne číslo sprostredkovateľa. Na základe telefonického dohovoru sa k nej dostavila G. B., ktorá už mala pripravenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Aj keď v pripravenej zmluve

zo dňa 19.8.2015 bolo uvedené, že peniaze majú byť zaslané na číslo účtu, menovaná ich priniesla rovno do bytu. Zmluvu podpísala. Zobrala na vedomie akurát to, že celkom mám vrátiť 2.193,- eur. Zároveň jej V.. B. vystavila knihu splátok, do ktorej sa mali zapisovať splátky, ktoré na úhradu úveru zaplatí. Na otázku, prečo, keďže si berie úver od spoločnosti I., X. tam uvedený iný názov, odvetila, že takéto knižky dostávajú, ona na tom nemôže nič zmeniť, a táká knižka sa bude vydávať. Nepodpisovala žiadnu inú zmluvu, na základe ktorej by mala byť v právnom vzťahu s inou spoločnosťou. Hneď po poskytnutí finančných prostriedkov z týchto jej musela vrátiť sumu 296,50 eur. Podľa vysvetlenia to mala byť prvá splátka úveru, zároveň jej však siahla aj 8,50 eur. Keď sa informovala, čo teda poskytnutými peniazmi uhradila, nevedela to presne vysvetliť. Potom vždy V.. B. zatelefonovala, či si môže prísť pre splátku a dohodli sa na dátume. V dohodnutý deň ju zinkasovala čiastkou 281,50 eur a čiastkou 8,50 eur. Podľa dohody sa následne stretli v mesiaci november 29.11.2015, kedy zinkasovala 277,- eur a 13,- eur. Zápisy do knižky viedla iba V.. B.. V podstate sama o splátkach pôžičky nemala žiadny doklad. V mesiaci február 2016 V.. B. oznámila, že došlo k zmene právneho predpisu, peniaze už nesmú vyberať v hotovosti a že ju firma bude kontaktovať. Vtedy ju poprosila, aby jej odovzdala predmetnú knižku. Dlhšiu dobu sa nič nedialo. Následne ju firma I. kontaktovala a oznámila číslo účtu, na ktoré má peniaze poslať, aj v akej výške. Telefonicky sa dohodla s nejakou paňou na splátkach po 50,- eur. Takto poukázala celkom 6 splátok po 50,- eur. Následne odišla dlhodobo na Moravu. Manželovi nechala šeky, nech poukazuje ďalšie splátky. Tento však nič nezaplatil. Pri sume, ktorú vypočítala ako dlh, vychádzala z prvotnej čiastky 2.193,- eur uvedenej v zmluve, ktorá pozostávala z 1.700,- eur ako pôžičky a navýšenej o úroky a poplatky. Požiadala o možnosť úhrady dlhu v splátkach po 70,- eur mesačne, pričom poukázala na svoje osobné a majetkové pomery. Na preukázanie svojich tvrdení predložila knihu splátok.

3.Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočítím žalovanej, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, amortizačnej tabuľky, predžalobná upomienka, oznámenia o zosplatnení záväzku, knihy splátok spoločnosti E..W., W..Y..R.. zistil nasledovný skutkový stav:

4.Dňa 19.8.2015 strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver 1700,- eur. Celkové náklady zákazníka vyčíslil ako dohodnutý úrok v sadzbe 20 % ročne- 340,- eur a servisný poplatok vo výške 9% v sume 153, všetko 2193,- eur. Servisný poplatok bol vyčíslený v bode 9 zmluvy za podporu prostredníctvom kontaktných centier na pobočkách v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach zmluvných strán, vyhotovenie duplikátov dokumentov a.i. RPMN vyčíslil vo výške 50,22 %, priemernú hodnotu RPMN 18,01 %. Zmluva ďalej obsahuje počet splátok - 13 mesačných splátok a to istina 78,43%, úrok 14,51% a servisný poplatok 7,06%. Listom zo dňa 5.5.2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku vo výške 1733,- eur. Listom zo dňa 9.6.2016 žalobca žalovanej oznámil zosplatnenie záväzku z dôvodu porušenia zmluvných podmienok a výšku dlhu ustálil na 1733,- eur. Podľa amortizačnej tabuľky ku zmluve žalobca eviduje za obdobie od 8.9.2015 do 6.3.2016 úhrady žalovanej v celkovej výške 760,-eur.

5.Podľa knihy splátok k číslu zmluvy S., ktorej číslo zodpovedá zmluve o spotrebiteľskom úvere, spoločnosť E. zastúpená kontaktnou osobou G. B. na úhradu dlhu dňa 19.8.2015 vybrala čiastku 8,50,- eur, dňa 29.9. čiastku 8,50,- eur, dňa 29.11. čiastku 13,- eur, 27.1. čiastku 230,- eur a dňa 25.2. čiastku 200,- eur. Dňa 19.8. vybrala čiastku 198,- eur a započítala ju na finančné služby, dňa 29.9.2015 čiastku 281,50,- eur, ktorú rovnako započítanú na finančné služby, a rovnako na daný účel vybrala dňa 28.11. čiastku 277,- eur. V knihe splátok je uvedený údaj ku finančným službám spoločnosti E. suma 12,- eur za výber a doručenie finančných prostriedkov, počet splátok 3 pri jednej splátke vo výške 281,- eur, suma celkom 855,- eur.

Podľa § 2 písm. g, h Zákona č. 129/2010 Z.z.  
Na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 19 uvedeného zákona

(1) Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

(2) Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

(3) Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(5) Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

Podľa § 3 ods. 1 O.z.

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 uvedeného zákona

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 uvedeného zákona

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-5 O.z.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 567 O.z.

(1) Dlh sa plní na mieste určenom dohodou účastníkov. Ak nie je miesto plnenia takto určené, je ním bydlisko alebo sídlo dlžníka.

(2) Peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. 6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Strany dňa 19.8.2015 uzavreli formulárovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere

pod názvom Kešovka. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe zmluvný vzťah strán je potrebné posúdiť ako spotrebiteľský, aj keď vzťah z úverovej zmluvy je všeobecne definovaný ako absolútny obchod. Na daný vzťah je potrebné aplikovať tak ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1700,- eur pri vyčíslení úroku 20 % predstavujúceho sumu 340,- eur, servisnom poplatku 153,- eur, sumy na zaplatenie 2193,- eur, RPMN 50,22% a splátkach 3x8.50,- eur mesačne v prvých troch mesiacoch a 216,75,- eur v 10 mesačných splátkach. Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru. Spolu so zmluvou o úvere žalovaná rovnakého dňa, vychádzajúc z vystavenej knihy splátok k spotrebiteľskej zmluve, musela uzavrieť formulárovú zmluvu so spoločnosťou E. W. W..Y..R.. R. zabezpečení splátok úveru, v ktorej sa poskytovateľ zaviazal prijímateľovi za odmenu 855,- eur / 3x 281,- eur + 12/ poskytovať službu spočívajúcu vo výbere a doručovaní finančných prostriedkov. Takéto dojednanie súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán a zmluvu samotnú zároveň ako neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Takáto prax žalobcu je súdu známa rovnako z inej prerokovanej veci 12csp 266-XXXX D. I. V. D.-U. F..

7.Plnenie dlhu upravuje zákon v ust. § 567 O.z. a z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že miestom plnenia je v konečnom dôsledku bydlisko dlžníka. Okolnosti uzavretia oboch zmlúv v rovnakom čase jedným obchodným zástupcom nasvedčujú tomu, že išlo na strane veriteľa a poskytovateľa ďalšej služby o konanie právnických osôb konajúcich v zhode s cieľom zaťažiť spotrebiteľa mimo úroku z úveru ďalším plnením. Preto zmluvu o spoplatnení toho, čo vyplýva priamo zo zákona, je možné vyhodnotiť ako zmluvu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi. Poskytovateľ úveru nezaobchádzal so spotrebiteľom čestne a rovnocenne a nemohol rozumne očakávať, aby spotrebiteľ súhlasil s so zmluvným dojednaním pri individuálnom dojednaní, ktoré by predražilo poskytnutý úver mimo dohodnutého úroku a poplatku o ďalšiu čiastku prevyšujúcu polovicu poskytnutého úveru- / vid' rozsudok SD EÚ C - 415/11, body 68,69/. Táto služba nemohla sledovať záujmy spotrebiteľa

8.Podľa § 53 ods.3 OZ sa zmluvné podmienky a priori nepovažujú za individuálne dojednané, ak dodávateľ nepreukáže opak. V prerokovanej veci žalobca nepreukázal, že dohoda o poskytnutí služby bola individuálne dojednaná. Kritérium pre záver, že nejde o individuálne dojednanú dohodu je nepochybne forma uzavretej dohody, ktorá bola predložená spotrebiteľovi na podpis vo forme formulárovej zmluvy spolu so zmluvou o úvere. Žalovaná ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu nemala možnosť podieľať sa na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne bola z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou. Žalobca nepreukázal, že v danom prípade išlo o zmluvnú podmienku, pri ktorej žalobkyňa mala možnosť výberu, teda, či predmetnú dohodu podpíše alebo nepodpíše, ak chcela, aby jej bol zo strany žalovaného poskytnutý úver. Keďže dohoda o poskytnutí služby nebola individuálne dojednaná, spotrebiteľovi bola v rámci kontraktáčného procesu nanútená, je opodstatnený záver o tom, že jej uzavretie bolo podmienkou získania úveru. Poplatok mal byť preto zahrnutý do RPMN (vid' rozhodnutie KS PO sp.zn. 9Co 94/2018). Takáto doplnková služba za odplatu iba neúmerne zvyšovala náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutým úverom o sumu dosahujúcu polovicu poskytnutého úveru.

9.Poskytnutie úveru bolo podmienené službou zabezpečenia splátok úveru a preto náklady na túto doplnkovú službu sa mali zahrnúť do celkových nákladov spojených s úverom. Za takejto situácie celkové náklady spojené s úverom predstavovali 493 + 855,- eur. RPMN bola teda stanovená v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa a neuvedenie konečnej splatnosti úveru má za následok, že úver je potrebné posúdiť ako poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade bolo povinnosťou žalovaného vrátiť iba výšku poskytnutého úveru 1700,- eur. Pretože žalovaný vychádzajúc z knihy splátok na úhradu úveru poukázal preukázateľne 1615,- eur, z ktorých neoprávnene na plnenie z neplatnej zmluvy bola započítaná čiastka 855,- eur, na úhradu dlhu zostáva zaplatiť 85,- eur.

10.V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

11.Súd vzhľadom k výške priznanej pohľadávky nerozhodol o jej uhradení v splátkach, pretože na to neboli splnené zákonné podmienky. Výška dlhu predstavuje v podstate sumu jednej splátky, ktorú žalovaná navrhla na úhradu pohľadávky.

12.O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania z neuhradenej peňažnej pohľadávky prislúcha žalobcovi minimálne odo dňa zosplatenia pohľadávky.

13.Pretože podľa obsahu spisu žalovanej ako strane v konaní, ktorá bola úspešnejšou a ktorej by trovy prislúchali podľa ust. § 255/2 CSP žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa

jej náhrada trov konania nepriznáva. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.