

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204236
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204236.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci navrhovateľa: H. Š.H., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J.S. XX, E. proti osobe oprávnenej z platenia výživného: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, E. o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť otca H. Š., nar. XX.XX.XXXX na oprávnenú osobu H. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/3/2011-25 zo dňa 26.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2011 počnúc od 01.12.2019.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2019 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému synovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k synovi mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/3/2011-25 zo dňa 26.01.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna vo výške 60,--Eur mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že jeho syn prekročil príslušný vek, žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti.

2. Osoba oprávnená na výživné vo vyjadrení zo dňa 20.11.2019 súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie dňa 25.11.2019, ktorého sa zúčastnila osoba povinná z platenia výživného, osoba oprávnená z platenia výživného ospravedlnila svoju neprítomnosť z dôvodu výkonu práce v zahraničí. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti osoby oprávnenej z platenia výživného.

4. Osoba povinná z oplatenia výživného na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. So synom sa dohodol na zrušení výživného. Syn momentálne pracuje v Anglicku v nejakom rybárskom závode približne od októbra tohto roka.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom osoby povinnej z platenia výživného a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/3/2011-25 zo dňa 26.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2011 bolo manželstvo osoby povinnej platiť výživné a jej manžela rozvedené. Maloletý H. bol na čas po rozvoze zverený do starostlivosti matky a osobe povinnej platiť výživné bola určená povinnosť platiť výživné vo výške 60,--Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že osoba oprávnená z platenia výživného nadobudla schopnosť sama sa živiť, nakoľko ukončila vzdelanie a v súčasnosti pracuje v zahraničí. Zároveň osoba oprávnená z platenia výživného súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti. Z daného dôvodu súd nevidel dôvod, pre ktorý by vyživovacia povinnosť osoby povinnej na platenie výživného voči osobe oprávnenej mala naďalej trvať. Na základe uvedeného súd zrušil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej na platenie výživného na oprávnenú osobu z platenia výživného počnúc mesiacom december 2019.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).