

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010634
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému G. K.

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 19.06.2019.

Obžalovaný G. K., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Mesto Partizánske t.č. bytom K., I. X

sa uznáva za vinného z prečinu sprenevery podľa § X13 ods. 1, ods. X písm. a) Trestného zákona č. 300/X005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) na tom skutkovom základe,

1. presnejšie nezistenom čase v mesiaci marec X016 po predchádzajúcej ústnej dohode prevzal v dielni v areáli spoločnosti O. N. s.r.o., K. číslo XXXX, J., od poškodeného K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad G. číslo XXX, motocykel Kawasaki I VIN: Z., evidenčné číslo BN - XXX AC za účelom jeho prerobenia spolu s hotovosťou vo výške 4.000 eur, ktorá bola určená na nákup dielov potrebných k prerobeniu motocykla, avšak motocykel iba rozobral a hotovosť vo výške 4.000 eur minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému K. G. škodu vo výške 4.000 eur, X. dňa X4.03. X018 po predchádzajúcej dohode prevzal pri autodielni na adrese I. číslo X, K. od poškodeného S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.V. XXX/XX, K. motocykel G. H VIN: T bielej farby za účelom sprostredkovania jeho predaja s tým, že po predaji dá poškodenému sumu 3.500 eur, pričom následne motocykel predal v presnejšie nezistenom čase v mesiaci jún X018 alebo júl X018 v obci O. nad J., na presnejšie nezistenom mieste za sumu 3.500 eur, pričom tieto finančné prostriedky neodovzdal poškodenému, ale minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému S. K. škodu vo výške 3.500 eur, 3. si v presne nezistenej dobe v mesiaci február X015 pred dielňou v areáli spoločnosti O. SLOVAKIA s.r.o., na adrese K. 157X/1, J. prevzal po vzájomnej ústnej dohode s poškodeným S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. 6, okres Partizánske, o tom, že mu opraví motor motocykla zn. N. F. nezisteného výrobného čísla do jedného roka za sumu 1.000,- Eur, kde mu poškodený S. H. tento motor pred uvedenou dielňou odovzdal rozobratý a uložený v dvoch plastových nádobách (murárskych kalfasoch), po čom v presne nezistenej dobe v mesiaci jún X015 zavolať obžalovaný poškodenému S.ovi H.ovi, že predmetný motor už opravuje a žiadal od neho finančnú hotovosť na kúpu náhradných dielov vo výške X50,- Eur, ktoré mu poškodený S. H. odovzdal bez potvrdenia v presne nezistenej dobe v mesiaci august X015 pred dielňou v areáli spoločnosti O. N. s.r.o., na adrese K. XXXX/X, J. a v presne nezistenej dobe v mesiaci február X016 telefonicky oznámil obžalovaný poškodenému S.ovi H.ovi, že motor je opravený a navrhol mu, že mu ten motocykel poskladá a spojzdí, ak mu dodá kostru a ostatné diely predmetného motocykla, s čím poškodený S. H. súhlasil a dohodli sa, že mu obžalovaný poskladá jeho motocykel zn. N. F. VS XXX, VIN: I r. v. 1993, farba zlatá metalíza, bez ev. č., ktorý kúpil v Nemecku dňa X0.04.X014 za sumu XXX,- Eur, kde sa dohodli na cene za prácu a náhradné diely vo výške 1.X00,- Eur, alebo že ho môže vyplatiť jeho druhým motocyklom zn. C. XXXX FJ, modro sivobielej farby, nezisteného I. čísla a roku výroby, s čím poškodený S. H. súhlasil a v presne nezistený deň v mesiaci august B po príchode poškodeného S.a H.a za obžalovaným do areálu spoločnosti O.

N. s.r.o., na adrese K. B./X, J., kde obžalovaný zabezpečil auto zn. P. O., s nezisteným ev. č., ktorým spoločne previezli oba motocykle do areálu spoločnosti O. N. s.r.o. s tým, že motocykel zn. N. F. VS XXX mal obžalovaný poskladať a spojzduňiť do jedného roka, teda do mesiaca august X017, ktorú lehotu obžalovaný nedodržiaval a telefonicky sa stále vyhováraľ a uvádzal, že tento motocykel je už opravený, no nevie sa k nemu dostať, nakoľko je uschovaný v garáži, ktorej adresu a ani majiteľa uviesť nechcel a v mesiaci august X018 poškodenému S.ovi H.ovi na jeho naliehanie vrátil motocykel značky C. B. FJ, modro sivo bielej farby, nezisteného I. čísla, ktorým mal byť vyplatený za prácu a poškodenému S.ovi H.ovi ponúkal ako protihodnotu za predmetný motocykel zn. N. F. VS XXX iný motocykel, no doposiaľ poškodenému napriek opakovaným výzvam predmetný motocykel a ani náhradu zaň nedodal, nevrátil mi ani prevzatú sumu X50,- Eur a od augusta X017 si v Novákoch predmetné veci a peniaze ponechal ako svoje a nakladal s nimi ako s vlastnými, čím spôsobil poškodenému S.ovi H.ovi, nar. XX.XX.B., trvale bytom J. č. 6, okres Partizánske škodu vo výške 1.050,- Eur a za to sa odsudzuje:

Podľa § X13 ods. X, § 41 ods. 3, § 4X ods. 1, § 38 ods. X, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní X0 (dvadsať) mesiacov, výkon, ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní X4 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 4X ods. X Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému G.ovi K. trestným rozkazom Okresného súdu K. č. 1T 59/X019 zo dňa 19.06.X019, právoplatný dňa X8.06.X019 ak i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stra-tili podklad.

Podľa § X87 ods. 1 Tr. por. obžalovaný G. K. je povinný uhradiť poškodenému S.ovi H.ovi, nar. XX.XX.B., trvale bytom J. 6, okr. Partizánske škodu vo výške 1.050 euro.

Podľa § X88 ods. X Tr. por. sa poškodený S. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní potom, čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil odborné vyjadrenie číslo listu 108, správy číslo listu 122 - 126, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 128 - 129, register trestov číslo listu 130, 213, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 a č. 1T 59/2019.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 19.06.2019, právoplatným dňa 19.06.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok podmienične odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Bol odsúdený za skutky, ktoré sú uvedené v bode 1 a v bode 2 tohto rozsudku, tieto tvorili pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300 /2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 59/2019 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 19.06.2019 právoplatným dňa 28.06.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. a to bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov podmienične odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 zo dňa 19.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06. 2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Po vyhodnotení všetky dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený v bode 3 tohto rozsudku. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na začiatku hlavného pojednávania, je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sa nachádzajú v spise. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré jednotlivito, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania skutku pod bodom 3 tohto rozsudku. Súd po oboznámení sa s pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 a č. 1T 59/2019 dospel k záveru, že skutok pod bodom 3 tohto rozsudku tvorí čiastkový útok pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 zo dňa 19.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2019. Vzhľadom na túto skutočnosť súd najprv podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatného dňa 19.06.2019 a potom následne obžalovaného uznal za vinného z prečinu sprenevery (pokračujúceho) podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1, 2, 3 tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 20.11.2019 bol doteraz dva krát súdne trestaný vyššie konštatovanými rozhodnutiami Okresného súdu Prievidza č. 1T 57/2019 a č. 1T 59/2019. Podľa výpisu z evidencie priestupkov za obdobie od 14.05.2016 do 11.09.2019 bol postihnutý 8 krát za priestupky v oblasti dopravy. Správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti o obžalovanom neuvádza.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, berúc do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona skôr ako bol dňa 19.06.2019 vyhlásený trestný rozkaz, ktorý má v zmysle § 353 ods. 8 Trestného poriadku povahu odsudzujúceho rozsudku; prichádzalo do úvahy okrem uloženia spoločného trestu odňatia slobody obžalovanému aj uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Súd podľa § 213 ods. 2, § 42 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona uložil obžalovanému spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon, ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Takto uložený trest podľa názoru súdu vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti z hľadiska všeobecnej prevencie. Obžalovaný sa počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, prípadne priestupku, priestupkov lebo v opačnom prípade by hrozilo, že by mohol vykonať podmiennečne odložený trest vo výkone trestu. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T 59/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatný dňa 28.06.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému S. H. škodu vo výške 1.050 euro. Škoda v tejto výške bola preukázaná, riadne uplatnená. Keďže poškodený požadoval náhradu škody vo väčšom rozsahu, vo výške 2.000 euro, so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.