

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201699  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201699.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa ako oprávneného: B. zast.: JUDr. Danica Sitárová, advokátka, so sídlom Nám. hrdinov 13, Levice, proti matke ako povinnej: A. o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky k navrhovateľovi zo sumy 50 € na sumu 85 € mesačne, ktorú je matka povinná uhrádzať k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 30.04.2019.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 30.04.2019 do 25.11.2019 v sume 245 € je matka p o v i n n á uhrádzať k rukám navrhovateľa v pravidelných mesačných splátkach po 20 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 2P/145/2015-50 zo dňa 27.01.2016 vo výroku o výživnom na B..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec navrhovateľa (v čase podania návrhu maloletého) v návrhu podanom dňa 30.4.2019 žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť matky k deťom na 100 EUR mesačne od podania návrhu, nakoľko navrhovateľ je už v 3. ročníku strednej školy vo Vrábľoch, s čím sú zvýšené cestovné náklady. Na začiatku školského roka bolo potrebné uhradiť ZRPŠ, školské pomôcky, učebnice, pracovné zošity. Navrhovateľ si šetrí na stužkovú, ktorej celková  
6P/62/2019

suma bude 250 €, na vodičský preukaz bude predstavovať cca 700 €, a to z financií, ktoré dostáva v rámci štúdia ako podporné štipendium od budúceho zamestnávateľa.

2. Matka so zvýšením výživného na požadovanú sumu nesúhlasila, pretože sa stará o dve maloleté deti, mal. X. a mal. Q.

Súd na pojednávaní vypočul matku a právnu zástupkyňu navrhovateľa a spolu s listinným dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice 2P/145/2015-50 zo dňa 27.01.2016 súd manželstvo rodičov navrhovateľa rozviedol a schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na

základe ktorej boli mal. Q. a X. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z nich výživným v sume 50 € mesačne a mal. B. do starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 50 €. V čase tohto rozhodnutia navrhovateľ navštevoval 9. ročník ZŠ. Matka bola zamestnaná v materskej škole, kde dosahovala čistý mesačný príjem v priemere 380 €. Otec bol živnostník, príjem vykazoval v priemere 1250 € brutto.

4. V súčasnosti je navrhovateľ študentom 4. ročníka Strednej odbornej školy technickej vo Vrábľoch, kam denne dochádza, pričom cestovné náklady činia okolo 20 € mesačne. V školskej jedálni sa nestravuje. V škole sa zbierajú na stužkovú, ktorej celková suma bude 250 €. Tiež si šetrí na vodičský preukaz z peňazí, ktoré dostáva ako podporné štipendium od budúceho zamestnávateľa. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom.

5. Otec je zamestnancom SE a.s., závod atómovej elektrárne Mochovce, kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemernej výške 1109,50 €. Vlastní jednoizbový byt, ktorý nadobudol v roku 2020 darom a ktorý prenajíma, záhradu v Kalnej nad Hronom a je vlastníkom jedného motorového vozidla zn. VW Golf. Spoločne so synom B. býva v dvojizbovom byte v Kalnej nad Hronom, tento je vo vlastníctve matky otca. Medzi nevyhnutné výdavky patrí úver 280 €, platba za služby spojené s užívaním bytu 108 € za byt na ul. ČA 51 v Kalnej a platba za služby v byte na ul. Dlhá 52 v Kalnej 59 €, elektrina 40 € mesačne na ČA 51 a 14 € na Dlhej 52, plyn 10 €, RTVS a internet s telefónom. Otec má vyživovaciu povinnosť k mal. Q. a X. v sume 70 € na každého, ktorí sú v starostlivosti matky, prispieva aj nad rámec výživného, chodí s nimi na dovolenky, pravidelne sa s nimi stretáva a majú pekný vzťah.

6. Matka bola od 1.9.2016 do 18.3.2018 zamestnaná v spoločnosti AUTO - RÁCZ s.r.o. (v autoumývni) s čistým mesačným príjmom v priemere 497,53 €. Pracovný pomer bol ukončený dohodou na žiadosť matky, podľa jej výpovede zo zdravotných dôvodov, kvôli ktorým prácu vykonávať nevládala. Od 10.4.2018 do 28.2.2019 bola matka zamestnaná v BEDEUR Luxury Manufacturing s.r.o., kde šijú a čalúnia posteľe, čistý mesačný príjem predstavoval v priemere 387,77 €. Kvôli spomínaným zdravotným problémom musela matka v januári 2019 absolvovať operáciu, po návrate do práce s ňou však skončili pracovný pomer dohodou, lebo na ňu údajne nemohli dlhšie čakať. Od 1.3.2019 do 30.04.2019 bola matka evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Dňom 1.6.2019 sa matka zamestnala v spoločnosti TIP -TOP Services s.r.o. na dobu určitú do 31.12.2019 za hrubú 6P/62/2019

mesačnú mzdu 530 €. Prácu vykonávali v spol. ZF Slovakia, a.s., ktorý prevádzku presunuli do Komárna a dochádzanie pre ňu za takú mzdu bolo nevyhovujúce, preto pracovný pomer ukončili dohodou na jej žiadosť dňom 31.07.2019. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 15.8.2019 bola matke priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 18,7254 € od 1.8.2019. týmto dňom bola zároveň zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce. Dňa 21.10.2019 bola z evidencie vyradená, pretože pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v rozsahu 10 hodín týždenne ako dispečerka spoločnosti ERA TRANS s.r.o. za hodinovú odmenu 2,989 €, a to do 20.11.2020. Matka na B. prispieva sumou 50 €, stretávajú sa, ak syn niečo potrebuje kúpiť a povie jej, tak mu peniaze dá, i keď to nie sú extra sumy, ale je ochotná mu prispieť ja navyše. Matka s mal. deťmi žije v byte v jej osobnom vlastníctve, za služby spojené s užívaním bytu uhradza mesačne 150 €, elektrinu 38 €, internet a TV 28 €, úverová splátka 94 €, samozrejme strava, ošatenie, kozmetika a pod.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

6P/62/2019

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na navrhovateľa oproti času predchádzajúceho rozhodnutia preukázateľne došlo. Navrhovateľ bol žiakom druhého stupňa základnej školy, v súčasnosti je v maturitnom ročníku strednej školy, s čím sa náklady nepochybne zvýšili, či už na školské pomôcky, ošatenie, kultúrne a spoločenské vyžitie a v neposednom rade aj na cestovné, keďže školu navštevuje mimo miesta bydliska. Matka síce pracovné miesta zmenila, avšak v konečnom dôsledku jej príjem ostal na porovnateľnej úrovni ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Rovnako tak sa nezmenili výrazne ani príjmové a majetkové pomery otca. Obaja rodičia navrhovateľa majú vyživovaciu povinnosť k mal. dvojčikám, ktoré sú v 9. ročníku ZŠ. Súd zastáva názor, že suma 85 € je primeraná veku navrhovateľa a jeho odôvodneným potrebám, zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky aj s prihliadnutím na skutočnosť, že časť výdavkov si navrhovateľ môže kryť zo štipendia vyplácaným budúcim zamestnávateľom.

20. Už v čase podania návrhu bola preukázaná zmena pomerov v súvislosti s postupom na strednú školu, preto súd vyhovel návrhu na zvýšenie výživného od podania návrhu. Od 30.4.2019 do 25.11.2019 tak matke vznikla zaostalosť vo výške 245 € (7 mesiacov x 35). Zaostalé výživné súd umožnil matke uhradiť v primeraných mesačných splátkach, pričom nezaplatením čo len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh naraz.

21. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu 2P/145/2015-50 zo dňa 27.01.2016 vo výroku o výživnom na navrhovateľa .

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.