

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119210420
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:6119210420.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1. A. L.A., U.. XX. XX. XXXX, F. R. T. XXXX/X, XXX XX T., 2. M. L., U.. XX. XX. XXXX, F. R. T. XXXX/X, XXX XX T., o zaplatenie 6083,23 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 149,90 eur.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5933,33 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6171,23 eur od 7.8.2018 do 21.8.2018, zo sumy 6158,63 eur od 22.8.2018 do 24.9.2018, zo sumy 6137,63 eur od 25.9.2018 do 25.10.2018, zo sumy 6116,63 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, zo sumy 6104,23 eur od 28.11.2018 do 7.1.2019, zo sumy 6083,23 eur od 8.1.2019 do 21.1.2019, zo sumy 6062,23 eur od 22.1.2019 do 21.2.2019, zo sumy 6050,73 eur od 22.2.2019 do 20.03.2019, zo sumy 6029,73 eur od 21.3.2019 do 24.4.2019, zo sumy 6008,73 eur od 25.4.2019 do 20.5.2019, zo sumy 5987,73 eur od 21.5.2019 do 19.6.2019, zo sumy 5975,33 eur od 20.6.2019 do 19.7.2019, zo sumy 5954,33 eur od 20.7.2019 do 26.8.2019, zo sumy 5933,33 eur od 27.8.2019 do zaplatenia, a to všetko im povoľuje uhradiť v 35-eurových mesačných splátkach splatných vždy každého 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Žalobcovi proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 19.1.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1., 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 6083, 23 eur s úrokom 6,59 % ročne zo sumy 5882,55 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, 6,59 % ročne zo sumy 5869,95 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, 6,59 % ročne zo sumy 5848,95 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, 6,59 % ročne zo sumy 5827,95 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, 6,59 % ročne zo sumy 5815,55 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, 6,59 % ročne zo sumy 5794,55 eur od 08.01.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6171,23 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, 5 % ročne zo sumy 6158,63 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, 5 % ročne zo sumy 6137,63 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, 5 % ročne zo sumy 6116,63 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, 5 % ročne zo sumy 6104,23 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, 5 % ročne zo sumy 6083,23 eur od 08.01.2019 do zaplatenia. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovaným 1 a 2 uzatvorená Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXX XXX a stavebnom - spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 15.10.2012 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému I. medziúver vo výške 6500 eur. Dňa 25.10.2012 bola vyplatená suma vo výške 3984,96 eur, dňa 09.11.2012 bola ďalej vyplatená suma vo výške 1215,04 eur a dňa 07.12.2012 suma vo výške 1200 eur. Žalobca poskytol celkovú

sumu vo výške 6500 eur a to v súlade s čl. II., časť Medziúver zmluvy o úvere, podľa ktorého sa poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 100 eur (v súlade s čl. II. časť Medziúver zmluvy o úvere, v spojení s čl. II. bod 9.2. Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby platným od 01.09.2012 vrátane) zúčtoval pri prvom poukázaní finančných prostriedkov medziúveru tak, že celková výška poukazovaných finančných prostriedkov medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku (3984,96 eur + 1215,04 eur + 1200 eur + 100 eur = 6500 eur). V súlade s čl. II., časť Medziúver, bod 5. zmluvy o úvere vyplatené čiastky medziúveru sa úročili odo dňa ich vyplatenia úrokom z medziúveru vo výške 6,59 % ročne a dojednaným v čl. I. zmluvy o úvere a čl. II., časť Medziúver zmluvy o úvere. Žalovaní 1 a 2 sa v súlade s čl. I. a čl. II. časť Medziúver, bod 1. zmluvy o úvere zaviazali splácať úroky z medziúveru mesačnou splátkou vo výške 35,70 eur splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola započítaná na dohodnuté 6,59 % ročne a úroky z medziúveru, a to najprv na najstaršie splatné úroky. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní I. a II. ďalej zaviazali vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 10,75 eur, a to v súlade s čl. I. zmluvy o úvere a čl. II., časť Medziúver zmluvy o úvere. Žalovaný 1 prehlásil a svojím podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba (Žiadosť o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ A zo dňa 20.09.2012 a čl. II., časť Medziúver, bod 8. zmluvy o úvere). Žalovaní 1 a 2 sa zároveň zaviazali platiť poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 2,60 eur splatnými do 15. dňa v mesiaci v zmysle čl. II., časť Medziúver, bod 1. zmluvy o úvere. Žalovaní 1 a 2 mali poukazovať splátky medziúveru len na účet konta stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX v zmysle čl. II. časť Medziúver zmluvy o úvere. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia č. XXXXXXXX X XX tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX a po zaplatení úroku z medziúveru prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru. Od decembra 2014 časť prijatého vkladu na konto sporenia sa automaticky z konta sporenia preúčtovala na konto medziúveru vo výške zodpovedajúcej dlžným úrokom z medziúveru a poplatku za poistenie (vo výpise z účtu zosplatneného medziúveru a účtu konta stavebného sporenia tieto preúčtovania predstavujú vklady zo zápornou hodnotou). Žalovaní 1 a 2 porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 04.06.2018 a 18.07.2018 preto žalobca vyzval žalovaných 1 a 2 na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené a žalovaní I. a II. ostávali v omeškaní s platením splátok úrokov medziúveru a splátok vkladov na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca dňa 06.08.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru na základe čl. VI. bod 3. zmluvy o úvere v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca teda v súlade s čl. V. časť Veriteľ, bod 3. zmluvy o úvere zúčtoval nasporenú sumu na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 617,45 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 6500 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 5882,55 eur (istina medziúveru). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 6171,23 eur, pričom pozostáva z: - istiny vo výške 5882,55 eur (rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 6500 eur a nasporenej sumy vo výške 617,45 eur), - nezaplatených 6,59 % ročných úrokov z medziúveru vo výške 283,48 eur, - nezaplateného poistného za mesiace júl 2018 a august 2018 vo výške 5,20 eur. Žalobca si v zmysle listu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 06.08.2018 uplatnil ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžnú sumu vo výške 6406,23 eur. Rozdiel dlžnej sumy ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle listu zo dňa 06.08.2018 vo výške 6406,23 eur a vyššie v žalobe uvedenej sumy vo výške 6171,23 eur predstavujú neuhradené poplatky za upomienky vo výške 235 eur (6406,23 eur - 235 eur = 6171,23 eur). Žalovaní tieto poplatky nikdy neuhradili. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. po zosplatnení úveru v prospech žalovaných (spotrebiteľov) trvalo upustila od akéhokoľvek vymáhania týchto poplatkov za upomienky, preto uvedené poplatky nie sú uplatňované žalobou a boli natrvalo vystornované z bankového systému. Požadovaním predčasného splatenia úveru zmluva o úvere nezaniká, žalobca preto naďalej úročí nezaplatenú časť poskytnutého medziúveru (istinu medziúveru) dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59 % p. a. a zároveň celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne (čo predstavuje nižší úrok z omeškania ako je zákonný úrok z omeškania 8,00 % ročne v zmysle §3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca eviduje čiastkové úhrady v prospech účtu zosplatneného medziúveru, vo výške 88 eur, ktoré boli započítané na úhradu istiny medziúveru (a to vklad 12,60 eur zo dňa 21.08.2018, vklad 21,00 eur zo dňa 24.09.2018, vklad 21,00 eur zo dňa 25.10.2018, vklad 12,40 eur zo dňa 27.11.2018 a 07.01.2019 vo výške 21 eur). Uplatňovaná dlžná suma zo žaloby vo výške 6083,23 eur tak pozostáva z:- istiny vo výške 5794,55 eur

(rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 6500 eur a nasporenej sumy vo výške 617,45 eur a vkladov vo výške 88 eur prijatých po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru), nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov z medziúveru vo výške 283,48 eur, nezaplateného poistného za mesiace júl 2018 a august 2018 vo výške 5,20 eur. Žalovaní 1 a 2 . boli na možnosť súdneho vymáhania pohľadávky upozornení predžalobnou výzvou zo dňa 11.12.2018. Žalobca na výzvu súdu zo dňa 29.01.2019 oznámil, že žalobca súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti v zmysle výzvy súdu (t.j. bez nároku na úrok za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru).

2. Žalovaní v 1. a 2. rade k žalobe uviedli, že žiadajú žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to zmluvou o úvere zo dňa 15.10.2012, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby účinnými od 01.07.2012, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platným od 03.09.2012, Žiadosťou o úver s poistením podľa sadzby poistenia zo dňa 20.09.2012, upozoreniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 4.6.2018 s doručenkami, upozoreniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 18.7.2018 spolu s doručenkami, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu spolu s doručenkami, výpisom z účtu zosplateného medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, odporom žalovaných zo dňa 07.03.2019, vyjadrením žalobcu k odporu zo dňa 10.04.2019 s prílohami, a to žiadosťou o úver, výpisom zo Živnostenského registra žalovaného v 1. rade a potvrdením o príjme na základe daňového priznania, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2011 a 2012 žalovanej v 2.rade, sobášnym listom, podaniami žalobcu z 30.7.2019 s výpisom z LV č. XX k.ú. T., vyjadrením žalovaných z 30.7.2019 spolu s prílohami, a to výpismi z účtu č. E. vedeného vo VÚB banke, tlačivom pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, písomným podaním žalobcu zo 4.9.2019, vyjadrením žalobcu z 7.10.2019 spolu s prílohami, a to amortizačnou tabuľkou, predpokladmi pre výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru, metodikou výpočtu, výpisom zo živnostenského registra, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2011, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2012, potvrdením o príjme na základe daňového priznania žalovaného v 1.rade, reportami zo spoločného registra bankových informácií z 28.9.2012, písomným podaním žalobcu zo dňa 07.02.2019 a 08.11.2019 a zistil tento skutkový stav veci:

4. V zmysle žiadosti o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ A zo dňa 20.09.2012 žalovaný v 1.rade požadoval výšku úveru s poistením typ A v sume 6524 eur.

5. Podľa článku I. zmluvy o úvere (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi zo dňa 29.12.2014, žalobca poskytol dlžníkovi medziúver vo výške 6500,- eur. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (ďalej len Všeobecné podmienky) sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporanou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver vo výške cca 4472,27 eur.

6. Podľa článku I zmluvy dlžník sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,59 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 38,3 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,75% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 49,05 eur. Celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala 17.844,01 eur.

7. V zmysle čl. II. zmluvy - stavebný úver, dlžník sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov a poplatku za poistenie pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 49,05 eur.

8. Podľa čl. V. zmluvy Práva a povinnosti zmluvných strán, zmluvné strany sa zaviazali plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo Všeobecných podmienok.

9. V zmysle čl. VI. zmluvy Omeškanie splácania, ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3% p.a. úrok pri stavebnom úvere a 5% p.a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

10. Podľa čl. VII. bod 1. zmluvy Odstúpenie od zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

11. Podľa bodu 2. písm. i) čl. VII. zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade ak dlžník nesplnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami.

12. V zmysle bodu 4 písm. a) čl. VII. zmluvy pre mimoriadny úver platí navyše, že veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok.

13. Podľa bodu 5. čl. VII. zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva.

14. Podľa bodu 7. čl. VII. zmluvy odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte, po oznámení na adrese uvedenej v tejto zmluve alebo pri zmene adresy na dodatočne klientmi písomne oznámenú adresu pre doručovanie. V prípade vrátenia zásielky bez jej uloženia na pošte z dôvodu, že sa dlžník na adrese nezdržiava, je odsťahovaný, alebo neznámy, sa zásielka považuje za doručenú v deň, keď sa táto vrátila veriteľovi.

15. V zmysle bodu 8. čl. VII. Zmluvy, po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si úrok z omeškania, ktorý pozostáva zo zmluvne dohodnutej úrokovej sadzby zvýšenej o 3% ročne pri stavebnom úvere a o 5% p.a. pri medziúvere z celého zostatku dlhu až do úplného splatenia celého dlhu.

16. Podľa článku VIII. bod 1 zmluvy - Záverečné ustanovenia, právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, najmä zákonom č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení a Všeobecnými podmienkami.

17. V zmysle Úvodných ustanovení Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, Stavebná sporiteľňa vydáva v súlade s právnymi normami platnými na území Slovenskej republiky, tieto Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (ďalej VPSS), ktorými upravuje vzťahy medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom v súlade so zákonom č.483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení (ďalej len Zákon o bankách) a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení (ďalej Zákon).

18. Po splnení zákonných a zmluvne dohodnutých podmienok poskytne stavebná sporiteľňa z Fondu stavebnému sporiteľovi stavebný úver. Úverový vzťah vzniká na základe samostatne uzatvorenej zmluvy o stavebnom úvere, resp. medziúvere a stavebnom úvere (čl. XIV. bod 1 a 5 Všeobecných podmienok).

19. Podľa čl. XVII. body 1. a 2. Všeobecných podmienok, úver zo stavebného sporenia poskytuje stavebná sporiteľňa s ročnou úrokovou sadzbou. Úročenie istiny stavebného úveru začína dňom čerpania stavebného úveru alebo jeho časti.

20. V sume splátky úveru uvedenej v úverovej zmluve sú zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru (čl. XVIII. bod 3. Všeobecných podmienok).

21. Ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä, jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľňa v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru (čl. XIX. bod 3 písm. b) Všeobecných podmienok).

22. Žalobca listami zo dňa 04.06.2018 upozornil žalovaných, že v prípade neuhradenia dlžnej splátky v sume 175, 56 eur do 22.06.2018 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru.

23. Upozorneniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 18.07.2018 žalobca oznámil, že dňa 31.07.2018 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úveru.

24. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 11.12.2018 žalobca vyzval žalovaných na uhradenie dlžnej sumy 6345,15 eur najneskôr do 5 pracovných dní od jej prevzatia.

25. Žalovaní v odpore proti platobnému rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 35Up/51/2019 dňa 19.02.2019 uviedli, že zmluva uzavretá medzi nimi a žalobcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru žalovaných dojednanie o poplatku za spracovanie medziúveru vo výške 100,00 eur by mal súd považovať za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, a to z toho dôvodu, že spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov, vzhľadom na svoju výšku k nákladom (administratívnym a poštovým) spojenými so spracovaním medziúveru. Uvedený poplatok nebol individuálne dojednaný. Zmluva o úvere v ust. čl. 1. bod 1. O uvedenom poplatku odkazuje na sadzobník poplatkov, v ktorom je uvedená výška poplatku a žalovaní nemohli vopred ovplyvniť obsah zmluvného ustanovenia a sadzobníka. Dojednanie o poplatku za uzavretie zmluvy považujeme žalovaní za takú zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nebolo dodané, a slúžilo len záujmom dodávateľa. Nejde o poplatok za službu, plnenie, poskytované dlžníkovi - spotrebiteľovi. Podľa názoru žalovaných táto zmluvná podmienka by mala byť ako neprijateľná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobca si tento poplatok zúčtoval pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní ďalej uviedli, že žalobca im nevyplatil úver v plnej výške 6.500 eur, ale iba v sume 6.400 eur. Žalovaní ďalej uviedli, že sú toho názoru, že poskytnutie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím žalobca zinkasuje nejakú jeho časť, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože im poskytnutý úver v krátenej výške a úroky žalobca pritom počítal aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Žalovaní sú toho názoru, že poskytnutie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím žalobca zinkasuje nejakú jeho časť, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože im bol poskytnutý úver v krátenej výške a úroky žalobca pritom počítal aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Podľa žalovaných im žalobca mohol poskytnúť úver vo výške 6.400 eur a poplatok za poskytnutie úveru mohli žalobcovi uhrádzať po častiach, započítaný do mesačných splátok úveru. V prípade, keď im žalobca poskytol úver vo výške 6.500 eur, ale vyplatil im len sumu vo výške 6.400 eur sú žalovaní toho názoru, že žalobcovi neuhradia len poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100 eur, ale aj úrok z tohto poplatku, keďže sme čiastku rovnú poplatku nemohli použiť, ale bola nám rovno započítaná na poskytnutý úver. Žalovaní nemali záujem o to, aby nám žalobca poskytol úver aj na úhradu poplatku vo výške 100 eur ktorého opodstatnenie žalobca ničím nepreukázal. Podľa žalovaných v predmetnom spore nedošlo k platnému zosplatneniu úveru v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka. Z uvedeného je zrejmé, že v čase podania žaloby sa úver ešte nestal splatným, a preto si žalobca v predmetnom spore mohol nárokovať len sumu vo výške omeškaných splátok. Žalovaní uviedli, že od 08.01.2019 do dnešného dňa uhradili žalobcovi na účet splátky vo výške 48,30 eur.

26. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 24.04.2019 uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami uvádzanými v odpore žalovaných. Podľa žalobcu zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalobca riadne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, o poplatku za spracovanie medziúveru uviedol, že v súlade s čl. II. časť Medziúver zmluvy o úvere si zúčtoval tento poplatok za spracovanie medziúveru pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Nárok žalobcu ako veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona, konkrétne ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle § 499 Obchodného zákonníka. Zmluvné dojednanie poplatku za spracovanie úveru odráža obsah zákonného ustanovenia a je tak vylúčené z pôsobnosti Smernice 93/13/EHS (tak ako konštatoval aj Súdny dvor EÚ v rozsudku SD C-34/13 Monika Kušionová proti SMARTCapital a.s.). Vyplatená suma medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku, aby ho žalovaní nemuseli osobitne uhrádzať. Žalobca žalovaným prostriedky na úhradu tohto poplatku požičal. Banka týmto spôsobom vychádza klientovi v ústrety, aby poplatok nemusel

hradiť z vlastných prostriedkov. Pričom akýkoľvek nárok na vrátenie tohto poplatku je už premlčaný. Žalobca ďalej uviedol, že ako veriteľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru na základe čl. VI. bod 3. zmluvy o úvere v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko žalovaní boli v omeškaní so splátkou úveru za mesiac máj a každou nasledovnou splátkou. Žalovaní tak boli v omeškaní minimálne s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru boli žalovaní vopred upozornení listom zo dňa 04.06.2018 a opätovne listom zo dňa 18.07.2018. Žalobca pritom je oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru, nakoľko žalobca konal s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní zmluvy o úvere. Žalobca preskúmal bonitu žalovaných. Žalobca pred uzatvorením zmluvy o úvere zistil, že žalovaný 1/ vykonáva aktívne živnosť na základe výpisu zo živnostenského registra. Pri zisťovaní výšky príjmu vychádzal žalobca z potvrdenia o príjme žalovaného 1/ za rok 2011 a tiež potvrdenia žalovanej 2/ o poberaní rodičovského príspevku za rok 2011 a 2012. Žalobca rovnako mal preukázané zo sobášneho listu, že žalovaní boli v čase pred uzatvorením zmluvy o úvere manželia na základe predloženého sobášneho listu. Žalobca súčasne vykonal skúmanie platobnej disciplíny žalovaných 1/ a 2/ v Spoločnom registri bankových informácií, pričom zistil, že žalovaní v danom čase nemali voči ostatným bankovým subjektom žiadne dlžné omeškané splátky, teda mali dobrú platobnú disciplínu.. Žalobca na základe žiadosti o úver zo dňa 20.09.2012 zistil, že príjem žalovaných bol dostačujúci, aby pokryl životné náklady žalovaných, náklady na nezaopatrené deti, splátku úveru, ktorý je predmetom žaloby a iných záväzkov. Súčasne podotýkame, že č. medziúver XXXXXXXX X XX, ktorý je predmetom žaloby, bol použitý aj na splatenie úveru v zmysle čl. IV. bod. 2 zmluvy o úvere. Žalovaní ďalej uvádzajú, že uhradili prostriedky vo výške 48,30 eur. Týmto uvádzame, že žalovaní odoslali prostriedky vo výške 48,30 eur na číslo účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, t.j. v prospech iného medziúveru vedeného v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. pod č. XX XXXXX X XX. Preto tvrdenia žalovaných o úhrade sumy 48,30 eur nie sú správne, nakoľko boli odoslané žalovanými na čiastočnú úhradu iného medziúveru. Žalovaní však odoslali v prospech žalovanej pohľadávky na číslo medziúveru XXXXXXXX X XX prostriedky vo výške 53,50 eur, v tejto časti vzal žalobu čiastočne späť. Čiastočné späťvzatie žaloby Žalobca súdu oznámil, že od podania žaloby evidujeme od žalovaných nasledovné čiastkové úhrady: dňa 21.01.2019 vklad 21 eur, dňa 21.02.2019 vklad 11,50 eur, dňa 20.03.2019 vklad 21 eur Vzhľadom na uvedené, žalobca vzal žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu vykonaných úhrad vo výške 53,50 eur, ktoré boli započítané na úhradu istiny žalovanej pohľadávky. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle uvedeného žalobného návrhu: Žalovaní 1 a 2 II. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6029,73 eur, spolu s 6,59 % eur, úrokom za úver zo sumy 5882,55 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5869,95 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5848,95 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5827,95 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5815,55 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5794,55 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5773,55 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5762,05 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5741,05 eur od 21.03.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6171,23 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6158,63 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6137,63 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6116,63 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6104,23 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6083,23 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6062,23 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6050,73 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6029,73 eur od 21.03.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

27. Žalobca v podaní zo dňa 30.07.2019 uviedol, že od posledného podania žalobcu zo dňa 24.04.2019 evidoval od žalovaných čiastkové úhrady, a to dňa 24.04.2019 vklad v sume 21 eur, dňa 20.05.2019 vklad v sume 21 eur, dňa 19.06.2019 vklad v sume 12,40 eur a dňa 19.07.2019 vklad v sume 21 eur. Vzhľadom na uvedené vzal žalobca žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu vykonaných úhrad vo výške 75,40 eur, ktoré boli započítané na úhradu istiny žalovanej pohľadávky. Žalobca ďalej uviedol, že priamo vyplatil na bankový účet žalovaného I. vedený v inej banke dňa 25.10.2012 sumu vo výške 3984,96 eur, dňa 09.11.2012 sumu vo výške 1215,04 eur a dňa 07.12.2012 sumu vo výške 1200 eur (celkovo tak finančné prostriedky vo výške 6.400,- eur.) Žalobca zároveň poskytoval žalovaným sumu vo výške 100 eur na zaplatenie dlžného poplatku za poskytnutie medziúveru, ktorý bol uhradený ku

dňa 25.10.2012, teda poskytol žalovaným celkovú sumu medziúveru spolu vo výške 6500 eur. Žalovníci uhradili ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prospech účtu zosplateného medziúveru č. XXXXXXXX X XX vklady v celkovej výške 2027,26 eur a zároveň žalobca z konta stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX započítal v prospech konta medziúveru č. XXXXXXXX X XX ku dňu 16.11.2016 pohľadávku vo výške 91,70 eur, ku dňu 06.04.2017 pohľadávku vo výške 74,50 eur, ku dňu 04.08.2017 pohľadávku vo výške 100,70 eur a ku dňu 06.12.2017 pohľadávku vo výške 69,20 eur. Žalovníci následne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uhradili v prospech účtu zosplateného medziúveru č. XXXXXXXX X XX vklady v celkovej výške 216,90 eur. Celkovo tak boli odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere do 29.07.2019 v prospech účtu zosplateného medziúveru č. XXXXXXXX X XX prijaté finančné prostriedky vo výške 2580,26 eur (t.j. 2027,26 eur + 91,70 eur + 74,50 eur + 100,70 eur + 69,20 eur + 216,90 eur = 2580,26 eur). Žalovníci vykonali v prospech konta stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX celkové vklady vo výške 1095,54 eur, pričom ale v zmysle vyššie uvedeného žalobca z konta stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX započítal v prospech konta medziúveru č. XXXXXXXX X XX ku dňu 16.11.2016 pohľadávku vo výške 91,70 eur, ku dňu 06.04.2017 pohľadávku vo výške 74,50 eur, ku dňu 04.08.2017 pohľadávku vo výške 100,70 eur a ku dňu 06.12.2017 pohľadávku vo výške 69,20 eur. Celkovo tak predstavujú prijaté finančné prostriedky od žalovaných v prospech účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX sumu vo výške 759,44 eur (t.j. 1095,54 eur - 91,70 eur - 74,50 eur - 100,70 eur - 69,20 eur = 759,44 eur). Z podstaty medziúveru vyplýva, že vo fáze medziúveru mal žalovaný ako stavebný sporiteľ dva oddelené účty (účet medziúveru č. XXXXXXXX X XX a účet stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX), pričom na účet medziúveru platil úroky z poskytnutej sumy a prípadné poplatky a na účet stavebného sporenia poukazoval vklady. Nakoľko medziúver nebol riadne splácaný a žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, došlo ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru k spojeniu oboch účtov a nasparené prostriedky na účte stavebného sporenia v sume 617,45 eur boli započítané na úhradu nesplatených častí medziúveru 6500,- eur, čo predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého medziúveru vo výške 5882,55 eur (vo Výpise z účtu medziúveru ide o položku označenú ako Čiastočné vyrovnanie medziúveru). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca eviduje zo strany žalovaných čiastkové úhrady spolu vo výške 216,90 eur, ktoré tak ponížili nesplatenú časť medziúveru na sumu 5665,65 eur. V prospech účtu zosplateného medziúveru č. XXXXXXXX X XX žalobca prijal finančné prostriedky vo výške 2580,26 eur, ktoré uhradili dlžné 6,59 % ročne úroky z medziúveru za obdobie október 2012 až november 2017 vo výške 2171,30 eur a časť dlžných 6,59 % ročne. úrokov z medziúveru za december 2017 vo výške 9,26 eur, poplatky za poistenie vo výške 124,80 eur za obdobie od júla 2014 do júna 2018 a poplatky za vedenie úverového účtu 58 eur. Zároveň časť týchto finančných prostriedkov prijatých po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 216,90 eur bola započítaná na úhradu dlžnej istiny. V prospech účtu zosplateného konta stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX žalobca prijal od žalovaných finančné prostriedky vo výške 759,44 eur. Uplatňovaná dlžná suma zo žaloby vo výške 5954,33 eur pozostáva z istiny vo výške 5665,65 eur (rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 6500,- eur a nasporenej sumy vo výške 617,45 eur a vkladov vo výške 216,90 eur prijatých po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru), nezaplatených 6,59 % ročných úrokov z medziúveru za obdobie december 2017 až 06.08.2018 vo výške 283,48 eur, - nezaplateného poistného za mesiace júl 2018 a august 2018 vo výške 5,20 eur t.j. 2 mesiace x 2,60 eur = 5,20 eur. Nárok žalobcu na poplatok za poistenie vyplýva z dôvodu, že žalovaný I. prehlásil a svojím podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba v zmysle žiadosti o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ A zo dňa 20.09.2012 a čl. II., časť Medziúver, bod 8. zmluvy o úvere, čím bolo žalovanému poskytované rizikové životné poistenie spočívajúce v prípadnom vyplatení dlžnej časti úveru poisťovateľom z poistného v prípade smrti žalovaného I. Výška poplatku za poistenie bola dojednaná v zmysle čl. II., časť Medziúver, bod 1. zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými platbami vo výške 2,60 eur. Žalobca si popri uplatňovanej dlžnej sume zo žaloby vo výške 5954,33 eur zároveň odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uplatňuje príslušenstvo pohľadávky predstavujúce úrok za úver 6,59 % ročne z dlžnej istiny medziúveru a 5,00 % ročne úrok z omeškania z dlžnej sumy, s ktorou sa žalovníci dostali do omeškania kapitalizovanej o úhrady po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Nárok na náhradu trov konania Žalobca uviedol, že neexistujú žiadne dôvody osobitného zreteľa, prečo by súd nemal žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznať. Žalobca požiadal súd, aby konanie v časti 128,90 eur s prísl. zastavil a zaviazal žalovaných I. a II. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5954,33 eur, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5882,55 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5869,95 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5848,95 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5827,95 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom

za úver zo sumy 5815,55 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5794,55 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5773,55 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5762,05 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5741,05 eur od 21.03.2019 do 24.04.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5720,05 eur od 25.04.2019 do 20.05.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5699,05 eur od 21.05.2019 do 19.06.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5686,65 eur od 20.06.2019 do 19.07.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5665,65 eur od 20.07.2019 do zaplataenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6171,23 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6158,63 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6137,63 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6116,63 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6104,23 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6083,23 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6062,23 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6050,73 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6029,73 eur od 21.03.2019 do 24.04.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6008,73 eur od 25.04.2019 do 20.05.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5987,73 eur od 21.05.2019 do 19.06.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5975,33 eur od 20.06.2019 do 19.07.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5954,33 eur od 20.07.2019 do zaplataenia, ako aj nahradiť trovy konania.

28. Žalovaní v podaní doručenom súdu dňa 01.08.2019 označenom ako vyjadrenie žalovaných k vyjadreniu žalobcu uviedli, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa žalovaných ide o tzv. typovú zmluvu, napísanú drobným až nečitateľným písmom, vrátane všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené žalobcom bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pričom sme nemali právo zásadným spôsobom do nej zasahovať, prípadne meniť jej podmienky. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Dôvodom ich absolútnej neplatnosti podľa názoru žalovaných je rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1, § 39 Občianskeho zákonníka, absencia písomnej formy podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaných ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú so žalobcom uzavreli, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Žalovaní nemali žiadnu možnosť vyjednávania a buď sme podmienky zmluvy prijali tak, ako si ich žalobca sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo by zmluvný vzťah nevznikol. Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a žalovaní (ako spotrebiteľia) nemohli mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy. Podľa žalovaných postup žalobcu, ktorý umiestnil uzavretie zmluvy o úvere do vopred predpísaného textu, ktorý žalovaní nemohli ovplyvniť, resp. odmietnuť, by mal súd kvalifikovať ako nekalú praktiku. Zmluva o úvere svojím rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom s odkazom na všeobecné obchodné podmienky tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí vrátane zmluvných podmienok týkajúcich sa úverov. Poplatky a súvisiace náklady dojednané čl. 1. Zmluvy o úvere, výška ktorých však v zmluve o úvere nie je konkrétne dojednaná (napr. poplatky pri neplnení povinností podľa zmluvy a úvere ďalšie poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve sú upravené v Sadzobníku poplatkov), zmluvné dojednanie čl. 11. Stavebný úver bod 2, zmluvné dojednanie čl. 11. Stavebný úver bod 8. súhlas dlžníka s poistením bez možnosti toto poistenie odmietnuť, zmluvné dojednanie čl. V. práva a povinnosti zmluvných strán bod 2, dohoda o odstúpení zaväzuje žalovaných platiť úroky aj za obdobie, ktoré má ešte len nastať v budúcnosti. Teda odstúpením od zmluvy má veriteľ zachované všetky svoje práva, kým spotrebiteľ žiadne (čl. VII. bod 6., čl. VII. bod 8., čl. VII. bod 9., čl. VII. bod 10. netransparentné započítanie istiny, úrokov a nešpecifikovaných poplatkov do jednej istiny, ktorá sa ďalej úročí, čo odporuje aj kogentnému ustanoveniu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré predpokladá presnú výšku úrokov z omeškania, (čl. VII. bod 11.), súhlas so započítaním

akýchkoľvek pohľadávok veriteľa z peňažných prostriedkov na všetkých účtoch dlžníka (čl. VIII. bod 8.), započítanie poplatku za spracovanie medziúveru znížením poukázaných finančných prostriedkov medziúveru. Tento poplatok odráža spracovanie vrátane zmluvnej dokumentácie. Z uvedeného vyplýva, že tento poplatok nie je v záujme spotrebiteľa. Tento poplatok nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom. Každý poplatok, ktorý by mal spotrebiteľ platiť, by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia a je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Žalobca si podľa uvedeného ustanovenia zmluvy o úvere tento poplatok zúčtoval pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalobca im nevyplatil medziúver v plnej výške 6.500,00 eur, ale iba v sume 6.400 eur. Podľa žalovaných mal byť tento poplatok zahrnutý do RPMN úveru, pričom o jeho primeranosti ako aj o samotnom zmysle je dôvodné pochybovať a žalobca uvedeným spôsobom zrejme obišiel zákon. Žalovaní taktiež máme za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že výpočet úroku z medziúveru je žalobcom vykonávaný v nesprávnej výške. Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Žalovaní nesúhlasili so žalovanou sumou aj z dôvodu, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Žalobca podľa žalovaných nevyplatil medziúver v plnej výške 6.500 eur, ale iba v sume 6.400 eur.

29. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 04.09.2019 uviedol, že dňa 26.08.2019 došlo k úhrade sumy 21 eur, z uvedeného vzal žalobca späť žalobu v rozsahu vykonanej úhrady vo výške 21,- eur, ktorá bola započítaná na úhradu istiny žalovanej pohľadávky Žalobca navrhol, aby súd rozhodol v zmysle uvedeného žalobného návrhu a konanie v časti 149,90 eur s prísl. zastavil a zaviazal žalovaných I. a II. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5933,33 eur, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5882,55 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5869,95 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5848,95 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5827,95 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5815,55 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5794,55 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5773,55 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5720,05 eur od 25.04.2019 do 20.05.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5699,05 eur od 21.05.2019 do 19.06.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5686,65 eur od 20.06.2019 do 19.07.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5665,65 eur od 20.07.2019 do 26.08.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5644,65 eur od 27.08.2019 do zaplataenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6171,23 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6158,63 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6137,63 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6116,63 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6104,23 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6083,23 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6062,23 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6050,73 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6029,73 eur od 21.03.2019 do 24.04.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6008,73 eur od 25.04.2019 do 20.05.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5987,73 eur od 21.05.2019 do 19.06.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5975,33 eur od 20.06.2019 do 19.07.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5954,33 eur od 20.07.2019 do 26.08.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5933,33 eur od 27.08.2019 do zaplataenia, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.09.2019 uviedol, že dňa 26.08.2019 došlo k úhrade sumy 21 eur, z uvedeného vzal žalobca späť žalobu v rozsahu vykonanej úhrady vo výške 21,- eur, ktorá bola započítaná na úhradu istiny žalovanej pohľadávky Žalobca navrhol, aby súd rozhodol v zmysle uvedeného žalobného návrhu a konanie v časti 149,90 eur s prísl. zastavil a zaviazal žalovaných I. a II. spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5933,33 eur, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5882,55 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5869,95 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5848,95 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5827,95 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5815,55 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5794,55 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5773,55 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5720,05 eur od

25.04.2019 do 20.05.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5699,05 eur od 21.05.2019 do 19.06.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5686,65 eur od 20.06.2019 do 19.07.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5665,65 eur od 20.07.2019 do 26.08.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5644,65 eur od 27.08.2019 do zaplattenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6171,23 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6158,63 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6137,63 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6116,63 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6104,23 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6083,23 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6062,23 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6050,73 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6029,73 eur od 21.03.2019 do 24.04.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6008,73 eur od 25.04.2019 do 20.05.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5987,73 eur od 21.05.2019 do 19.06.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5975,33 eur od 20.06.2019 do 19.07.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5954,33 eur od 20.07.2019 do 26.08.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5933,33 eur od 27.08.2019 do zaplattenia, ako aj nahradí'trovy konania.

30. Žalobca v podaní zo dňa 07.10.2019 uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanými zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom-spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX dňa 15.10.2012. Žalobca týmto bližšie špecifikuje výpočet RPMN pre fázu medziúveru a fázu stavebného úveru. Žalobca pri prepočte RPMN medziúveru vychádzal zo vzorca, ktorý tvorí prílohu č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca pri prepočte RPMN medziúveru a stavebného úveru ďalej vychádzal z metodiky výpočtu RPMN. Ako dátum čerpania úveru je preto použitý posledný deň v mesiaci, v ktorom je medziúver, resp. stavebný úver schválený (31.10.2012). Žalobca predpokladá, že mesačné splátky úroku z medziúveru, istiny a úroku zo stavebného úveru budú realizované 1. deň v mesiaci, od mesiaca nasledujúceho po čerpaní úveru. Intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch sú vyjadrené v rokoch alebo v zlomkoch roka, rokom sa rozumie 365 dní, používa sa 12 rovnakých mesiacov, mesiac má 30,41666 dní (t. j. 365/12) bez ohľadu na to, či je rok priestupný, priestupné roky sa nezohľadňujú. Ďalšie predpoklady, z ktorých žalobca pri prepočte RPMN vychádzal, sú prílohou zmluvy o úvere. Žalobca ako dôkaz prikladá túto prílohu zmluvy o úvere, ktorou súčasťou je amortizačná tabuľka a predpoklady, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru. Žalobca pri prepočte RPMN pre fázu medziúveru vychádzal zo vzorca, ktorý tvorí prílohu č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. pri predpokladanom začiatku medziúveru dňa 31.10.2012 a predpokladanom dátume pridelenia stavebného úveru dňa 30.06.2032. RPMN pre medziúver bola vypočítaná vo výške 7,73 %, tak ako je uvedené v čl. I. zmluvy o úvere. Nakoľko RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, pri výške poskytnutého medziúveru v sume 6.500,- eur žalobca do celkových nákladov na medziúver zarátal poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 100,- eur, rovnako tak poplatky za poistenie počas trvania medziúveru vo výške 613,60 eur (t.j. 236 mesiacov x 2,60 eur, pričom predpokladá sa, že mesačná splátka poistenia je realizovaná k 1. dňu mesiaca, od mesiaca nasledujúceho po vyplatení), poplatky za vedenie účtu medziúveru spolu vo výške 609,- eur (21 rokov x 29 eur = 609 eur) a celkový súčet 6,59 % úrokov z medziúveru spolu vo výške 8425,20 eur (236x 35,70 eur). Žalobca pri prepočte RPMN úveru pre fázu stavebného úveru vychádzal zo vzorca, ktorý tvorí prílohu č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. pri predpokladanom pridelení stavebného úveru ku dňu 30.06.2032. RPMN pre stavebný úver bola vypočítaná vo výške 6,54 %. Nakoľko RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, pri predpokladanej výške poskytnutého stavebného úveru v sume 4472,27 eur žalobca do celkových nákladov na stavebný úver zarátal pomernú časť zaplatteného poplatku za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení vo výške 12,- eur, ktorý dlžník uhradí pri pridelení stavebného úveru osobitnou splátkou, rovnako tak poplatky za poistenie vo výške 322,40 eur (124 mesiacov x 2,60 eur), poplatky za vedenie účtu vo výške 120,- eur (za roky 2033 až 2042, t.j. 10 rokov x 12 eur) a 4,75 % úroky zo stavebného úveru spolu vo výške 1141,81 eur za mesiace júl 2032 až september 2042. Žalobca pred uzatvorením zmluvy o úvere preskúmal majetkové pomery žalovaných. Žalobca mal preukázaný výkon živnosti žalovaného I. pod IČO: 45917621, ktorého predmet podnikania boli prípravné práce k realizácii stavby. Na základe potvrdenia o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 potvrdenom Daňovým úradom Prešov, pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 02.10.2012 mal žalobca preukázaný mesačný príjme žalobcu za rok 2011 vo výške cca. 655,90

eur (prihladnuc na čiastkový základ dane z príjmov z inej samostatnej zárobkovej činnosti 7747,32 eur, daňovej povinnosti nezniženej o daňový bonus 119,45 eur a nároku na daňový bonus 243,18 eur). Žalobca mal ďalej preukázaný mesačný príjem žalovanej II. v sume 194,70 eur vo forme poberaného rodičovského príspevku. V zmysle vykonaného reportu zo spoločného registra bankových informácií zo dňa 28.09.2012 mali žalovaní spoločne uhrádzať mesačné záväzky vo výške cca 197,- eur za poskytnutý hypotekárny úver v pôvodnej výške 30.900 eur (poskytnutý inou inštitúciou ako žalobcom). Zároveň žalovaní mali spoločne uhrádzať mesačné splátky voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. spolu vo výške cca 117,- eur za skôr poskytnutý medziúver v sume 6700,- eur a 12.300 eur. Žalovaní síce mali v danom čase aj úver č. XXXXXXXXXXXXXXX/XXXX vo H., K..E.. pôvodne poskytnutý vo výške 4.000,- eur (uvedený na prvej strane reportu). Tento úver vo H., K..E.. bol ale refinancovaný z poskytnutého medziúveru č. XXXXXXXX X XX, tak ako je uvedené v čl. IV bod 2 zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 15.10.2012, čím tento úver zanikol. Žalobca zároveň prihladol pri poskytovaní úveru na budúce splátky úveru mesačne 46,45 eur bez poplatku za poistenie (resp. 49,05 eur vrátane mesačného poplatku za poistenie), ktorý je predmetom žaloby. Žalobca bral do úvahy, že dlžník a spoludlžník boli manželia a mali jedno nezaopatrené dieťa. Preukázané príjmy žalovaných tak boli vo výške 850,60 eur (655,90 eur +119,45 eur), budúce záväzky žalovaných vrátane budúcej splátky žalovaného medziúveru boli vo výške 360,45 eur (197,- eur +117,- eur +46,45 eur) a žalovaným zostávali prostriedky v sume 490,15 eur mesačne na životné výdavky. Zároveň žalovaní vykazovali vynikajúcu riadnu disciplínu pri splácaní ich existujúcich záväzkov pred uzatvorením zmluvy o úvere (t.j. hypotekárneho úveru, úveru vo H. a úverov v D., K..E.), t.j. report nevykazuje žiadne omeškané splátky. Žalobca si uplatňuje dlžnú sumu 5933,33 eur vrátane 5% ročného úroku z omeškania (počítaný z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do zaplatenia prihladnuc na čiastkové úhrady zo strany žalovaných). Uplatňovaná dlžná suma 5933,33 eur predstavuje:- istinu vo výške 5644,65 eur (rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 6500,- eur a nasporenej sumy vo výške 617,45 eur, vkladov vo výške 88,- eur prijatých po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby a vkladov spolu vo výške 149,90 eur od podania žaloby k dnešnému dňu), nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov z medziúveru vo výške 283,48 eur, nezaplateného poistného za mesiace júl 2018 a august 2018 vo výške 5,20 eur. Pre spresnenie uvádzame prehľad všetkých úhrad zo strany žalovaných v prospech uplatňovanej pohľadávky po podaní žaloby spolu vo výške 149,90 eur.

31. V písomnom podaní doručenom súdu 8.11.2019 žalobca uviedol, že od posledného čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 04.09.2019 neeviduje žalobca žiadne čiastkové úhrady voči uplatňovanej pohľadávke. Zmluvu o úvere považuje za platnú a účinnú. Uzatvorená zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by sa dotkli subjektívnych práv a povinností žalovaných. Zmluva o úvere bola uzatvorená riadne v písomnej forme. Žalovaný zároveň na samostatnej listine požiadal o prijatie do poistenia, za čo mu bola poskytovaná protislužba vo forme rizikového životného poistenia. Pre vznik záväzkov z nej a pre výpočet RPMN postačovala dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy o úvere. Nie je tak rozhodujúca celková vyplatená čiastka úveru, nakoľko sa nejedná o zmluvu o pôžičke. Nakoľko žalovaní neuhradili splatný poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 100,- eur a žalovaní mali voči žalobcovi splatnú pohľadávku v podobe požadovania vyplatenia úverových prostriedkov, zúčtovanie poplatku za spracovanie úveru tak predstavovalo typický prejav vzájomného započítania pohľadávok. Nárok veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona, konkrétne ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle § 499 Obchodného zákonníka. poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ SD C-34/13 Monika Kušionová proti SMARTCapital a.s.

32. Tunajší súd uznesením zo dňa 05.09.2019 č.k. 5Csp/82/2019-152 nepripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu žalobcu doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.4.2019, teda v rámci vyjadrenia k odporu, a to v tomto znení: Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6029,73 eur, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5882,55 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5869,95 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5848,95 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5827,95 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5815,55 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5794,55 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5773,55 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5762,05 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 6,59 % ročným úrokom za úver zo sumy 5741,05 eur od 21.03.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z

omeškania zo sumy 6171,23 eur od 07.08.2018 do 21.08.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6158,63 eur od 22.08.2018 do 24.09.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6137,63 eur od 25.09.2018 do 25.10.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6116,63 eur od 26.10.2018 do 27.11.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6104,23 eur od 28.11.2018 do 07.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6083,23 eur od 08.01.2019 do 21.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6062,23 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6050,73 eur od 22.02.2019 do 20.03.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6029,73 eur od 21.03.2019 do zaplattenia, ako aj nahradiť trovy konania, a to všetko do 15 dní od vydania platobného rozkazu resp. do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.“

33. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

41. Ako vyplýva z § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

42. V zmysle § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

43. Ako vyplýva z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

44. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

45. Ako vyplýva z § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

46. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

47. Ako vyplýva z § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

48. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

50. V zmysle ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

51. Podľa §145 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

52. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 CSP).

53. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť v podaní zo dňa 24.4.2019 ohľadne sumy 53,50 eur, v podaní zo dňa 30.7.2019 ohľadne sumy 75,40 eur a zo dňa 4.9.2019 ohľadne sumy 21 eur, teda spolu vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 149,90 eur, z dôvodu jednotlivých úhrad zo strany žalovaných po podaní žaloby, a to pred prvým pojednávaním, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

54. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

55. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

56. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

57. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

58. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

59. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom

brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

60. Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

61. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli dňa 15.10.2012 Zmluvu o úvere č. 2635987 2 07, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 6.500,- eur.

62. Keďže nastali podmienky predpokladané v zmluve tým, že žalovaní medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 4.6.2018 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené do 22.6.2018, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti.

63. Keďže nastali podmienky predpokladané v zmluve tým, že dlžníci podstatne porušili zmluvu, žalobca upozornil žalovaných listom z 18.7.2018, že ku dňu 31.7.2018 vyhlási mimoriadnu splatnosť celého úveru v sume 6368,46 eur. Predžalobnou výzvou z 11.12.2018 vyzval žalobca žalovaných na zaplatenie sumy 6345,15 eur.

64. Súd mal za preukázaný nárok na zaplatenie žalobcom žiadanej istiny v sume 5933,33 eur (istina úveru v sume 5644,65 eur, po zohľadnení úhrad zo strany žalovaných v sume 88,- eur po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, úhrad v sume 149,90 eur od podania žaloby, odrátaní nasporenej sumy 617,45 eur) a úroku z úveru do mimoriadneho zosplatenia (6.8.2018) v sume 283,48 eur a nezaplateného poisťného v sume 5,20 eur za mesiace júl a august 2018.

65. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplatným právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

66. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

67. Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

68. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

69. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

70. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 6.8.2018, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určaniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 6.8.2018, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súd v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014.

71. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby žalobcu v časti o zaplatenie úroku z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, a to ešte v upomínacom konaní, pričom opätovné rozšírenie žaloby o tento nárok súd nepripustil uznesením z 5.9.2019, uvedený nárok nebol predmetom ďalšieho konania, preto sa ním súd v súlade so zásadou hospodárnosti bližšie nezaoberal.

72. Zároveň súd žalobcovi priznal aj nárok na poplatky za poistenie v zmysle bodu čl. II bod 1. zmluvy za obdobie od júla 2018 do augusta 2018 v sume 5,20 eur (2 x 2,60 eur).

73. Dlžná suma tak predstavuje istinu v sume 5794,55 eur spolu s úrokom z úveru do vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v sume 283,48 eur, poplatkov za poistenie v sume 5,20 eur po odrátaní úhrad vykonaných žalovanými po podaní žaloby (5794,55 eur + 283,48 eur + 5,20 eur - 149,90 eur = 5933,33 eur).

74. Súd zaviazal na zaplatenie sumy 5933,33 eur žalovaných v 1. a 2. rade v súlade s vyššie cit. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobe v uvedenom rozsahu vyhovel.

75. Aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 Občianskeho zákonníka.

76. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

77. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je ustanovením lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch vrátane úverov.

78. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávne úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ.

79. Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorú im žalobca vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru poskytol, dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5 % ročne dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, teda dňom 7.8.2018 do zaplatenia. Zároveň súd pri priznaní nároku na úrok z omeškania zohľadnil úhrady žalovaných po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a to dňa 21.8.2018 v sume 12,60 eur, dňa 24.9.2018 v sume 21,- eur, dňa 25.10.2018 v sume 21 eur, dňa 27.11.2018 v sume 12,40 eur, dňa 7.1.2019 v sume 21,- eur, dňa 21.1.2019 v sume 21,- eur, dňa 21.2.2019 v sume 11,50 eur, dňa 20.3.2019

v sume 21,- eur, dňa 24.4.2019 v sume 21,- eur, dňa 20.5.2019 v sume 21,- eur, dňa 19.6.2019 v sume 12,40 eur, dňa 19.7.2019 v sume 21,- eur, dňa 26.8.2019 v sume 21,- eur. Žalobcovi tak priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy poníženej o konkrétnu úhradu žalovaných. Listom zo dňa 18.7.2018 boli žalovaní upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 31.7.2018 v prípade, že nedôjde k úhrade dlžnej sumy.

80. Sadzba úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže ku dňu 6.8.2018 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky.

81. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 5% ročne tak neprevyšuje zákonnú sadzbu úroku z omeškania.

82. Pokiaľ ide o námietky žalovaných uvádzané v ich písomných vyjadreniach, tieto podľa názoru súdu nemožno považovať za dôvodné. Zmluvu o úvere nemožno považovať ako celok za neplatnú, žalobca si neuplatnil nároky zo zmluvných ustanovení, ktoré by bolo možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň úver nemožno považovať z bezúročný a bez poplatkov. Predpoklady použité pre výpočet RPMN (ročnej percentuálnej miery nákladov) sa v predmetnej zmluve nachádzajú, žalobca v písomnom podaní zo 7.10.2019 vysvetlil, ako dospel k výpočtu RPMN pre daný úver. Žalovaní nepreukázali nijakým spôsobom, že by uvedený výpočet RPMN bol nesprávny. Žalobca do výpočtu RPMN zahrnul všetky poplatky dohodnuté v zmluve (poistenie, vedenie úverového účtu, poplatok za spracovanie úveru).

83. Žalobca tiež v čase uzavretia zmluvy skúmal majetkové pomery žalovaných v súlade s §7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo vyplynulo zo žalobcom predložených listinných dôkazov. Na základe potvrdenia o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 mal žalobca preukázaný mesačný príjem žalovaného v 1. rade za rok 2011 vo výške 655,90 eur, mal tiež preukázaný mesačný príjem žalovanej v 2. rade v sume 194,70 eur vo forme poberaného rodičovského príspevku. V zmysle vykonaného reportu zo spoločného registra bankových informácií zo dňa 28.09.2012 žalovaní spoločne uhrádzali mesačné záväzky vo výške 197,- eur za poskytnutý hypotekárny úver v pôvodnej výške 30.900 eur. Zároveň žalovaní mali spoločne uhrádzať mesačné splátky voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. spolu vo výške cca 117,- eur za skôr poskytnutý medziúver v sume 6700,- eur a 12.300 eur. Žalobca bral do úvahy, že dlžník a spoludlžník boli manželia a mali jedno nezaopatrené dieťa. Preukázané príjmy žalovaných tak boli vo výške 850,60 eur (655,90 eur +119,45 eur), budúce záväzky žalovaných vrátane budúcej splátky žalovaného medziúveru boli vo výške 360,45 eur a žalovaným zostávali prostriedky v sume 490,15 eur mesačne na životné výdavky. Zároveň žalovaní vykazovali riadnu disciplínu pri splácaní ich existujúcich záväzkov pred uzatvorením zmluvy o úvere, nakoľko predložený report nevykazuje žiadne omeškané splátky. Súd je tak toho názoru, že pred uzavretím zmluvy o úvere žalobca posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných ako spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver, pričom vzal do úvahy dobu, na ktorú im poskytol spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru a príjem žalovaných. nemožno preto považovať úver za bezúročný v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

84. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

85. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Žalovaný v 1. rade je síce zamestnaný, avšak spolu so žalovanou v 2. rade majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom vo veku 3 a 10 rokov. Žalovaná v 2. rade je bez príjmu. Bývajú v rodinnom dome spoločne s otcom žalovanej v 2. rade, ktorý je starobný dôchodca, ten má však množstvo svojich dlhov, žalovaným preto na bývanie pravidelne neprispieva. Mesačne uhrádzajú za vodu sumu 130,78 eur, za elektriku sumu 143,- eur a 14 eur za plyn. Na stravu mesačne žalovaní uhradia sumu 150,- eur, približne 50,- eur na ošatenie a 20,- eur na hygienické potreby. Na telefón uhrádzajú sumu 20,- eur mesačne, sumu 25,- eur na poisťky. Aj keď priemerný čistý mesačný príjem žalovaného v 1.

rade sa pohybuje okolo 800,- eur, obaja žalovaní splácajú množstvo dlhov. Splácajú hypotekárny úver v sume 154 eur mesačne, dlh spoločnosti Profi Credit splátkami po 75,- eur mesačne, ďalších 153,20 eur jednotlivými splátkami uhrádzajú zvyšné dlhy z 12 úverov, ako to vyplýva z predloženého tlačiva pre dokladovanie pomerov. Vzhľadom na sociálnu, finančnú a majetkovú situáciu žalovaných, súd im povolil uspokojiť nárok žalobcu v primeraných splátkach po 35,- eur, zohľadňujúc aj dobu splácania dlžnej sumy. Súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená suma približne zodpovedá pôvodnej splátke medziúveru podľa úverovej zmluvy (podľa čl. II zmluvy o úvere v sume 35,70 eur, pričom konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru bola 31.10.2042).

86. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa, pričom žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený.

87. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

88. V zmysle § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

89. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

90. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

91. Žalobca požadoval sumu 6083,23 eur spolu s ďalším nevyčísleným príslušenstvom, pričom žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy 5933,33 eur spolu s ďalším príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 149,90 eur bolo konanie zastavené.

92. K zastaveniu konania došlo na základe čiastočného späťvzatia žaloby z dôvodu úhrad žalovanými vykonanými po podaní žaloby, čím žalovaní zavinili čiastočné zastavenie konania, preto je potrebné ohľadne sumy, v ktorej časti bolo konanie zastavené, priznať procesný úspech žalobcovi.

93. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

94. Žalobcov úspech tak predstavoval 100% preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania.

95. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

96. Z IV (s. 64): Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

97. Účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech, nemožno s odvolaním sa na § 150 (teraz § 257 CSP) nepriznať náhradu trov konania len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodovania v určitom druhu nároku. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (R 34/1982).

98. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 OSP treba prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť,

ale treba zohľadniť aj dosah takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 OSP (§ 257 CSP) sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. (Rozsudok NS SR, sp. zn. 3M Cdo 5/2006).

99. V predmetnej veci súd žalobcovi umožnil vyjadriť sa k prípadnej aplikácii § 257 CSP a nepriznaniu náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, čím mu vytvoril procesný priestor na vyjadrenie svojho stanoviska k použitiu ust. § 257 CSP v súlade s rozsudkom ESLP Čepek proti Českej republike a nálezmi Ústavného súdu ČR, Pl. ÚS 46/13 a sp.zn. I ÚS 1593/15.

100. Žalobca vo svojej reakcii vyslovil iba všeobecne hodnotiaci názor, že pomery žalovaných „nie sú až tak zlé“, aby odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP. Poukázal na to, že sú vlastníckmi nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XX k.ú. T. a nepreukázali svoje pomery rozhodnutím o hmotnej núdzi.

101. Súd v danom prípade prihliadal najmä na okolnosti majetkové na strane žalovaných, ako aj na skutočnosti, ktoré ich do uvedenej situácie dostali. Samotná majetkové pomery žalovaných súd ozrejml vyššie pri rozhodovaní o povolení uhradiť dlžnú sumu v splátkach, pričom je toho názoru, že uvedené dôvody je možné rovnako aplikovať aj na nepriznanie náhrady trov žalobcovi s poukazom na § 257 CSP. Živiteľom rodiny je žalovaný v 1. rade s príjmom okolo 800,- eur mesačne, pričom žalovaní sa snažia množstvo svojich úverov splácať dohodnutými splátkami, prípadne splátkami povolenými súdom. Do uvedenej majetkovej situácie priviedli žalovaných konkrétne okolnosti, a to nástup žalovanej v 2. rade na materskú dovolenku a následné ochorenie a úmrtie matky žalovanej v 2. rade. Následne sa objavili zdravotné komplikácie aj u otca žalovanej v 2. rade, ktorý ochorel na cukrovku, prekonal operačný zákrok chrbtice a bol mu vykonaný bypass. Obaja žalovaní okrem vyživovacej povinnosti k svojim dvom maloletým deťom vo veku 3 a 10 rokov, snažia sa vypomáhať aj chorému otcovi žalovanej v 2. rade, ktorý má sám množstvo dlhov a ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti.

102. Tieto okolnosti na strane žalovaných vo vzťahu k ust. § 257 CSP súd prehliadnuť nemohol. Žalovaní sa snažia svoje dlhy postupne splácať a predísť situácii, že by prišli o vlastníctvo nehnuteľnosti, v ktorej žijú a na ktorú poukazuje aj žalobca vo svojom vyjadrení. Priznanie náhrady trov konania žalobcovi v danom prípade priamo existenčne ohrozuje žalovaných.

103. Nakoľko pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 257 CSP treba prihliadať na pomery všetkých strán sporu a treba zohľadniť aj dosah takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka, súd prihliadol aj na pomery na strane žalobcu. Žalobca je právnická osoba, finančná inštitúcia, ktorej nepriznanie trov konania ťažko môže spôsobiť taký zásah do majetkovej sféry, ktorý by žalobcu existenčne ohrozil.

104. V uvedenej situácii je možné vyhodnotiť, že zníženie majetku žalobcu výnimočným nepriznaním náhrady trov, by nemohlo v žiadnom prípade ohroziť existenciu žalobcu. Nepriznanie náhrady trov žalobcovi tak bude mať menší dopad na jeho celkovú majetkovú situáciu, ako by malo priznanie trov vo vzťahu k žalovaným na majetkovú situáciu žalovaných, najmä vzhľadom na vyššie popísané okolnosti a na zrejmu snahu žalovaných svoje dlhy splácať.

105. Vzhľadom na uvedené súd v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným s poukazom na § 257 CSP nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.