

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201857
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201857.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, V. O. XXX/X, XXX XX O. K., o zaplataenie XXX,XX EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplataenie sumy prevyšujúcej zaplataenie XXX,XX W. s X % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do zaplataenia z a s t a v u j e.

II. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu XXX %.

C. F. v zostávajúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. F. n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X./ P. predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplataenia XXX,XX W. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplataenia. F. žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX pôžičku vo výške X.XXX,- EUR. Podľa zmluvy o pôžičke bol žalovaný povinný splácať pôžičku v pravidelných XX. mesačných splátkach vo výške XXX,XX EUR. Ku dňu podania žaloby žalovaný z dlžnej sumy uhradil žalobcovi X.XXX,XX EUR. Zvyšok dlžnej sumy neuhradil. Súdny poplatok vo výške XX,- EUR žalobca zložil dňa XX.XX.XXXX na účet Slovenskej pošty, a.s..

2./ Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému zistil, že k trvalému pobytu je prihlásený na adrese V. námestie XXX/X, O. K., ale na uvedenej adrese si zásielky nepreberá v odbernej lehote. Súdu sa šetrením miesta pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, a preto doručenie žaloby proti nemu súd zverejnil oznámením postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

3./ Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený spoločný návrh žalobcu ako postupcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníka na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd žiadosti o zmenu strany

sporu na strane žalobcu vyhovel uznesením sp. zn. 15Csp/32/2019-69 zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu a to spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o.. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Pojednávania sa nezúčastnil žalobca ani jeho zástupca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX.. Zároveň uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume XXX,- EUR tak, že dňa XX.XX.XXXX uhradil XX,- EUR, dňa XX.XX.XXXX uhradil XXX,- EUR, dňa XX.XX.XXXX uhradil XX,- EUR a dňa XX.XX.XXXX uhradil XX,- EUR. Z uvedených dôvodov vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy XXX,- EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň navrhol zastaviť konanie aj v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume XX,XX. EUR. Navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške X % p.a. zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške X % p.a. zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške X % p.a. zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, úrok z omeškania vo výške X % p.a. zo sumy XXX,XX W. od XX.XX.XXXX dňa zaplatenia. F., aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, zásielka sa vrátila súdu nedoručená s tým, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovaného, ako jeho adresa evidovaná v registri obyvateľov SR súd ju postupom podľa § 111 ods. 3 CSP považoval za riadne doručenú.

4./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5./ Žalobca vzal žalobu sčasti späť, preto súd podľa citovaných zákonných ustanovení, v tejto časti konanie zastavil.

6./ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

7./ O trovách konania v súvislosti s čiastočným späťvzátím žaloby rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pretože žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, keď časť žalovanej sumy uhradil po podaní žaloby.

8./ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9./ Po čiastočnom späťvzátí žaloby bola predmetom konania žaloba o zaplatenie 493,04 EUR s príslušenstvom.

10./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Notárska zápisnica zo dňa XX.XX.XXXX O NZ XXXXX/XXXX O. XXXXX/XXXX (čl. X - 7), príloha č. 1 (čl. 8), prehľad splátok a úhrad (čl. 10), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (čl. 11), zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 11 - 13), predžalobná upomienka vrátane dokladu o jej doručovaní (čl. 14 - 15), listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (čl. 66), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/32/2019-69 z XX.XX.XXXX, výpočet RPMN pre spotrebiteľské úvery ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

11.1./ Y. XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške X.XXX,- EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný uhrádzať poskytnutú pôžičku formou XX. mesačných splátok vo výške XXX,XX EUR mesačne pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe XX % a priemernej hodnote RPMN XX,XX %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu XXX,XX

EUR, v dôsledku čoho bola celková suma pôžičky určená vo výške X.XXX,XX EUR. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol O. XXXX. Žalovaný z poskytnutej pôžičky do podania žaloby uhradil XXX,XX EUR a po podaní žaloby realizoval úhrady uvedené v bode X odôvodnenia tohto rozsudku. Veriteľ žalovaného vyzval listom zo dňa XX.XX.XXXX k úhrade dlžnej sumy a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.

12./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

Podľa § 2 písm. h) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

13.1./ Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanému pôžičku vo výške X.XXX,- EUR. Na predmetný záväzkový vzťah je potrebné aplikovať ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch ako aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu pri poskytovaní pôžičky a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej činnosti nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Po oboznámení sa s obsahom vyššie špecifikovaných listín súd dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere ev. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje zákonom požadované náležitosti.

13.2./ Z žalobcom predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zistil, že v zmluve je nesprávne uvedená výška E., pri výpočte ktorej veriteľ nepoužil výšku splátky XXX,XX W. ale XXX,XX EUR (bez mesačnej výšky poistenia), v dôsledku ktorej skutočností bola E. nesprávne vypočítaná vo výške XX % pričom správna výška E. mala byť uvedená vo výške XX,XX %. O. predložená zmluva obsahuje aj mesačnú výšku poistenia, ktorú žalovaný nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. F. prvej inštancie zastáva názor, že uvedené poistné malo byť zahrnuté do E. a teda do celkových nákladov spotrebiteľa, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu. Keby poistenie nebolo súčasťou E. a iné platby okrem úroku netvorili ďalšie náklady spotrebiteľa, potom by údaj o ročnej úrokovej sadzbe a RPMN mal byť v podstate rovnaký, čo v danom prípade nie je. Uvádzané skutočnosti sankcionujú veriteľa tým, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predloženej zmluve bola ďalej nesprávne uvedená celková čiastka ktorú mal žalovaný veriteľovi zaplatiť a to suma X.XXX,XX W., pričom skutočne by podľa údajov uvedených v zmluve mal žalovaný veriteľovi uhradiť X.XXX,XX EUR. V konaní súd považoval za preukázané, že z poskytnutej pôžičky žalovaný uhradil do podania žaloby jej časť vo výške X.XXX,XX EUR. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný po podaní žaloby uhradil ešte platby tak ako sú uvedené v odseku X odôvodnenia tohto rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške X.XXX,- EUR, ktorý súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov a z ktorého žalovaný uhradil do podania žaloby sumu X.XXX,XX EUR a po podaní žaloby ešte vykonal úhrady v celkovej výške XXX,- EUR (X.XXX,- EUR - X.XXX,XX EUR = XXX,XX EUR - XXX,- EUR = - XXX,XX EUR) súd nárok žalobcu nepovažoval za dôvodný a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

14./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.1./ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech (v súvislosti s uplatneným nárokom po čiastočnom späťvzati žaloby) principiálne by preto bolo na mieste priznať náhradu trov konania žalovanému. Žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.