

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011225
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119011225.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí dňa 25. novembra 2019, v trestnej veci odsúdeného O. Z., nar. XX. M. XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/1/2019 zo dňa 23. augusta 2019 taktó

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/67/2017 dňa 12. júna 2017 podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona vo výmere 3 (troch) rokov. Zároveň okresný súd podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona veta druhá s podmiennečným prepustením odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov a nariadil probačný dohľad nad odsúdeným. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zákona okresný súd prikázal odsúdenému zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí okresný prokurátor sťažnosť, ktorú písomným podaním zo dňa 18. októbra 2019 odôvodnil. Uviedol, že podľa jeho názoru nie sú u odsúdeného splnené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Potvrdil, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody správa disciplinovane a je hodnotený kladne. Resocializačná prognóza a riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je však stredné a to najmä z dôvodu predchádzajúcich odsúdení, nízkeho dosiahnutého vzdelania, dlhodobej absencie stáleho zamestnania a nepriaznivej finančnej situácie. Ďalej poukázal prokurátor na to, že odsúdený napriek tomu, že bol viackrát súdne trestaný, opakovane páchal majetkovú trestnú činnosť a to aj po vykonaní prvého trestu odňatia slobody, z čoho usudzuje, že na odsúdeného uložené tresty výchovne nezapôsobia. To, že sa vo výkone trestu odňatia slobody správa disciplinovane, neznamená, že sa aj skutočne polepšil, pretože vo výkone trestu odňatia slobody je každý odsúdený povinný správať sa disciplinovane, dodržiavať väzenský poriadok, lebo v opačnom prípade sa dopúšťa disciplinárneho trestu. Odsúdenému bola už v minulosti daná možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej sa osvedčil. V priebehu ďalšieho časového odstupu sa opätovne dopustil obdobnej trestnej činnosti, pre ktorú bol v minulosti odsúdený a vykonával nepodmiennečný trest odňatia slobody. Odsúdenému už bola daná možnosť preukázať vedenie riadneho života na slobode a opätovné podmiennečné prepustenie uňho nemožno akceptovať. Napáda-ným rozhodnutím okresný súd nerešpektoval zásadu individuálnej a generálnej prevencie. Pri posudzovaní otázky možnosti očakávania, že odsúdený povedie v budúcnosti riadny život, nemožno opomenúť jeho

sklon k páchaniu trestnej činnosti, čo vyplýva z toho, že v minulosti napriek mladému veku bol trikrát súdne trestaný. Tvrdenie odsúdeného, že výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, hodnotí prokurátor ako účelové tvrdenie a na odsúdeného je potrebné výchovne pôsobiť v rámci individuálnej prevencie výkonom celého jemu uloženého trestu odňatia slobody do 15. januára 2020. V priebehu výkonu trestu odňatia slobody nebola preukázaná žiadna aktivita zo strany odsúdeného, z ktorej by bolo možné usudzovať, že došlo k podstatnej zmene postoja k predchádzajúcej, či potencionálnej trestnej činnosti. Neboli preukázané prejavy o vlastnú nápravu zo strany odsúdeného napríklad snahou o náhradu škody poškodeným. Prokurátor ďalej v dôvodoch poukázal na pojem „správanie“ v zmysle zákonných ustanovení a na podmienky zákonom stanovené pre podmiennečné prepustenie. Pri posudzovaní predpokladov riadneho života je potrebné posúdiť, okrem iného uvedeného, riziko návratu odsúdeného do závadného prostredia, pokiaľ bolo jednou z príčin spáchanej trestnej činnosti. Okresný prokurátor napokon navrhol, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Prešov zrušil, rozhodol vo veci sám, že odsúdeného neprepúšťa na slobodu, alebo uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutým výrokom uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z obsahu spisu je zistiteľné, čo aj okresný súd správne ustálil, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k.1T/67/2017-714 zo dňa 12.06.2017, právoplatným dňa 12.06.2017, bol odsúdený O. Z. uznatý vinným v bodoch I až V. rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, a to v časti (bod IV. rozsudku) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode VI. rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd ďalej odsúdenému uložil nahraďiť poškodenému O. C. škodu vo výške 290,45 Eur, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd poškodeného O. C. na civilný proces. Súd tiež odkázal poškodenú spoločnosť V. - Z., a.s. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces. Odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 12.06.2017 za súčasného započítania väzby od 15.01.2017 do 12.06.2017.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Z pohľadu konštatovaných záverov hodnotenie ústavu na výkon trestu, citovanej právnej úpravy, skutkových a právnych úvah okresného súdu prezentovaných v sťažnosťou napadnutom uznesení, ktoré si krajský súd osvojil - preto rovnako konštatuje ako konajúci súd, že zo zisteného skutkového stavu v danom prípade je zrejmé, že u odsúdeného je splnená formálna podmienka pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonaním dvoch tretín z uloženého trestu odňatia slobody dňom 19.1.2019. Odsúdený napokon vykonal prevažnú časť z výmery uloženého mu trestu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/67/2017-714 zo dňa 12. júna 2017, rovnakým dňom právoplatným, v trvaní 36 mesiacov. Uložený dohľad nad správaním podmiennečne prepusteného odsúdeného probačným a mediačným úradníkom v rámci trvania súdom určenej 24 mesačnej skúšobnej

doby, posilní zabezpečenie výchovného pôsobenia na odsúdeného počas vedenia riadneho života na slobode, vrátane prikázanej povinnosti súdom zamestnať sa v skúšobnej dobe, resp. sa o zamestnanie za daných možností preukázateľne uchádzať.

Krajský súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu i v tom, že u odsúdeného je možné skonštatovať aj splnenie ďalšej zákonom požadovanej podmienky, teda že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie. Na základe absolvovaného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou odsúdeným v období od 28. novembra 2017 do 24. apríla 2018, za predpokladu následného pokračovania v liečbe ambulantnou formou na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II. a zamestnania sa, čím si podmiennečne prepustený odsúdený zabezpečí pravidelný príjem, môže sa od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Tiež realizovaná 12 hodinová vychádzka odsúdeným mimo ústav na výkon trestu odňatia slobody za účelom postupnej resocializácie, prebehla bez nedostatkov, ako to potvrdil zástupca ústavu pre výkon trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí pred okresným súdom dňa 23. augusta 2019.

Vzhľadom na uvedené a tiež vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu, jeho prístup k plneniu a rešpektovaniu ústavného poriadku, účasť na mimopracovných aktivitách, prístup k plneniu si pracovných povinností, disciplinárne odmenenia, je podľa názoru krajského súdu možné urobiť záver, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie - ktoré nie je možné považovať len za prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu - a preto sa môže od neho v danom prípade očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 68 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o stredné riziko sociálneho zlyhania vzhľadom na absenciu vzdelania u odsúdeného a nepriaznivú finančnú situáciu, toto je možné eliminovať práve ponukou primeraného zamestnania, ktoré má podľa jeho vyjadrenia sľúbené v Prešove, kde plánuje i bývať.

Z uvedených dôvodov považuje krajský súd rozhodnutie súdu prvého stupňa o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za rozhodnutie v súlade so zákonom, a keďže ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, neboli zistené procesné pochybenia, ktoré by zakladali dôvod pre zrušenie napadnutého uznesenia, krajský súd sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.