

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202731
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202731.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému H. T., F.. X.X.XXXX, T. T. O., F. E., J. R. XXXX/XX, o zaplatenie 390,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 390,83 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 14.7.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca (predtým Consumer Finance Holding) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 672,33 Eur s príslušenstvom, a to z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu mu z platne uzatvorenej zmluvy o pôžičke evid. č.6214795, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 600,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach po 56,30 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 675,60 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 281,50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 27.4.2016 úver zosplatnil. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 390,83 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Na podporu skutkových tvrdení v žalobe žalobca spolu so žalobou predložil ako listinné dôkazy zmluvu o úvere 6580505084, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.7.2016, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 27.4.2016, notársku zápisnicu Projekt rozdelenia zlúčením uzavretý 11.12.2017 medzi spoločnosťou Consumer Financ Holding, a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a VÚB Leasing, a.s..

3. V zmysle žaloby žalobcu súd vo veci vydal dňa 20.5.2019 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk súd uznesením 12Csp/34/2019-28 zo dňa 20.5.2019 zrušil.

4. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese J., avšak z oznámenia OO PZBratislava Nové Mesto-východ zo dňa 20.6.2019 vyplynulo, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva a správca ubytovne o žalovanom nič nevie. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 Civilného

sporového poriadku. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručoval na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o úvere. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 3.10.2019. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke č. 6580505084, oznámenie o zosplatnení záväzku, podací hárok, predžalobná upomienka, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo Zmluvy o pôžičke č. 6580505084 vyplynulo, že dňa 27.8.2015 bola medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke na čiastku 600,- Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku 675,60 Eur uhradiť v 12 mesačných splátkach po 56,30 Eur. Žalovaný zaplatil sumu 281,50 Eur. Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňa 8.7.2016. Po zosplatnení úveru žalobca neeviduje žiadnu úhradu.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 27.8.2015 vznikol medzi žalobcom (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah uzatvorením Zmluvy o pôžičke č. 6580505084, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej výške 675,60 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 12 vo výške 56,30 Eur. Žalovaný zaplatil splátky spolu vo výške 281,50 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca nesplatenú časť úveru zosplatnil dňom 19.6.2016. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 390,83 Eur. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel. Rovnako žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) za omeškanie od 14.7.2016, ktorý deň predstavuje šiesty deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.