

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/465/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204949
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7815204949.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému A. M., E.. XX. XX. XXXX, I. B. XX, XXX XX M. Z., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, o vymoženie sumy vo výške 104,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. exekučné konanie z a s t a v u j e,

II. súdnemu exekútorovi trovy tohto konania a povinnému ich náhradu
n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom dňa 28. 02. 2015, domáhal vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky od povinného vo výške 104,00 Eur.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 8Er/465/2015-22 zo dňa 19. 01. 2016 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci zamietol. Voči tomu uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd uznesením č. k. 13CoE/235/2016-41 zo dňa 23. 02. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03. 04. 2017, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. V zmysle ust. § 243h ods. 1 zákona č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

6. Z dôvodu vyššie uvedeného súd predmetné exekučné konanie zastavil.

7. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie danej exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, z dôvodu ktorého súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne exekučné konanie zastavil, teda oprávnený procesne (nepochybne) zaviniť zastavenie tohto exekučného konania, má právo na náhradu trov tohto (exekučného) konania povinný. Povinný si však náhradu týchto trov (doposiaľ) neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

8. Súd zároveň nepriznal trovy tohto (exekučného) konania súdnemu exekútorovi, pretože v rámci predmetného konania nebol zo strany súdu vykonaním exekúcie poverený, pričom súdny exekútor môže v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.