

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8T/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010337.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obvineného: Z. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G. F., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 07.02.2024 podľa § 353 Trestného poriadku vydáva tento

### rozhodol:

#### Obvinený

Z. A., nar. XX.XX.XXXX v J.,  
trvale bytom G. F.,

sa uznáva za vinného, že

v období od XX. februára 2019 až doposiaľ v mieste svojho bydliska J., ani inde na území S. republiky, úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojich nezaopatrených synov M. M., nar. XX.XX.XXXX, a D. M., nar. 30.10.2012, žijúcich v T. pre deti a rodiny J., I. XX, Trnava, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 27P/64/2018-27 z 20. februára 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 28. februára 2019, ktorým sa ústavná starostlivosť nad maloletými M. M. a D. M., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 18P/51/2015-61 zo dňa 16.09.2015, bude vykonávať v T. pre deti a rodiny J., I. XX, J. a ktorým bol Peter A. zároveň zaviazaný prispievať na výživu svojich synov M.M a D. M. na každého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do XX. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, a hoci si bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojim nezaopatreným deťom, nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať a úrad práce o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal, pričom od 28. februára 2019 na výživu svojho syna M. M. prispieval nepravidelne a to v mesiaci apríl XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci máj 2019 sumou XX,XX eur, v mesiaci jún XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci júl XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci október XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci december XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci február XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci apríl XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci august XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci september XXXX sumou XXX,- eur, v mesiaci október XXXX sumou XXX,- eur, v mesiaci november XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci máj XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci november XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci máj XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci november XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci november XXXX sumou XXX,- eur, v mesiaci december XXXX sumou XX,- eur, od XX. februára XXXX na výživu svojho syna D. M. prispieval nepravidelne a to v mesiaci apríl XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci máj XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci jún XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci júl XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci augusta XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci september XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci november XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci január XXXX sumou XX,XX eur, v mesiaci marec XXXX

sumou XX,- eur, v mesiaci máj XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci marec XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci júl XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci apríl XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci júl XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci august XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci október XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci december XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci apríl XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci máj XXXX sumou XX,- eur, v mesiaci november XXXX sumou XXX,- eur, v mesiaci december XXXX sumou XX,- eur, čím mu za obdobie od XX.XX.XXXX doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške X.XXX,XX C.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné na synov A. A., nar. XX.XX.XXXX, a B. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške X.XXX,XX €, na účet T. pre deti a rodiny J., Botanická 46, Trnava, IČO: 00 351 628.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.