

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/913/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119301810
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119301810.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G.-W. C., proti povinnému: O. Z.Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX/X, XXX XX G.-W. C., o vymoženie 779,31 EUR s prísl., exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 30EX 248/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e .**
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**
- III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**
- IV. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36 EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 02.06.2019, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 779,31 EUR s prísl., na základe exekučných titulov - 1. rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/226/2012-154 zo dňa 12.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa v II. výroku dňa 02.06.2017, a vykonateľnosť v II. výroku dňa 27.06.2017, 2. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/118/2016 zo dňa 20.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.06.2017 (ďalej spolu ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 11.06.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 30EX 248/19.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 19.06.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.06.2019 bol podaný na poštovú prepravu dňa 26.06.2019. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 23.07.2019. Súdny exekútor prostredníctvom autorizovaného podania zo dňa 05.08.2019 predložil súdu nasledovné dokumenty: Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.06.2019, Potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Dargovských hrdinov zo dňa 12.06.2019, exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/226/2012-154 zo dňa 12.11.2015, exekučný titul - rozsudok Krajského súdu v Košice sp. zn. 2Co/118/2016, výpis z účtu povinného č. 1 za obdobie od 01.01.2018 - 31.01.2018, výpis z účtu povinného č. 2 za obdobie od 01.02.2018 - 28.02.2018, výpis z účtu povinného č. 3 za obdobie od 01.03.2018 - 31.03.2018, výpis z

účtu povinného č. 4 za obdobie od 01.04.2018 - 30.04.2018, výpis z účtu povinného č. 5 za obdobie od 01.05.2018 - 31.05.2018, výpis z účtu povinného č. 6 za obdobie od 01.06.2018 - 30.06.2018, výpis z účtu povinného č. 7 za obdobie od 01.07.2018 - 31.07.2018, výpis z účtu povinného č. 8 za obdobie od 01.08.2018 - 31.08.2018, výpis z účtu povinného č. 9 za obdobie od 01.09.2018 - 30.09.2018, výpis z účtu povinného č. 10 za obdobie od 01.10.2018 - 31.10.2018, výpis z účtu povinného č. 11 za obdobie od 01.11.2018 - 30.11.2018, výpis z účtu povinného č. 12 za obdobie od 01.12.2017 - 31.12.2017, Detail platby zo dňa 13.01.2019, Detail platby zo dňa 21.02.2019, Detail platby zo dňa 12.05.2019, Detail platby zo dňa 13.06.2019, Pokladničný doklad č. 0021 zo dňa 21.09.2017, Pokladničný doklad č. 0016 zo dňa 25.10.2017, Pokladničný doklad č. 0011 zo dňa 22.11.2017, ďalej Vyjadrenie oprávneného zo dňa 23.07.2019, spolu s prílohami, a to poštový podací lístok zo dňa 23.07.2019, ďalej Autorizované oznámenie súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. zo dňa 20.06.2019, spolu s jeho prílohami a to: Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie č. EX 2615/15 zo dňa 22.06.2017, Príkaz na začatie exekúcie č. EX 2615/15 zo dňa 22.06.2017, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie č. EX 2615/15 prikázaním inej peňažnej pohľadávky povinného zo dňa 14.07.2017, potvrdenie o doručení upovedomenia o začatí exekúcie, a upovedomenia o spôsobe výkonu exekúcie F. Z. (oprávnenému v tomto exekučnom konaní) zo dňa 28.06.2017, potvrdenie o doručení exekučného príkazu F. Z. (oprávnenému v tomto exekučnom konaní) zo dňa 19.07.2017, Vyúčtovanie exekučného konania č. 2615/15, ďalej Stanovisko súdneho exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 01.08.2019, Predloženie návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 01.08.2019, Potvrdenie o doručení Upovedomenia o začatí exekúcie povinnému do vlastných rúk zo dňa 19.06.2019. Súd dňa 14.11.2019 vyzval povereného súdneho exekútora na predloženie vyčíslenia trov súdneho exekútora, pričom táto odpoveď zo strany súdneho exekútora bola doručená súdu dňa 19.11.2019. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to na základe nasledovných skutočností. Povinný poukázal na skutočnosť, že dňa 31.10.2012 podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorá je vedená pod sp. zn. EX 2615/15, na vymoženie pohľadávky na maloletého oprávneného V. Z., D.. XX.XX.XXXX na zameškané a bežné výživné v celkovej sume 550,80 EUR. Povinný poukázal na skutočnosť, že odo dňa 21.09.2017 riadne platí každý mesiac pohľadávku za povinného. Na preukázanie tejto skutočnosti povinný predložil súdu výpisy z bankového účtu, detaily platieb a ďalšie dokumenty, ktoré sú uvedené v bode 3 odôvodnenia tohto uznesenia. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhol súdu v exekučnom konaní, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil.

5. Ako už bolo uvedené v tomto uznesení tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený vo vyjadrení poukázal na skutočnosť, že s prihliadnutím na súdom uloženú povinnosť podľa exekučných titulov povinný neuhradil oprávnenému ani len jednu splátku. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že nie je, resp. nebol majiteľom bankového účtu, na ktorý povinný poukazoval jednotlivé splátky plnenia súdom uloženej povinnosti. V tejto súvislosti uviedol čísla bankových účtov, ktorými disponoval do času ich zrušenia. Oprávnený vyslovil tvrdenie, že nemá vedomosť na koho účet povinný poukazoval peňažné prostriedky, v čoho dôsledku oprávnený mal za to, že povinný súdom uloženú povinnosť zaplatiť peňažnú sumu vo výške 779,31 EUR mu vôbec neuhradil, a preto oprávnený považoval exekučné konanie za dôvodné, a konanie povinného považoval za účelové. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že výživné, ktoré dlhoval bolo uhradené povinnému ako zákonnému zástupcovi mal. V. Z. v celom rozsahu, a na podporu tohto tvrdenia oprávnený predložil súdu poštový podací lístok na sumu vo výške 113 EUR zo dňa 23.07.2019. Na základe uvedených skutočností oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie.

6. Súdny exekútor predložil súdu svoje stanovisko k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom súdny exekútor považoval tvrdenia povinného obsiahnuté v návrhu na zastavenie exekúcie za dôvodné, nakoľko povinný k návrhu na zastavenie exekúcie predložil listinné dokumenty, ktoré potvrdzovali jeho tvrdenia, t. j. že na základe exekučného príkazu prikázaním pohľadávky dlžníkovi povinného poukazuje na účet súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára úhrady na pohľadávku výživného,

ktorá je vymáhaná v exekučnom konaní vedenom súdneho exekútora doc. JUDr. P. Molnára, PhD.. Súdny exekútor poukázal na skutočnosť, že spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu aj oznámenie zo strany exekútorského úradu doc. JUDr. P. Molnára, PhD., týkajúcich sa rozhodujúcich skutočností, ktoré uviedol povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor zároveň oznámil súdu spôsob podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj skutočnosti spojenej s doručovaním upovedomenia o začatí exekúcie

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

12. Podľa § 105 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013, exekúcia príkazom inej peňažnej pohľadávky než pohľadávky z účtu v banke sa vykoná príkazom tejto pohľadávky oprávnenému.

13. Podľa § 105 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013, exekúcia postihuje pohľadávku povinného len do výšky pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva.

14. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013, exekútor poverený vykonaním exekúcie príkáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie príkazom pohľadávky (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) nevyplatil túto pohľadávku povinnému.

15. Podľa § 106 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013, exekútor poverený vykonaním exekúcie upovedomí o začatí exekúcie príkazom pohľadávky oprávneného a povinného a povinnému zakáže, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie, akokoľvek nakladal so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

16. Podľa § 108 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013, povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie.

17. Podľa § 108 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013, výplatom oprávnenému, ak sa oprávnený s exekútorom písomne nedohodol inak, sa oslobodí dlžník povinného od svojej povinnosti voči povinnému.

18. Podľa § 110 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013, odovzdaním zrazenej sumy exekútorovi sa dlžník povinného oslobodzuje od svojej povinnosti voči povinnému až do výšky tejto sumy.

19. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

20. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáateľnosti bránia.

21. Súd opätovným preskúmaním exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/226/2012-154 zo dňa 12.11.2015 mal za preukázané, že jeho druhým výrokom bola povinnému uložená peňažná povinnosť zaplatiť oprávnenému titulom vyporiadania podielov bezpodielového spoluvlastníctva povinnosť sumu vo výške 779,31 EUR a to v 30 EUR mesačných splátkach splatných do 25. dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok. Súd opätovným preskúmaním exekučného titulu, ktorým je rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/118/2016 zo dňa 20.04.2017 mal za preukázané, že jeho I. výrokom Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/226/2012-154 zo dňa 12.11.2015 vo výrokoch 1 až 3, t. j. ktorými bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán a vo výroku o trovách konania sporových strán. Súd v tomto bode preskúmal exekučné tituly aj z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučné tituly spĺňajú náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku sú spôsobilými exekučnými titulmi.

22. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie spolu s predloženými prílohami tak ako sú uvedené v odôvodnení tohto uznesenia zistil, že povinný navrhol súdu, aby zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu, a to tým, že vymáhaný nárok priznaný podľa exekučných titulov je plnený zo strany povinného v rámci exekučného konania vedeného u súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. pod sp. zn. EX 2615/15, kde povinný v tomto exekučnom konaní ako dlžník oprávneného v tomto exekučnom konaní prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 30 EUR plní pohľadávku oprávneného v tomto exekučnom konaní na výživnom voči inému oprávnenému a to maloletému V. Z., ktorého v exekučnom konaní č. EX 2615/15 zastupuje povinný v tomto exekučnom konaní ako zákonný zástupca. Súd k uvedenému

dodáva, že exekúcia vykonaním príkázaním inej peňažnej pohľadávky priznanej exekučnými titulmi v skoršom exekučnom konaní predstavuje dôvod na zastavenie exekúcie aj z úradnej povinnosti.

23. Súd preskúmaním Oznámenia súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. zo dňa 20.06.2019 spolu s jeho prílohami mal za preukázané, že na základe návrhu na vykonanie exekúcie č. EX 2615/15 zo dňa 31.10.2012 bolo začaté exekučné konanie v prospech oprávneného O. V. Z.G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G., zast. zákonným zástupcom O. Z.Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G., proti povinnému F. Z.Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G., o vymożenie výživného, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/168/2011-35 zo dňa 15.05.2012, a exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice I sp. 21P/168/2011 zo dňa 04.09.2012. Súdny exekútor doc. JUDr. Petra Molnára, PhD., v tomto oznámení uviedol, že dňa 21.06.2017 sa na tunajší exekútorický úrad dostavil zákonný zástupca oprávneného - O. Z., a oznámil, že povinný nadobudne majetok z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na podklade rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/226/2012-154 zo dňa 12.11.2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/118/2016 zo dňa 20.04.2017, ktorým zákonný zástupca mal. oprávneného je povinný vyplatiť povinnému - F. Z. sumu vo výške 779,31 EUR v mesačných splátkach vo výške 30 EUR. Na základe uvedeného dôvodu bola voči povinnému - F. Z. nariadená exekúcia príkázaním inej peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na začatie exekúcie zo dňa 22.06.2017 a exekučného príkazu zo dňa 14.07.2017. Súd preskúmaním medzirezortného registra Centrálna evidencia exekúcií mal za preukázané, že proti oprávnenému je vedené exekučné konanie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16Er/1038/2013, a exekúcia vedená u súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. pod sp. zn. EX 2615/15.

24. Súd preskúmaním Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 22.06.2017 mal za preukázané, že v exekučnom konaní č. EX 2615/15 boli účastníci exekučného konania upovedomení o vykonaní exekúcie príkázaním inej peňažnej pohľadávky povinného voči dlžníkovi povinného - O. Z.Č., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G., vyplývajúcej z titulu povinnosti označeného subjektu vyplatiť povinnému F. Z. pohľadávku stanovenú rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/118/2016 zo dňa 20.04.2017. Súdny exekútor doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. týmto upovedomením zároveň zakázal povinnému - F. Z., aby akokoľvek nakladal so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. Predmetné upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie bolo doručené do vlastných rúk povinnému - F. Z. dňa 28.06.2017, o čom svedčí predložené potvrdenie o doručení.

25. Súd preskúmaním Príkazu na začatie exekúcie zo dňa 22.06.2017 mal za preukázané, že v exekučnom konaní č. EX 2615/15 bol uvedeného dňa vydaný príkaz na začatie exekúcie príkázaním inej peňažnej pohľadávky povinného - F. Z. za účelom vymożenia pohľadávky mal. oprávneného V. Z. na výživnom. Súdny exekútor doc. JUDr. Peter Molnár, PhD. týmto príkazom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku prikázal dlžníkovi povinného - O. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G., aby odo dňa doručenia tohto príkazu na začatie exekúcie nevyplatil povinnému - F. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G., jeho peňažnú pohľadávku, ktorá je stanovená rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/118/2016 zo dňa 20.04.2017. Povinný - F. Z. bolo zároveň oznámené, že stratil právo na vyplatenie pohľadávky dňom, kedy sa dlžníkovi povinného doručil tento príkaz na začatie exekúcie, ako aj skutočnosť, že v zmysle ust. § 108 ods. 3 Exekučného poriadku výplatou oprávnenému sa oslobodí dlžník povinného od svojej povinnosti voči povinnému.

26. Súd preskúmaním Exekučného príkazu zo dňa 14.07.2017 mal za preukázané, že v exekučnom konaní č. EX 2615/15 bol uvedeného dňa vydaný príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním inej peňažnej pohľadávky - F. Z. za účelom vymożenia pohľadávky mal. oprávneného V. Z. na výživnom. Súdny exekútor doc. JUDr. Peter Molnár, PhD. týmto príkazom podľa § 107 ods. 1 Exekučného poriadku prikázal dlžníkovi povinného - O. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G.L., poukázať pohľadávku povinného - F.N. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. X, XXX XX G., ktorá vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/118/2016 zo dňa 20.04.2017 na účet súdneho exekútora, a to do výšky pohľadávky maloletého oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Predmetný exekučný príkaz bol doručený do vlastných rúk povinnému - F. Z. dňa 19.07.2017, o čom svedčí predložené potvrdenie o doručení.

27. Súd preskúmaním oznámenia zo dňa 20.06.2019, v spojení s vyúčtovaním exekučného konania č. EX 2615/2015 ako aj jednotlivých výpisov z účtu povinného, pokladničných dokladov, detailov

platieb tak ako sú uvedené v bode 3. odôvodnenia tohto uznesenia mal za preukázané, že povinný ako dlžník povinného v exekučnom konaní č. EX 2615/15 na podklade príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky vykonal dňa 21.09.2017 vklad hotovosti do pokladne exekútorského úradu v sume 120 EUR dňa 25.10.2017, vklad v hotovosti do pokladne exekútorského úradu v sume 30 EUR, vklad v hotovosti do pokladne exekútorského úradu v sume 30 EUR dňa 22.11.2017, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 18.12.2017, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 15.01.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 19.02.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 14.03.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 17.04.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 21.05.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 18.06.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 16.07.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 17.08.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 17.09.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 16.10.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 14.11.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 13.12.2018, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 14.01.2019, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 22.02.2019, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 13.03.2019, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 16.04.2019, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 16.05.2019, bezhotovostný vklad vo výške 30 EUR pripísaný na účet súdneho exekútora dňa 14.06.2019. Na základe uvedených skutočností súd mohol konštatovať, že dlžník povinného - O. Z. (v tomto exekučnom konaní povinný) ku dňu 20.06.2019, teda ku dňu zhotovenia oznámenia, uhradil súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi v exekučnom konaní č. EX 2615/15 sumu v celkovej výške 750 EUR, pričom táto suma predstavuje časť preukázateľného plnenia povinnosti uloženej povinnému v tomto exekučnom konaní podľa exekučných titulov.

28. Súd v exekučnom konaní mohol konštatovať, že oprávnený v tomto exekučnom konaní bol pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 02.06.2019 riadne oboznámený so skutočnosťou, že v rámci exekučného konania vedeného u súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára pod sp. zn. EX 2615/15 na základe Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 22.06.2017, Príkazu na začatie exekúcie zo dňa 22.06.2017, Exekučného príkazu zo dňa 14.07.2017 sa exekúcia na vymoženie výživného v prospech mal. oprávneného proti povinnému - F. Z. vedie prikázaním inej peňažnej pohľadávky povinného, ktorú mal povinný - F. Z. voči svojmu dlžníkovi - O. Z. (povinný v tomto exekučnom konaní) a to na základe exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/118/2016 zo dňa 20.04.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/226/2012-154 zo dňa 12.11.2015, ako aj skutočnosť, že oprávnenému v tomto exekučnom konaní bolo po doručení upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zakázané disponovať so svojou pohľadávkou podľa exekučných titulov až do výšky vykonateľnej pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie.

29. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že inou peňažnou pohľadávkou než pohľadávkou z účtu v banke je každá pohľadávka povinného, voči inej osobe, ktorej predmetom je peňažné plnenie. Predpokladom účinného exekučného príkazu je nielen jeho doručenie dlžníkovi povinného do vlastných rúk, ale aj presné označenie postihovanej peňažnej pohľadávky, ktorého základom je identifikácia právneho dôvodu vyplývajúceho z konkrétneho zmluvného vzťahu alebo inej právnej skutočnosti, ktorá môže založiť právo na zaplatenie peňažnej sumy. Príkaz dlžníkovi povinného obsahujúci arestatórium znamená začatie exekúcie a zákaz vyplatiť exekvovanú pohľadávku povinnému. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú na základe príkazu na začatie exekúcie zo dňa 22.06.2017. Upovedomenie oprávneného a povinného o začatí exekúcie v exekučnom konaní pre povinného znamená zákaz akokoľvek nakladať so svojou pohľadávkou až do výšky vymáhaného nároku a jeho príslušenstva. Povinný po doručení upovedomenia teda nesmie pohľadávku postúpiť, odpustiť, založiť, započítať, dohodnúť jej zabezpečovací prevod, prípadne urobiť dohodu a podobne. Povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa jeho dlžníkovi doručil príkaz na začatie exekúcie, avšak len do výšky vymáhaného nároku a jeho príslušenstva. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú na základe

exekučného príkazu zo dňa 14.07.2017. V zmysle § 110 ods. 3 Exekučného poriadku odovzdaním zrazenej sumy exekútorovi sa dlžník povinného oslobodzuje od svojej povinnosti voči povinnému až do výšky tejto sumy. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že plnením povinnosti podľa exekučných titulov súdneho exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD. v exekučnom konaní č. EX 2615/15 sa dlžník povinného - O. Z. (povinný v tomto exekučnom konaní) oslobodzuje od svojej hmotnoprávnej povinnosti voči povinnému - F.N. Z. (oprávnený v tomto exekučnom konaní), inak povedané, jeho dlh vo sfére hmotnoprávnej zaniká splnením so všetkými z toho plynúcimi dôsledkami, v čoho dôsledku súd dospel k právnomu záveru, že oprávnený s prihliadnutím na zákaz disponovania s vymáhanou pohľadávkou podľa exekučných titulov, ani len nebol oprávnený podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku požadovať vymoženie tohto nároku cestou iniciovania exekučného konania návrhom na vykonanie exekúcie. Súd mal rovnako preukázané, že v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára pod sp. zn. EX 2615/15 dlžník povinného - O. Z. (povinný v tomto exekučnom konaní) uhradil sumu v celkovej výške 750 EUR, a tým sa zbavil svojej povinnosti vyplatiť túto sumu povinnému - F. Z. (oprávnenému v tomto exekučnom konaní).

30. Súd preskúmaním spisového materiálu dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko súdu preukázal skutočnosti zakladajúce zastavenie exekúcie tak podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ako aj podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Nakoľko súd mal preukázané, že oprávnenému bol uložený zákaz disponovania s vymáhanou pohľadávkou podľa exekučných titulov po doručení Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 22.06.2017, ktoré bolo oprávnenému riadne a preukázateľne doručené, súd mohol konštatovať, že oprávnený podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nebol oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie požadovať splnenie nároku z exekučných titulov preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučné tituly uložili, a s prihliadnutím na skutočnosť, že súd v exekučnom konaní ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nemal preukázaný zánik vymáhaného nároku podľa exekučných titulov v celom rozsahu, súd dospel k právnomu záveru, že exekúciu je dôvodné zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko v tomto exekučnom konaní sú prítomné iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, v čoho dôsledku súd v celom rozsahu exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

31. Súd rozhodol aj o trovách účastníkov exekučného konania vzniknutých v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie, ako aj o trovách súdneho exekútora.

32. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

34. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

35. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

36. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

37. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

38. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

39. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

40. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

41. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

42. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

43. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

44. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

45. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

46. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

47. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

48. Návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 24.06.2019 si povinný neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, a preto súd povinnému tento nárok na trovy exekučného konania nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

49. Oprávnený si vo vyjadrení zo dňa 23.07.2019 neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

50. Súdny exekútor na základe vyčíslenia trov exekučného konania zo dňa 18.11.2019 si uplatnil trovy v celkovej výške 72 EUR, ktoré pozostávali zo sumy náhrady paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky vo výške 60 EUR, a zo sumy 20 % DPH vo výške 12 EUR). Súd v tomto bode konštatuje, že podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 EUR, ku ktorej sa zaráta podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota 20 % DPH, ak je exekútor plateľcom

dane z pridanej hodnoty. V zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky ak do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky v rozsahu 50 %. Nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, a z dôvodu ktorý nastal do uplynutia lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd rozhodol o trovách exekútora podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, a podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, a priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 36 EUR, ktoré pozostávajú z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30 EUR, a zo sumy 20 % DPH vo výške 6 EUR, a zaviazal oprávneného na ich úhradu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, tak ako je uvedené v IV. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.