

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203422  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203422.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému N. V., C.. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. Y., o zaplatenie 246,64 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 246,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 2.8.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( predtým Consumer Finance Holding) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.5.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 246,64 Eur s príslušenstvom, a to z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu mu z platne uzatvorenej zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 264,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 2,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 11,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil okrem akontácie 20 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 19.7.2016 úver zosplatnil. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 246,64 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Na podporu skutkových tvrdení v žalobe žalobca spolu so žalobou predložil ako listinné dôkazy zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXX, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.7.2016, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 20.5.2016, notársku zápisnicu Projekt rozdelenia zlúčením uzavretý 11.12.2017 medzi spoločnosťou Consumer Financ Holding, a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a VÚB Leasing, a.s..

3. V priebehu konania súd uznesením č.k. 12Csp/45/2019-45 zo dňa 10.9.2019, pripustil zmenu na strane žalobcu zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

4. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný má v Registri obyvateľov SR ako trvalý pobyt hlásený pobyt bezdomovca na adrese Markušovce. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručoval oznámením o doručovaní písomnosti na úradnej tabuli

súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o úvere. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 25.11.2019. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o vyhlásení o okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka, nedoručenou zásielkou žalobcovi zo dňa 25.5.2016, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo Zmluvy o pôžičke č. 6530301286 vyplynulo, že dňa 3.3.2015 bola medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke na čiastku 264,- Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 24 mesačných splátkach po 11,- Eur. Žalovaný zaplatil sumu 20,- Eur bez akontácie. Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatenie úveru dňa 19.7.2016. Po zosplatení úveru žalobca neeviduje žiadnu úhradu.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 3.3.2015 vznikol medzi žalobcom (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah uzatvorením Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej výške 264,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 24 vo výške 11,- Eur. Žalovaný zaplatil len jedinú splátku vo výške 20,- Eur dňa 17.1.2017, žiadne iné splátky žalovaný neuhradil. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca nesplatenú časť úveru zosplatenil dňom 19.7.2016. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,64 Eur. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 246,64 Eur. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel. Rovnako žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) za omeškanie od 2.8.2016, ktorý deň predstavuje šiesty deň po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Oznámenie o okamžitej splatnosti zo dňa 27.7.2016 bolo doručované obyčajnou zásielkou a v zmysle článku 10.2 zmluvných podmienok sa považuje za doručené piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.