

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203382
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418203382.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu v 1. rade: B. V., G.. XX.XX.XXXX, E. O. C. XX, žalobkyne v 2. rade: Z. V., G..XX.XX.XXXX, E. O. C. XXX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Evou Krchňavou, so sídlom v Banskej Bystrici, Rudlovská cesta 47, proti žalovanej v 1. rade: B. L. O., G.. XX.XX.XXXX, E.Ý. O. Ž. G. I., L. XXXX/X, žalovanej v 2. rade: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, obe zastúpené advokátkou JUDr. Luciou Sklenárovou, so sídlom v Žiari nad Hronom, SNP 94, o žalobe na zaplatenie sumy 4.481,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú **povinní** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1.Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali zaplatenia od žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne titulom náhrady škody sumy vo výške 4.481,18 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaný od 12.12.2009 do zaplatenia a sumy 268,50 € ako zaplateného súdneho poplatku, s poukazom na zmietnutie ich žaloby vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom v konaní sp.zn. 7C/10/2012.

2.Právna zástupkyňa žalobcov doručila súdu dňa 4.11.2019 späťvzatie žaloby v celom rozsahu s poukazom na to, že v spore 7C/10/2012, ktorý bol pôvodne právoplatne skončený sa v konaní pokračuje. Žiadala priznať trovy konania nakoľko žaloba bola podaná dôvodne. Právna zástupkyňa žalovaných doručila súdu dňa 25.11.2019 podanie, kde uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žiadala priznať náhradu trov konania, pretože nebolo preukázané, že späťvzatie žaloby bolo zapríčinené neskorším správaním žalovaných.

3.Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4.Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5.Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.Vzhľadom na späťvzatie žaloby a súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby súd konanie zastavil.

7.Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10.Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov aj na strane žalovaných. Ak žalobcovia zobrali žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaných, teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaným, znášajú trovy žalovaných žalobcovia. V prejednávanej spore žalobcovia zobrali žalobu späť, ako uviedli, z dôvodu, že v spore vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp.zn. 7C/10/2012, ktorý bol pôvodne právoplatne skončený, došlo k pokračovaniu konania na základe ich Žiadosti o odstránenie nesprávneho vyznačenia právoplatnosti. Táto skutočnosť však nebola spôsobená priamym konaním žalovaných. Nedošlo k procesnej zodpovednosti žalovaných na zastavení konania. Vzhľadom na to, súd priznal náhradu trov konania žalovaným v 1. a 2. rade. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.