

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13Csp/96/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205598  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218205598.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Filipom Gilányim v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: W. B., O.. XX.XX.XXXX, D. P. V. - X. o zaplatenie 9 745,66 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 703,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy:

- 9 003,81 € od 02.12.2015 do 04.03.2016,
- 8 983,81 € od 05.03.2016 do 05.04.2016,
- 8 963,81 € od 06.04.2016 do 20.05.2016,
- 8 943,81 € od 21.05.2016 do 09.06.2016,
- 8 923,81 € od 10.06.2016 do 07.07.2016,
- 8 903,81 € od 08.07.2016 do 09.08.2016,
- 8 883,81 € od 10.08.2016 do 12.09.2016,
- 8 863,81 € od 13.09.2016 do 05.10.2016,
- 8 843,81 € od 06.10.2016 do 08.11.2016,
- 8 823,81 € od 09.11.2016 do 05.12.2016,
- 8 803,81 € od 06.12.2016 do 18.01.2017,
- 8 783,81 € od 19.01.2017 do 20.01.2017,
- 8 763,81 € od 21.01.2017 do 09.02.2017,
- 8 743,81 € od 10.02.2017 do 08.03.2017,
- 8 723,81 € od 09.03.2017 do 12.04.2017,
- 8 703,81 € od 13.04.2017 do zaplatenia,

a to všetko v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,62 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2018 sa pôvodný žalobca domáhal zaplatenia poskytnutého úveru vo výške 9 745,66 € spolu s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 13Csp/96/2018-112 z 28.10.2019 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a aby na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

2. Žalobca v konaní tvrdil, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej mal pôvodný žalobca poskytnúť žalovanému úver vo výške 10 000,- € v lehote splatnosti 120 mesiacov s výškou úrokovej sadzby 10,4 % s počtom 120 splátok s prvou splátkou 20.11.2014, výškou splátky 141,93 €. Zmluva bola uzatvorená telefonicky. Na základe zmluvy poskytol pôvodný žalobca žalovanému dohodnutý úver. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, a preto ho pôvodný žalobca opakovane vyzýval na riadne plnenie. Napriek výzvam, žalovaný dlh neplnil a preto pôvodný žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie zostatku úveru. V následnom období žalovaný poskytol čiastočné plnenie dlhu vo výške 300 €. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca ako dôkazy predložil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č. l. 17-24), históriu transakcií na úvere (č. l. 31), upomienky (č. l. 28-30), výzvu na predčasné splatenie úveru s doručenkou (č. l. 25-27), podací hárok (č. l. 65), oznámenie o postúpení pohľadávky (č. l. 66), zmluvu o postúpení pohľadávky s prílohou (č. l. 71-86), s ktorými sa súd oboznámil. Ako dôkaz navrhol ďalej vykonať zvukový záznam o uzavretí zmluvy a sprievodnú dokumentáciu týkajúcu sa telefonického uzatvorenia zmluvy, tieto však súdu v dodatočnej lehote mu na to poskytnutej, ani neskôr nepredložil, a teda súd na tieto podľa § 153 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. neprihliadal.

3. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

4. Súd v rámci objasnenia skutkového stavu vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu (§ 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.), a z predložených dôkazov listinou, vykonaním ktorých súd zistil nasledovné podstatné skutkové okolnosti.

5. Žalovaný dňa 04.11.2014 telefonicky prejavil vôľu, aby mu pôvodný žalobca poskytol úver vo výške 10 000,- € s čím pôvodný žalobca súhlasil. Zamestnanci pôvodného žalobcu na dokumente obsahujúcom ustanovenia zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru dňa 04.11.2014 vyznačili potvrdenie telefonického uzavretia zmluvy zo strany pôvodného žalobcu. Žalovaný sa pod zmluvu nepodpísal, ani inak v písomnej forme neprejavil vôľu byť zmluvou viazaný. Uvedené skutočnosti vyplynuli z tvrdení žalobcu a z dôkazu listinou - zmluva o poskytnutí spotrebného úveru (č. l. 17-24).

6. Dňa 04.11.2014 pôvodný žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 10 000,- €. Žalovaný následne dňa 21.11.2014 uhradil sumu 141,93 €, dňa 31.12.2014 uhradil sumu 141,93 €, dňa 20.01.2015 uhradil sumu 141,98 €, dňa 04.03.2015 uhradil sumu 1,- €, dňa 11.03.2015 uhradil sumu 141,93 €, dňa 20.03.2015 uhradil sumu 142,06 €, dňa 22.04.2015 uhradil sumu 141,93 €, dňa 02.06.2015 uhradil sumu 1,50 €, dňa 02.06.2015 uhradil sumu 141,93 €, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu a z dôkazu listinou - história transakcií na úvere (č. l. 31).

7. Dňa 31.08.2015 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, pričom upozornil žalovaného, že ak k úhrade nedôjde, bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom. Následne listom zo 07.10.2015 oznámil pôvodný žalobca žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval ho na splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu a dôkazov listinou - upomienky (č. l. 28-30), výzva na predčasné splatenie úveru s doručenkou (č. l. 25-27).

8. Žalovaný následne dňa 04.03.2016 uhradil sumu 20,- €, 05.04.2016 uhradil sumu 20,- €, 20.05.2016 uhradil sumu 20,- €, 09.06.2016 uhradil sumu 20,- €, 07.07.2016 uhradil sumu 20,- €, 09.08.2016 uhradil sumu 20,- €, 12.09.2016 uhradil sumu 20,- €, 05.10.2016 uhradil sumu 20,- €, 08.11.2016 uhradil sumu 20,- €, 05.12.2016 uhradil sumu 20,- €, 18.01.2017 uhradil sumu 20,- €, 20.01.2017 uhradil sumu 20,- €, 09.02.2017 uhradil sumu 20,- €, 08.03.2017 uhradil sumu 20,- € a 12.04.2017 uhradil sumu 20,- €, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu a z dôkazu listinou - história transakcií na úvere (č. l. 31).

9. Dňa 19.08.2019 pôvodný žalobca a súčasný žalobca svojimi podpismi pod zmluvou o postúpení pohľadávok zhodne prejavili vôľu uzavrieť zmluvu, ktorej predmetom bolo okrem iného postúpenie pohľadávky voči žalovanému z úverovej zmluvy vo výške 9 745,66 €, pričom uvedená skutočnosť bola následne žalovanému listom oznamovaná, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu a z dôkazu listinou - podací hárok (č. l. 65), oznámenie o postúpení pohľadávky (č. l. 66), zmluva o postúpení pohľadávky s prílohou (č. l. 71-86).

10. Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu.

11. Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z ustanovení § 40 ods. 1, 3 a 4, § 52, § 53 ods. 9, § 121 ods. 3, § 489, § 491 ods. 1, § 517, ods. 1 a 2, § 524 ods. 1 a 2, § 559, § 565 zákona č. 40/1964 Zb., § 497 zákona č. 513/1991 Zb., § 36b ods. 1 a 2 a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) a d), § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a) a § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom vec posúdil nasledovne.

12. Zhodnými prejavmi vôle pôvodného žalobcu a žalovaného k poskytnutiu úveru vo výške 10 000,- € zo strany pôvodného žalobcu v prospech žalovaného došlo podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi pôvodným žalobcom a žalovaným podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. a § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd posúdil podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. vzťah medzi žalovaným a pôvodným žalobcom ako spotrebiteľský, na základe čoho bolo potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia právnych predpisov slúžiacich k ochrane spotrebiteľa. Keďže k uzavretiu zmluvy došlo telefonicky bez zachovania písomnej formy podľa § 40 ods. 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. vyžadovanej zákonom, konkrétne ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru po jeho poskytnutí pôvodným žalobcom v prospech žalovaného vznikla žalovanému povinnosť riadne a včas poskytnutý úver splácať v dohodnutých splátkach. Žalovaný si túto svoju povinnosť plnil len čiastočne, čím sa dostal s plnením dlžných splátok podľa ust. § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. do omeškania. Keďže predchádzajúci žalobca v súlade s ust. § 53 ods. 9 a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu a napriek tomu žalovaný do uplynutia troch mesiacov od omeškania so zaplatením dlžnej splátky svoj dlh nesplnil, stal sa splatným celý dlh.

14. Súhlasnými prejavmi vôle pôvodného žalobcu a súčasného žalobcu vyjadrenými podpismi došlo v súlade s ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 36b ods. 1 a 2, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. a § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu, čím sa súčasný žalobca stal veriteľom žalovaného z predmetnej pohľadávky. Preto mu svedčí nárok na plnenie pozostávajúci z rozdielu výšky úveru poskytnutého žalovanému v sume 10 000,- € a plnení dlhu žalovaným zistených v konaní v súhrnej výške 1 296,19 € (keďže úver je bezúročný a bez poplatkov), čo predstavuje dlžnú sumu vo výške 8 703,81 €. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy žalobcovi, pričom žalobcovi priznal aj nárok na príslušenstvo istiny v uplatnenom rozsahu, ktoré podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. predstavuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zohľadňujúci priebežné úhrady dlhu zo strany žalovaného.

15. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech, súd mu podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspech vo veci. Žalobca bol úspešný v sume 8 703,81 €, čo predstavuje 89,31 % z celkovej žalovanej sumy. Tomu korešponduje úspech žalovaného v zostávajúcej časti predstavujúcej 10,69 % z celkovej žalovanej sumy, čo zároveň predstavuje neúspech žalobcu. Teda celkový úspech žalobcu je rozdiel jeho úspechu a neúspechu, teda 78,62 % (89,31 - 10,69).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňová 5, 827 02 Bratislava. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať, len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.