

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202000
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819202000.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: X. D., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX a otca: S. D., R.. XX.XX.XXXX, T.. Č.. Ú. D. D. - J. o uloženie a zrušenie výchovných opatrení takto

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej N. D., R.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/23/2018-79 zo dňa 18.06.2018.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.10.2019 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloletú N. o uloženie a zrušenie výchovných opatrení z dôvodu potreby vyhodnotenia skôr uloženého výchovného opatrenia.
2. Riadne a včas predvolaná matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - správ kolízneho opatrovníka zo dňa 15.10.2019 a 20.11.2019, odpovedí na lustrácie rodičov v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v registri priestupkov, potvrdenia OR PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 29.10.2019, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 29.10.2019, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/8/2019. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:
4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/4/2017-64 zo dňa 20.02.2017 bola maloletá N. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti K. D., R.. XX.XX.XXXX a Q. D., R.. XX.XX.XXXX.
5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/23/2018-79 zo dňa 18.06.2018 bola spoločná náhradná osobná starostlivosť zrušená, maloletá N. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., R.. XX.XX.XXXX, ktorej bolo zároveň uložené napomenutie. Nad výchovou maloletej N. bol určený dohľad. Výchovné opatrenie bolo uložené za účelom zlepšenia zabezpečovania lekárskej starostlivosti o dieťa, keďže šetreniami a z oznámenia lekárky dieťaťa bolo zistené, že K. D. sa nedostavovala s maloletou N. na kontroly podľa predvolaní, nemala pre maloletú počas šetrenia očné kvapky a na odborné vyšetrenie s ňou išla až v náhradnom termíne

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/48/2018-35 zo dňa 15.10.2018 bola náhradná osobná starostlivosť maloletej N. zrušená a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa bol zaviazaný platením výživného na maloletú v minimálnej zákonnej výške.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/8/2019-73 zo dňa 18.03.2019 bolo výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej N. ponechaný v platnosti, nakoľko uložené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel, naďalej sa vyskytovali nedostatky na strane matky dieťaťa v súvislosti so zabezpečením odborných vyšetrení a zdravotnej starostlivosti o maloletú. Účinnosť výchovného opatrenia mala byť podľa uznesenia vyhodnotená pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2019.

8. Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že dňa 13.06.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky dieťaťa, ktorá uviedla, že maloletá absolvovala operáciu v Banskej Bystrici, kde nebola hospitalizovaná, pretože tam bola len jeden deň. Všetky potrebné doklady z Banskej Bystrice doručila ošetrojúcej lekárke. Dňa 03.07.2019 obdržali správu od ošetrojúcej lekárky dieťaťa, podľa ktorej maloletá absolvovala vyšetrenie v Banskej Bystrici dňa 21.05.2019. Dňa 15.07.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky dieťaťa. Matka sa v domácnosti nenachádzala, stará matka uviedla, že išla ku ošetrojúcej lekárke maloletej N.. Počas sociálneho zisťovania maloletá N. spala v izbe, bola čisto oblečená. Dňa 30.07.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky dieťaťa. Maloletá spala, v domácnosti sa nachádzal väčší počet ľudí, pretože boli prítomné deti z CDR Tornaľa a Reedukačného centra v Tornali, ktoré prišli na prázdninový pobyt. Dňa 05.08.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky dieťaťa, ktorá sa v domácnosti nenachádzala, podľa vyjadrenia starých rodičov dieťaťa išla odniesť potrebné dokumenty ošetrojúcej lekárke. Maloletá N. vyzerala šťastne, usmievala sa. Starý otec ďalej uviedol, že postavili nový plot okolo celého pozemku, aby si maloletá neublížila, pretože údajne po absolvovaní operácie v Banskej Bystrici začala veľa behať. Dňa 02.09.2019 telefonicky kontaktovali ambulanciu MUDr. J., ktorá oznámila že matka nedoručila potrebné doklady o absolvovaní operácie v Banskej Bystrici. Dňa 04.09.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky dieťaťa, ktorá uviedla, že odborné vyšetrenie s maloletou N. absolvovali koncom júla v Banskej Bystrici a následne všetky potrebné doklady doručila ošetrojúcej lekárke. V čase sociálneho zisťovania matka celý čas držala maloletú na rukách, maloletá bola oblečená v čistom oblečení. Dňa 10.10.2019 úrad telefonicky kontaktoval ošetrojúceho lekára maloletej N. MUDr. O. U., ktorý uviedol, že matka bola naposledy s maloletou v ambulancii 12.08.2019. Potvrdil, že matka s maloletou N. absolvovala odborné vyšetrenie zraku v Banskej Bystrici. Všetky potrebné doklady mu matka doručila. Ďalej uviedol, že matka sa po vyzvaní vždy dostaví na potrebné vyšetrenie. Dňa 11.10.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky dieťaťa, ktorá uviedla, že na ďalšie odborné vyšetrenie je maloletá objedná v priebehu októbra 2019. Maloletá sa v čase sociálneho zisťovania hrala v blízkosti matky, ktorá pripravovala obed. V domácnosti sa nachádzal dostatok potravín a hygiena bola na dobrej úrovni. Dňa 14.11.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie, no v domácnosti sa nikto nenachádzal. Počas všetkých sociálnych zisťovaní neboli zistené iné nedostatky, mali dostatok potravín a aj hygiena bola na postačujúcej úrovni.

9. Zo správy OR PZ RA a z lustrácií bolo zistené, že rodičia dieťaťa boli v minulosti trestne stíhaní, obaja sa v minulosti dopustili priestupkov, otec dieťaťa je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Za posledných 24 mesiacov voči nim nebolo vedené žiadne trestné konanie.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že dohľad nad výchovou maloletej N. už nie je potrebný. Matka s maloletou absolvovala všetky potrebné vyšetrenia, čo si overili u jej lekára. Maloletá sa podrobila operácii očí, k zlepšeniu zdravotného stavu však nedošlo. Do budúca sa bude maloletá podrobovať už len kontrolným vyšetreniam, nemá užívať žiadne lieky ani kvapky do očí.

11. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že o situácii doma nevie, nie sú v kontakte. Bez prítomnosti matky dieťaťa nebude nič hovoriť.

12. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daný dôvod na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej N.. Dôvodom uloženia výchovných opatrení bolo, že teta a neskôr matka dieťaťa, ktoré mali maloletú v starostlivosti, zanedbávali starostlivosť o ňu tým spôsobom, že sa nedostavovali na odborné vyšetrenia, ktoré mala maloletá absolvovať, všeobecnému lekárovi dieťaťa neodovzdávali potrebné doklady. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou splnilo svoj účel, v súčasnosti nie sú nedostatky v starostlivosti matky o maloletú pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť, maloletá absolvovala všetky potrebné vyšetrenia, podrobila sa operácii očí a do budúcnosti má chodiť len na kontrolné vyšetrenia. Súd má za to, že v súčasnosti nie je potreba pretrvávania uloženého výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej.

14. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej N. D., R.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/23/2018-79 zo dňa 18.06.2018.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení uznesenia výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto uzneseniu odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti uzneseniu nevzdali, môžu proti tomuto uzneseniu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.