

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5K/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213825  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119213825.5

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: MEKOM UKRAJINA s.r.o., prospekt Majakovského, dom 68, kancelária 233, 02232 Kyjev, Ukrajina, IČO: 37675879, v konaní právne zastúpený JUDr. Jozefom Zemanikom, Sasinkova 10, Bratislava, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: MECOM GROUP s.r.o, so sídlom Poľná 4, 066 01 Humenné, IČO: 31 735 151, v konaní právne zastúpený MF Legal s.r.o., so sídlom kancelárie Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 642, takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Dlžníkovi voči navrhovateľovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto rozhodne súd prvej inštancie po tomto právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 2.9.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh veriteľa, ktorým žiadal, aby súd vyhlásil na majetok dlžníka: MECOM GROUP s.r.o., so sídlom Poľná 4, 066 01 Humenné, IČO: 31 735 151 (ďalej len ako „MECOM GROUP“) konkurz.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že voči dlžníkovi eviduje:

- pohľadávku vo výške 81.851 EUR v zmysle čl. 11. Zmluvy č. UA-01/13 uzatvorenej medzi navrhovateľom a dlžníkom dňa 1.2.2013 z titulu reklamácii tovaru uskutočnených navrhovateľom za obdobie od septembra 2014 do januára 2015, ktoré boli prijaté a uznané dlžníkom v zmysle bodu 11.4. Zmluvy, pričom navrhovateľ dlžníka písomne vyzval na úhradu predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 27.04.2016, ktorá bola dlžníkovi doručená dňa 29.04.2016, pričom pohľadávka navrhovateľa nebola do dnešného dňa splnená. Splatnosť predmetnej pohľadávky podľa ukrajinského práva ktorým sa zmluva spravuje, teda nastala dňa 6.5.2016 a omeškanie dlžníka s úhradou predmetnej pohľadávky ku dňu podania tohto návrhu trvá viac ako 30 dní.

- pohľadávku vo výške 61.410 EUR, ktorá predstavuje jednostranné zrušenie záväzkov navrhovateľa ako kupujúceho mu vyplývajúcich zo zmluvy, z dôvodu omeškania dlžníka s dodaním tovaru o dobu dlhšiu ako 7 dní, na základe bodu 12.2.2. Zmluvy, pričom: - navrhovateľ dlžníka písomne vyzval na úhradu predmetných pohľadávok výzvou zo dňa 27.04.2016, ktorá bola dlžníkovi doručená dňa 29.04.2016, pričom dotknuté pohľadávky navrhovateľa neboli do dnešného dňa splnené. Splatnosť predmetnej pohľadávky podľa ukrajinského práva, ktorým sa zmluva spravuje, teda nastala dňa 06.05.2016 a omeškanie dlžníka s úhradou predmetnej pohľadávky ku dňu podania tohto návrhu trvá viac ako 30 dní.

- pohľadávku vo výške 2.500.000 EUR z titulu zmluvnej pokuty za porušenie záruky zakotvenej v bode 10.1 písm. d) zmluvy - konkrétne záruky výhradnej distribúcie tovaru, dodávaného dlžníkom, navrhovateľovi na území Ukrajiny, na základe bodu 12.2.4 zmluvy o spojení s bodom 4.2 zmluvy, pričom: Navrhovateľ dlžníka písomne vyzval na úhradu predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 27.04.2016, ktorá bola dlžníkovi doručená dňa 29.04.2016, pričom pohľadávka navrhovateľa nebola do dnešného dňa splnená. Splatnosť predmetnej pohľadávky podľa ukrajinského práva, ktorým sa zmluva spravuje, teda

nastala dňa 06.05.2016 a omeškanie dlžníka s úhradou predmetnej pohľadávky ku dňu podania tohto návrhu trvá viac ako 30 dní.

- pohľadávku vo výške 980.834 EUR z titulu náhrady škody spôsobenej porušením záruky uvedenej v bode 10.1 psím. d) Zmluvy zo strany dlžníka ako predávajúceho, na základe bodu 12.2.4 zmluvy, pričom: Navrhovateľ dlžníka písomne vyzval na úhradu predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 27.04.2016, ktorá bola dlžníkovi doručená dňa 29.04.2016, pričom pohľadávka navrhovateľa nebola do dnešného dňa splnená. Splatnosť predmetnej pohľadávky podľa ukrajinského práva, ktorým sa zmluva spravuje, teda nastala dňa 06.05.2016 a omeškanie dlžníka s úhradou predmetnej pohľadávky ku dňu podania tohto návrhu trvá viac ako 30 dní.

- pohľadávku vo výške 25.718 EUR z titulu ušlého zisku navrhovateľa ako kupujúceho spôsobeného v dôsledku dodania vadného tovaru dlžníkom. podľa bodu 12.2.5 zmluvy, pričom: Navrhovateľ dlžníka písomne vyzval na úhradu predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 27.04.2016, ktorá bola dlžníkovi doručená dňa 29.4.2016, pričom pohľadávka navrhovateľa nebola do dnešného dňa splnená. Splatnosť predmetnej pohľadávky podľa ukrajinského práva, ktorým sa zmluva spravuje, teda nastala dňa 6.5.2016 a omeškani dlžníka s úhradou predmetnej pohľadávky ku dňu podania tohto návrhu trvá viac ako 30 dní.

3. Navrhovateľ uviedol, že súdna znalkyňa Natalia Bronislavivna Petrenko (č. certifikátu súdneho znalca vydaného Ministerstvom spravodlivosti Ukrajiny 1057) vystavila potvrdenie zo dňa 10.8.2016, ktoré bolo vydané v súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. c) ZKR, na základe, ktorého predmetná znalkyňa potvrdila, že vyššie špecifikované pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi sú zaúčtované v účtovníctve navrhovateľa v súlade s účtovnými predpismi.

4. Žalobca uviedol, že ďalším veriteľom dlžníka, voči ktorému je dlžník v omeškaní dlhšom ako 30 dní s plnením jeho peňažných záväzkov je spoločnosť FROMEX, s.r.o., Na pažiti 17,831 01 Bratislava, IČO: 35898721, v mene ktorej koná Ing. Stanislav Žiaran (ďalej aj ako len „FROMEX“). Pričom uviedol, že FROMEX má pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 8.660,87 EUR z titulu záväzku z postúpenia pohľadávky zmluvou o odplatnom postúpení pohľadávky uzavretou dňa 9.12.2016 medzi spoločnosťou Veraz s.r.o., so sídlom Tallerova 4,811 02 Bratislava, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sro, vl. č. 89684/B ako postupcom a spoločnosťou FROMEX ako postupníkom. Postupovaná pohľadávka z titulu náhrady škody vzniknutej spoločnosti Veraz s.r.o. neplatnosťou postúpenia pohľadávok na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Veraz s.r.o. ako postupníkom a dlžníkom ako postupcom. Neplatnosť bola spôsobená konaním dlžníka, pričom: Dňa 01.07.2016 spoločnosť Veraz s.r.o. písomne vyzvala dlžníka na bezodkladné zaplatenie predmetnej pohľadávky z titulu náhrady škody vzniknutej v dôsledku neplatnosti právneho úkonu vo výške 8.660,87 EUR, najneskôr však v lehote 5 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy. Písomná výzva bola Dlžníkovi doručená dňa 04.07.2016 a pohľadávka spoločnosti Veraz s.r.o. sa stala splatnou dňa 09.07.2016. - Dňa 09.12.2016 veriteľ Dlžníka obchodná spoločnosť Veraz s.r.o. postúpil pohľadávku na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky na spoločnosť FROMEX. Dlžník bol písomne na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky dňa 09.12.2016 informovaný oznámením o postúpení pohľadávky, v ktorom bol vyzvaný na plnenie záväzkov výlučne novému veriteľovi a teda spoločnosti FROMEX. Audítorská spoločnosť AUDI ALTERAM s.r.o. (Licencia UDVA Č. 351) vystavila dňa 26.03.2018 potvrdenie, ktoré bolo vydané v súlade s § 12 ods. 2 písm. c) ZKR, na základe ktorého predmetný audítor potvrdzuje, že vyššie špecifikovaná pohľadávka spoločnosti FROMEX voči dlžníkovi má doložený dôvod vzniku a je zaúčtovaná v účtovníctve spoločnosti FROMEX v súlade s účtovnými predpismi.

5. Ďalším veriteľom je spoločnosť MaRussia, ktorá má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 93.965 EUR z titulu zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky, ktorá bola uzavretá dňa 16.04.2018 spoločnosťou MEKOM UKRAJINA s.r.o., so sídlom Prospekt Majakovského, dom 68, kancelária 233, 02232 Kyjev, Ukrajina, zapísaná v Jednotnom štátnom registri právnických osôb, fyzických osôb - podnikateľov a komunitných skupín pod reg. č.: 37675879 ako postupnom a spoločnosťou MaRussia ako postupníkom. Predmetná postúpená pohľadávka spoločnosti MEKOM UKRAJINA s.r.o. vznikla z titulu záväzku dlžníka na náhradu 5% z celkovej ceny dodaného tovaru (v hodnote 1.879.300 EUR), ako náhrady vynaložených nákladov za expirovaný tovar, ktorý kupujúcim nebol predaný, na základe bodu 5.2.4. Zmluvy, pričom dlžníkovi bola dňa 23.03.2016 spoločnosťou MEKOM UKRAJINA s.r.o. vystavená faktúra č. 02-15-02/6116 so splatnosťou 06.04.2016, ktorá bola dlžníkovi zaslaná poštou aj emailom. Keďže dlžník predmetnú pohľadávku neuhradil, spoločnosť MEKOM UKRAJINA s.r.o. ho písomne vyzvala ku splneniu vyššie uvedeného záväzku, pričom predmetná výzva na úhradu pohľadávok bola

dlužníkovi doručená dňa 29.04.2016. Dňa 22.02.2018 obchodná spoločnosť MEKOM UKRAJINA s.r.o. postúpila pohľadávku na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky na postupníka, spoločnosť MaRussia. Spoločnosť MEKOM UKRAJINA s.r.o. dňa 22.02.2018 vyzvala dlužníka na plnenie záväzku výhradne novému veriteľovi obchodnej spoločnosti MaRussia.

6. Ďalším veriteľom dlužníka, voči ktorému je dlužník v omeškaní dlhšom ako 30 dní s plnením jeho peňažných záväzkov navrhovateľ uviedol, že je Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava 1, IČO: 30 794323. Uviedol, že Pôdohospodárska platobná agentúra má voči dlužníkovi pohľadávku vo výške 214.105,04 EUR z titulu neplatnej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. PR02653, ktorá bola uzavretá dňa 18.02.2015 a účinná od 27.02.2015 medzi Pôdohospodárskou platobnou agentúrou ako poskytovateľom nenávratného finančného príspevku a dlužníkom ako prijímateľom. Predmetná pohľadávka Pôdohospodárskej platobnej agentúry vznikla z titulu nedodržania zmluvných podmienok Dlužníkom uvedených v bodoch 11.1. a V.2. Zmluvy, tj. Dlužník nepožiadaval o prvú platbu do termínu 30.6.2015 najmenej vo výške 45% z celkového objemu schváleného nenávratného finančného príspevku a preto podľa bodu XII.2. Zmluva dňa 01.07.2015 automaticky zanikla.

7. Uznesením č.k. 5 K/15/2019 - 101 zo dňa 16. 9. 2019 zverejneným v obchodnom vestníku dňa 20. 9. 2019 súd začal konkurzné konanie voči dlužníkovi.

8. Uznesením č.k. 5 K/15/2019 - 175 zo dňa 25.9. 2019 publikovaným v obchodnom vestníku dňa 2. 10. 2019 súd vyzval dlužníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a osvedčil svoju platobnú schopnosť. Zároveň súd určil termín pojednávania na ktorý predvolal dlužníka a upovedomil o ňom a veriteľov dlužníka.

9. Dlužník ešte pred doručením uznesenia zo dňa 25.9.2019 podaním doručeným elektronicky súdu dňa 23. 9. 2019 vyjadril k návrhu a žiadal návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie v konkurznom konaní zamietnuť.

10. Vo vyjadrení k veci samej dlužník uviedol, že ide o štvrtý návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti realizovaný spoločnosťou MECOM UKRAJINA s.r.o. kontinuálne už od roku 2016.

11. O prvom návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľa bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Prešov, č. k. 2K/40/2016-786 zo dňa 8.12.2016, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoKR/5/2017 zo dňa 23.2.2017.

12. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, keďže nepreukázal nespornú pohľadávku voči dlužníkovi 30 dní po lehote splatnosti. Pohľadávky navrhovateľa sa totiž neopierali o žiadny exekučný titul, ani o uznanie, ale len o potvrdenie ukrajinskej súdnej znalkyne, že navrhovateľ tieto pohľadávky eviduje v účtovníctve, pričom ich existenciu spoločnosť poprela.

13. Napriek tomu, že spoločnosť v prvom konkurznom konaní riadne a úspešne osvedčila svoju platobnú schopnosť ako aj spornosť pohľadávok uplatňovaných zo strany navrhovateľa, navrhovateľ opätovne podal voči spoločnosti návrh na vyhlásenie konkurzu, a to dňa 14.4.2017, t. j. necelé dva mesiace po právoplatnom rozhodnutí odvolacieho súdu o potvrdení zastavenia prvého konkurzného konania voči spoločnosti. V druhom návrhu na vyhlásenie konkurzu si navrhovateľ uplatňoval tie isté pohľadávky ako v prvom návrhu, bez akejkoľvek zmeny skutkových okolností a taktiež bez toho, aby predložil akékoľvek nové dôkazy v porovnaní s prvým návrhom.

14. Druhý návrh bol Okresným súdom Prešov zamietnutý uznesením, č. k. 4K/11/2017-722 zo dňa 22.6.2017, pre osvedčenie spornosti pohľadávok uplatňovaných navrhovateľom, t. j. opätovne v dôsledku neexistencie aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu voči spoločnosti. Odvolací súd - Krajský súd v Košiciach dňa 30.11.2017 uznesením, sp. zn. 2CoKR/40/2017 prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

15. Tretí návrh, ktorý bol tento krát podaný zo strany spoločnosti FROMEX, bol súdu doručený dňa 3.7.2018. Jednou zo spoločností, ktoré FROMEX označil za ďalších veriteľov Spoločnosti, bol aj navrhovateľ. Okresný súd Prešov o tomto návrhu rozhodol uznesením, č. k. 2K/17/2018-284 zo dňa

19.3.2019, ktoré bolo potvrdené ako vecne správne uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4CoKR/12/2019 zo dňa 13.6.2019. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že FROMEX ako navrhovateľ nepreukázal svoju pohľadávku spôsobom stanoveným kogentnými ustanoveniami ZoKR, a preto ani nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu.

16. Približne tri mesiace po poslednom právoplatnom rozhodnutí odvolacieho súdu o potvrdení zastavenia konkurzného konania voči Spoločnosti, podal navrhovateľ v poradí ďalší návrh, na podklade čoho konkurzný súd začal toto konkurzné konanie.

17. Čo sa týka údajných pohľadávok navrhovateľa a ďalších dvoch veriteľov označených v poslednom návrhu, ktorými sú spoločnosti FROMEX a MaRussia a. s. (ďalej len „MaRussia“), k týmto dlžník uviedol, že sa podrobne vyjadril už v rámci predošlých troch konkurzných konaní tak, že ich v celom rozsahu popiera a neuznáva, nakoľko sa nejedná o existujúce pohľadávky. Všetky uvedené pohľadávky boli zo strany spoločnosti relevantným a dôveryhodným spôsobom spochybnené, preto je potrebné vnímať ich ako sporné pohľadávky, na ktoré nemožno prihladať.

18. Ako už bolo spomenuté, spornosť veriteľmi tvrdených pohľadávok už bola riadne zo strany spoločnosti osvedčená a potvrdená právoplatnými súdnymi rozhodnutiami. Nakoľko veritelia si aj v tomto konkurznom konaní uplatňujú znovu len tie isté pohľadávky, ktoré už boli predmetom posúdenia v rámci predošlých konkurzných konaní, v rovnakej výške a z rovnakých údajných právnych titulov, bez akejkoľvek zmeny skutkových okolností, žiadame súd, aby otázku spornosti navrhovateľom uplatňovaných pohľadávok považoval súd za vyriešenú.

19. Dlžník poukázal na to, že spornosť pohľadávok (o ktorej bolo postupne právoplatne rozhodnuté v rámci predošlých troch konkurzných konaní), pretrváva, nakoľko navrhovateľ svoje domnelé pohľadávky doteraz neuplatnil riadne v civilnom konaní a opiera sa stále o to isté potvrdenie ukrajinskej súdnej znalkyne, podľa ktorého ich eviduje v účtovníctve.

20. Súčasne uviedol, že toto potvrdenie bolo vystavené ukrajinskou súdnou znalkyňou dňa 27.4.2016, takže je viac než tri roky staré, takže rozhodne ho nemožno považovať potvrdenie o stave účtovníctva z roku 2016 za dostatočné v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o konkurze. Navyše je otázne, či ukrajinská súdna znalkyňa, ktorá sa riadi ukrajinskými právnymi predpismi o súdnych znalcoch, je v zmysle týchto ukrajinských právnych predpisov oprávnená vystavovať takéto potvrdenie, aké sa vyžaduje v zmysle slovenského konkurzného zákona (ust. § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o konkurze).

21. Dlžník namietal, že z toho dôvodu je zrejmé, že neboli splnené podmienky ani pre začatie konkurzného konania (a toľž nie pre vyhlásenie konkurzu).

22. K samotnej spornosti pohľadávok znovu uviedol, že ani jedna z týchto údajných pohľadávok nie je podložená právoplatným súdnym rozhodnutím, nakoľko sa žiadny v návrhu uvádzaný veriteľ do dnešného dňa nedomáhal zaplata ním tvrdených pohľadávok na súde. Účelom konkurzného konania nie je a ani nemôže byť zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu - splnenie podmienok, musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť dokazovanie.

23. Mal zato, že navrhovateľ zneužíva inštitút návrhu na vyhlásenie konkurzu a vytvára tak na spoločnosť tlak, aby proti svojej vôli v snahe vyhnúť sa ďalším zbytočným časovým a finančným stratám spojených s osvedčovaním jej platobnej schopnosti v nedôvodne vedených konkurzných konaniach, neexistujúce pohľadávky veriteľov uhradila.

24. V súvislosti k úhrade spomínaných údajných pohľadávok navrhovateľa a spoločnosti FROMEX, resp. MaRussia, nedošlo nie z dôvodu, že by spoločnosť bola platobne neschopná a nevedela ich uhradiť (je zrejmé, že Spoločnosť má na to dostatočné finančné zdroje), ale výlučne z dôvodu, že ich existenciu neuznáva a popiera.

25. Jedinú ako novú oproti skorším konkurzným konaniam navrhovateľ uviedol pohľadávku spoločnosti Pôdohospodárskej platobnej agentúry (ďalej len „PPA“), ktorú navrhovateľ označil za tretieho veriteľa spoločnosti, vo výške 214 105,04 EUR. Táto pohľadávka PPA mala vzniknúť z titulu neplatnosti zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. PR02653 uzatvorenej dňa 18.2.2015 (ďalej

len „Zmluva“), spôsobenej nedodržaním zmluvných podmienok spoločnosťou (nakoľko spoločnosť ako dlžník nepožiadala PPA o prvú platbu najmenej vo výške 45% z celkového objemu schváleného nenávratného príspevku do termínu 30.6.2015, a tak mala zmluva dňa 1.7.2015 automaticky zaniknúť). V súvislosti s údajnou pohľadávkou PPA dlžník uviedol, že ide o neexistujúcu pohľadávku, ktorú v celom rozsahu popiera. Je síce pravdou, že spoločnosť a PPA zmluvu skutočne uzatvorili, aj že pôvodná lehota na podanie prvej žiadosti o platbu bola stanovená do 30.6.2015. Avšak k údajnému zániku zmluvy z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok spoločnosťou, ani zo žiadneho iného dôvodu, nedošlo. Spoločnosť zároveň zmluvu uvedeným spôsobom neporušila. Zmluvné strany totiž uzatvorili dodatok č. 1 k zmluve, ktorým na základe vzájomnej dohody došlo k predĺženiu lehoty na podanie prvej žiadosti o platbu, a to do 30.11.2015. Spoločnosť prvú žiadosť v novembri 2015, teda v riadnom termíne v súlade so zmluvou, aj podala. PPA uvedenú žiadosť vyhodnocovala, uskutočnila kontrolu v spoločnosti (správy z administratívnych finančných kontrol realizovaných PPA dlžník priložil) a následne nenávratný finančný príspevok spoločnosti aj vyplatila. V prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy zo strany spoločnosti, spôsobujúcemu jej zánik, k vyplateniu príspevku by nepochybne nedošlo. Jedna platba PPA na základe zmluvy bola pripísaná na účet spoločnosti dňa 28.6.2019 v celkovej sume 104 135,79 EUR, pričom platba bola uskutočnená v dvoch čiastkach vo výške 26 033,95 EUR a 78 101,84 EUR. Ďalšia platba PPA bola na účet Spoločnosti pripísaná dňa 26.6.2019 v celkovej sume 109 967 EUR, konkrétne v dvoch čiastkach, vo výške 27 491,75 EUR a 82 475,25 EUR. Nakoľko PPA spoločnosti na základe zmluvy skutočne plnila, je zrejmé, že zmluva naďalej trvá a údajná pohľadávka PPA voči spoločnosti označená v návrhu v skutočnosti neexistuje.

26. Dlžník poukázal na to že sa nezúčastnil žiadneho súdneho sporového konania, výsledkom ktorého by bolo právoplatné súdne rozhodnutie ukladajúce spoločnosti povinnosť zaplatiť niektorú z navrhovateľom označených pohľadávok, postavenie navrhovateľa (ako aj ostatných v návrhu označených subjektov) ako veriteľa ostáva teda sporné, a preto nie je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa. Navyše platí, že v konkurznom konaní nie je možné túto spornosť odstrániť.

27. Tiež mal za to, že návrh nemá všetky zákonom o konkurze vyžadované náležitosti, pretože nespĺňa požiadavku v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o konkurze, takže konkurzné konanie nemalo byť na základe takéhoto návrhu ani začaté.

28. Dlžník predložil spolu s vyjadrením rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp.zn. 2K/40/2016, ktorým bolo konkurzné konanie na majetok dlžníka zastavené z dôvodu osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka zo dňa 8.12.2016, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 3 CoKR/5/2017 zo dňa 23. 2. 2017, ktorým bolo rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 2K/40/2016 - 786 zo dňa 8.12. 2016 potvrdené. Predložil rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 4K/11/2017 - 722 zo dňa 22.6.2017, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a predložil aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 2 CoKR/40/2017 zo dňa 30.11.2017, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.6.2017. Dlžník tiež predložil rozhodnutie Okresného súdu Prešov vo veci navrhovateľa veriteľa FROMEX s.r.o. č.k. 2K/17/2018 - 284 zo dňa z 19.3.2019, ktorým došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka (ako v tejto právnej veci MECOM GROUP s.r.o.) toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 CoKR/12/2019 zo dňa 13.6.2019. Žalobca tiež predložil správu z administratívnych finančnej kontroly Pôdohospodárskej platobnej agentúry v zo dňa 21.6.2016 a zo dňa 18.6.2019 a znalecký posudok ÚSTAVU SÚDNEHO INŽINIERSTVA ŽILINSKEJ UNIVERZITY v Žiline č. 34/2019. Neskôr predložil ďalšie listinné dôkazy a to výpočet platobnej schopnosti, a súvisiace pokladničné výpisy, výpisy z účtov a prehľady peňažných pohľadávok.

29. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 19.11.2019 na, ktorom dlžník uviedol, že považuje návrh na vyhlásenie konkurzu za nedôvodný. Ide už v poradí o štvrtý návrh na vyhlásenie konkurzu podaný na dlžníka MECOM GROUP s.r.o. na tomto konkurzom súde. Návrhy boli podávané v krátkom časovom období potom, čo bolo právoplatne skončené 1., 2., a 3. konkurzné konanie. Navrhol, aby sa súd v prvom rade vysporiadal s aktívnou vecnou legitímáciou navrhovateľa na podanie takéhoto návrhu, nakoľko aktívne vecne legitímovaný je len ten navrhovateľ, ktorý má nespornú pohľadávku voči dlžníkovi. Na sporné pohľadávky v konkurznom konaní súd neprihliada a nie sú schopné založiť aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na podanie návrhu. Pohľadávky navrhovateľa, ktoré uvádza v tomto konkurznom konaní sú totožné s pohľadávkami, ktoré uvádzal v prvých dvoch citovaných konkurzných konaniach s tým, že navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani nepredložil súdu žiadne nové

dôkazy, ktoré by umožňovali vyhodnotiť jeho aktívnu vecnú legitimitáciu inak. Čo sa týka ďalších veriteľov, alebo pohľadávok ďalších veriteľov, ktoré navrhovateľ označil vo svojom návrhu a to pohľadávky spoločnosti FROMEX s. r.o. ide o pohľadávku na náhradu škody. Spornosť tejto pohľadávky bola opätovne už prejednaná a to v tzv. treťom konkurznom konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 2K17/2018. Čo sa týka ďalšieho označeného veriteľa MaRussia, s.r.o., tak isto ide o pohľadávku, ktorá bola postúpená z navrhovateľa na túto spoločnosť. Jej spornosť bola prejednaná v prechádzajúcich súdnych konaniach. Čo sa týka štvrtej označenej údajnej pohľadávky voči spoločnosti dlžníka MECOM GROUP, Pôdohospodárska platobná agentúra, takáto pohľadávka uviedol, že neexistuje.

30. Navrhovateľ v plnom rozsahu trval na podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu v obsahu tak, ako bol doručený súdu. Mal za to, že sú splnené všetky formálne aj materiálne podmienky.

31. Dlžník súdu predložil doklady z účtovnej evidencie, ktoré svedčia o tom, že spoločnosť MECOM GROUP nie je platobne neschopná. Rozdiel medzi jej finančným majetkom a rozdiel medzi záväzkami je 9.127.279,68 EUR. Najväčší záväzok, ktorý uviedol s tým, že je 30 dní po lehote splatnosti je voči spriaznenej spoločnosti Kaiser Food, s.r.o. a to 2.009.000 EUR v tom čase, tento započítal do záväzkov spoločnosti napriek tomu, že ide o spriaznenú spoločnosť, kde dlžník má priamu možnosť ovplyvniť splatnosť tohto záväzku.

32. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Ak peňažnú pohľadávku nie je voči dlžníkovi možné vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

33. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

34. Podľa § 11 ods. 4 ZKR, ak súd konkurzné konanie začaté na základe návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu zastaví z dôvodu osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka, veriteľ zodpovedá dlžníkovi, ako aj iným osobám za škodu, ktorá im v súvislosti s účinkami začatia konkurzného konania vznikla, ibaže preukáže, že pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu postupoval s odbornou starostlivosťou. Táto zodpovednosť sa rovnako vzťahuje aj na štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu, ktorý rozhodol v mene veriteľa o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu.

35. Podľa § 12 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu.<sup>4</sup> Podpis navrhovateľa, ktorý nie je orgánom verejnej pomoci musí byť v návrhu úradne osvedčený. Návrh musí byť podaný v dvoch rovnopisoch spolu s prílohami.

36. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak k návrhu na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží

a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,

b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,

c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, alebo

d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov Európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom.

37. Podľa § 19 ods. 1 ZKR ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,

a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

la. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

laa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní,

lab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

lac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

lad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

lb. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

lc. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,

c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

d) a) súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

38. Podľa § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len "preddavok"). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

39. Podľa ust. § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

40. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 a 3 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon, pričom veriteľ je oprávnený tak urobiť, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZKR vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

41. V danom prípade dlžník v priebehu celého doterajšieho konania poukazoval na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, a to z dôvodu osvedčenia spornosti pohľadávok navrhovateľa, ktoré sú

totožné s pohľadávkami z konaní vedených na Okresnom súde Prešov sp.zn. 2K/40/2016 a z konania sp.zn. 4K/11/2017 ako aj konania sp.zn. 2K/17/2018 a ktorých spornosť už raz bola v konaní osvedčená.

42. Z tohto dôvodu sa súd v tomto konaní zameril na osvedčenie spornosti pohľadávok navrhovateľom a s tým súvisiaci hmotnoprávny nárok navrhovateľa na podanie veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, teda na jeho aktívnu vecnú legitimáciu.

43. Doloženie pohľadávky spôsobom, ktorý vyžaduje zákon v návrhu na vyhlásenie konkurzu neznamena, že v ďalšom priebehu konkurzného konania sa táto pohľadávka bude bez ďalšieho považovať za nespornú. V ďalšom konaní môže byť táto pohľadávka spochybnená dlžníkom v štádiu pred vyhlásením konkurzu tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Súd mal z doteraz uvedeného za preukázané, že pohľadávky navrhovateľa označené v návrhu na vyhlásenie konkurzu sú medzi účastníkmi konania sporné.

44. Po dôkladnom preskúmaní predložených rozhodnutí v konaniach vedených na Okresnom súde Prešov sp.zn. 2K/40/2016 a z konania sp.zn. 4K/11/2017 ako aj konania sp.zn. 2K/17/2018 ako aj dôkazov predložených v tomto konaní súd zistil, že pohľadávky, veriteľa, na ktorých zakladá oprávnenosť na podanie tohto návrhu, sú totožné s pohľadávkami, ktorých spornosť už bola osvedčená, kedy prvostupňový okresný a následne aj odvolací krajský súd zaujal jednoznačné stanovisko vo vzťahu k aktívnej vecnej legitimácii navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi, pričom navrhovateľ žiadne nové skutočnosti vo vzťahu k otázke aktívnej vecnej legitimácie v tomto konaní už neuviedol.

45. Platobná neschopnosť je definovaná ako objektívna neschopnosť dlžníka plniť peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti, pod ktorou je potrebné rozumieť stav, keď dlžník nemá dostatok likvidných majetkových hodnôt, aby uhradil svoje splatné peňažné záväzky. Od tejto neschopnosti je potrebné odlíšiť neochotu dlžníka plniť svoj splatný peňažný záväzok, t.j. stav v ktorom je schopný plniť ale z rôznych dôvodov to odmieta. Napríklad aj z dôvodu spornosti pohľadávky. V danom prípade ide práve o prípad, kedy dlžník neplní pohľadávky navrhovateľa nie z dôvodu, že nemá dostatok prostriedkov a je platobne neschopný ale z toho dôvodu, že ju považuje za spornú. Uvedenú skutočnosť dlžník preukázal aj predloženými listinnými dôkazmi z výsledkov ktorých vyplýva záver, že spoločnosť k sledovanému dátumu nebola platobne neschopná.

46. Vychádzajúc z vyššie uvedeného konkurzný súd dospel k záveru, že dlžník preukázal pochybnosť a tak aj spornosť pohľadávky navrhovateľa, súd návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu zamietol najmä z dôvodu nedostatku jeho aktívnej a vecnej legitimácie na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Súd mal rovnako na základe dlžníkom osvedčených rozhodujúcich skutočností za preukázané, že dlžník nebol v čase začatia konkurzného konania platobne neschopný.

47. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a nakoľko dlžník bol úspešný v plnom rozsahu, súd dlžníkovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).