

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201184
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, C., právne zastúpeného: JUDr. Ján Reptiš, advokát so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, proti žalovaným: 1/I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX/XX, I., 2/ LEASYS FCA BANK GROUP v Corso, so sídlom Giovanni Agnelli 200, 101 35 Torino, o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že vlastníkom osobného motorového vozidla JEEP P., VIN: XCXBUXXXXHPGXXXXX, EČV: IL-XXX-CV, druh osobné vozidlo, kategória MI, výrobca B. R., F. s dátumom typového schválenia ES XX.XX.XXXX, výrobca motora Y. A. T., farba karosérie modrá tmavá, výrobca karosérie Y. US L., F., je M. A., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom T. - C., K. XXX/XX, občan Slovenskej republiky.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1/ a 2/ rade v rozsahu 100% s tým, že zaplatením trov konania jedným zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že je vlastníkom osobného motorového vozidla JEEP P., Z.: XCXBUXXXXHPGXXXXX, EČV: IL-XXX-CV, druh osobné vozidlo, kategória MI, výrobca JEEP R., F. s dátumom typového schválenia ES XX.XX.XXXX, výrobca motora Fiat A. T., farba karosérie modrá tmavá, výrobca karosérie FCS US L., F.. Žalobu odôvodnil tým, že predmetné vozidlo nadobudol na základe Kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel s predchádzajúcim vlastníkom (žalovaným 1) dňa 10.9.2018 v I.. Kúpna cena bola riadne vyplatená vo výške 10.500 eur a vozidlo bolo zaevidované dopravným inšpektorátom v T. 19.9.2018, pričom po predložení potrebných dokladov, vrátane protokolu originality, odborného posudku o kontrole originality vozidla z 3.8.2018 mu bolo pridelené EČ IL-XXX-CV. Pri vybavovaní týchto vecí žalobca zistil, že vozidlo bolo predchádzajúcej majiteľke (žalovanej 1) dodané na základe sprostredkovateľskej zmluvy, ktorú uzavrela s PBL E. s.r.o. dňa 23.8.2018. Dňa 19.11.2018 došlo k zaisteniu vozidla z dôvodu uplatnenia si vlastníckych práv žalovaného 2/. Až 21.1.2019 bolo žalobcovi oznámené, že voči vozidlu je uplatnené vlastnícke právo žalovaným 2/, nakoľko toto vozidlo bolo v Taliansku vložené do pátrania príslušnými orgánmi. Uviedol, že o týchto skutočnostiach vedomosť nemal. Odborom kriminálnej polície v Trenčíne bol vyzvaný na uplatnenie si vlastníckeho práva na zaistenú vec - motorové vozidlo.

2. Žalovaný 1/ sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Žalovaný 2/ sa k žalobe nevyjadril. Písomným podaním z 15.11.2019 oznámil, že sa nezúčastní pojednávania vo veci a zdôraznil, že spoločnosť Leasys sa zaoberá dlhodobým prenájomom vozidiel bez vodiča s ich následným odpredajom.

3. Po vykonanom dokazovaní výsluchom žalobcu, oboznámením sa s písomnými podaniami žalobcu a žalovaného 2/, listinnými dôkazmi - potvrdením OR PZ v Trenčíne o zaistení vecí, výzvou na uplatnenie si vlastníckeho práva vydanou OR PZ v Trenčíne, meraním k odbornému posudku, odborným posudkom o kontrole originality vozidla, kúpnu zmluvou z 10.9.2018, základným technickým opisom jednotlivito dovezeného vozidla, osvedčením o evidencii vozidla - časť II (technickým preukazom), sprostredkovateľkou zmluvou z 23.8.2018, spisom tunajšieho súdu zn. 2Nt/3/2019, mal súd zistený tento skutkový stav vecí:

4. Žalobca pri výsluchu uviedol, že predmetné motorové vozidlo bolo inzerované na stránke bazos.sk. O vozidlo mal záujem, a preto kontaktoval žalovanú 1/ za účelom zistenia podrobnejších údajov. Žalovaná 1/ mu povedala, že auto je dovezené z Talianska, že jej nevyhovuje, a preto ho predáva. Auto malo vykonanú kontrolu originality na základe čoho usúdil, že musí byť v poriadku. Nemal žiadne pochybnosti o tom, že bolo legálne nadobudnuté. Odkedy ho kúpil, užíval ho ako vlastné. Po tom, čo mu bolo vozidlo zadržané, kontaktoval žalovanú 1/ a informoval ju o tejto skutočnosti. Žalovaná 1/ údajne nechcela veriť, že takéto niečo je možné. Tvrdila, že ona nadobudla auto zákonným spôsobom.

5. Žalobca (ako kupujúci) uzavrel so žalovanou 1/ (ako predávajúcou) dňa 10.9.2018 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo JEEP P., rok výroby XXXX, modrá metalíza, stav tachometra XX.XXX a číslo podvozka XVXXXXXXXXHPGXXXXX. Kúpna cena bola dohodnutá na 15.000,- eur.

6. Z potvrdenia o zaistení vecí vydaného OR PZ v Trenčíne, odborom kriminálnej polície z 19.11.2018, bolo zistené že dňa 19.11.2018 o 15:00 hod. bolo žalobcovi predmetné motorové vozidlo zaistené. Žalobca bol podaním z 21.1.2019 OR PZ v Trenčíne vyzvaný na uplatnenie si vlastníckeho práva na zaistenú vec, pričom vo výzve sa uvádza, že na predmetné vozidlo si nároku vlastnícke právo taktiež spoločnosť L. Y. K. W. v R., na základe ktorej oznámenia bolo predmetné vozidlo vložené v Taliansku do pátrania príslušnými orgánmi.

7. V poznámke odborného posudku o kontrole originality vozidla vydaného pracoviskom kontroly originality Prievidza dňa 3.8.2018 sa v poznámke uvádza „vozidlo nie je v pátraní“.

8. V osvedčení o evidencii - časť II vydanom 19.9.2019 je uvedený dátum prvej evidencie vozidla v SR 23.8.2018, pričom ako vlastníak vozidla je uvedený žalobca.

9. Zo sprostredkovateľskej zmluvy uzatvorenej medzi sprostredkovateľom PBL Trade s.r.o. a kupujúcim - žalovanou 1/ vyplýva, že žalovaná 1/ mala záujem o sprostredkovanie kúpy motorového vozidla značky JEEP Renegade diesel, so stavom na tachometri max. 30.000 km, dátumom prvého prihlásenia 2017-2018 a cenou vozidla max. 14.500 eur a cenou pristavenia 500 eur.

10. Zo spisu tunajšieho súdu zn. 2Nt/3/2019 vyplýva, žalovaný 2/ požiadal o zrušenie nariadenia o zaistení a vrátenie zabavených vecí s poukazom na to, že on je vlastníkom zaistených vecí. Uvedené vyplýva aj z osvedčenia o majiteľovi vozidla vydaného verejným automobilovým registrom v Taliansku. Policajné veliteľstvo v Neapole, úrad územnej kontroly, dňa 8.12.2018 oznámil žalovanému 2/, že vozidlo bolo nájdené na Slovensku.

11. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastníak je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníak má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

13. Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím vecí, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o: a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý

spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Predmetom konania a dokazovania bola skutočnosť, či osobné motorové vozidlo je vo vlastníctve žalobcu. Keďže ide o určovací žalobcu súd riešil v prvom rade otázku danosti naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení (§ 137 písm. c) CSP). Vzhľadom k tomu, že žalobcovi bolo predmetné motorové vozidlo zadržané a vydania veci sa titulom vlastníckeho práva domáha aj žalovaný 2/, súd dospel k záveru, že žalobca má naliehavý právny záujem na takomto určení. Naliehavosť právneho záujmu na určení vlastníckeho práva vychádza aj z ustanovenia § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.

16. Žalobca vlastnícke právo k motorovému vozidlu preukázal na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 10.9.2018, ktorú uzavrel s predávajúcou (žalovanou 1), kedy žalobca prevzal od predávajúcej aj doklady od motorového vozidla a toto prihlásil na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Žalovaná 1/ vlastnícke právo žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila. Žalovaný 2/ sa k vlastníckemu právu žalobcu nevyjadril. Z listinných dôkazov vyplýva, že sa domáha vydania motorového vozidla titulom vlastníckeho práva. V danej veci došlo k stretu vlastníckeho práva pôvodného vlastníka (žalovaného 2/) a nadobúdateľa veci v dobrej viere (žalobcu). S poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo 16.3.2016 súd konštatuje, že „pokiaľ nemožno zachovať maximum z princípu ochrany dobrej viery (právnej istoty v demokratickom štáte) a princípu ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka (nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet, t.j. nikto nemôže previesť na iného viac práv, než koľko sám má), treba prihliadnúť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho prípadu. Vyššie riziko má niesť nedbalý vlastník, než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovu sféru. Princíp dobrej viery chrániaci účastníkov súkromnoprávných vzťahov je jedným z kľúčových prejavov princípu právnej istoty. Nadobúdateľovi vlastníckeho práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viere, musí byť poskytovaná široká ochrana, pretože v opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istým svojim vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu. Otázkou dobrej viery takého nadobúdateľa vlastníckeho práva sa tak všeobecné súdu musia vždy riadne zaoberať pri jeho spochybňovaní treťou osobou.“

17. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žalobcovi sa podarilo preukázať, že nadobudol motorové vozidlo v dobrej viere. Žalobca nebol pri kúpe vozidla nedbalý, prípadne neopatrný. Pred kúpou vozidla bol oboznámený s výsledkom kontroly originality, mal vedomosť, resp. domnieval sa, že vozidlo kupuje od jeho vlastníka, pričom nemal žiadny dôvod vlastnícke právo pôvodného vlastníka (žalovanej 1/) spochybňovať. Za vozidlo riadne zaplatil a vykonal úkony na dopravnom inšpektoráte spojené s prepisom vozidla na jeho osobu. Uvedené vykonával v čase, keď nič nenaznačovalo tomu, že by motorové vozidlo prevádzal „nevlastník“. Zo strany žalobcu nebol dôvod akýmkoľvek spôsobom spochybňovať evidenciu vystavenú policajným orgánom. Z uvedených dôvodov súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo 16.3.2016 rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.
Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.