

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200388
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200388.2

Uznesenie

3 9P/19/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dočasne zverený do osobnej starostlivosti: C. D. E., nar. XX,XX,XXXX, trvalý pobyt A. F. XXX, XXX XX B., dieťa rodičov - matky: G. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/X, XXX XX B. a otca: G. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I. A. XXXX/XX, XXX XX B., prechodný pobyt: I. XXXX/X, XXX XX B., v konaní o návrhu navrhovateľov: 1. G. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/X, XXX XX B., 2. G. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I. A. XXXX/XX, XXX XX B., prechodný pobyt: I. XXXX/X, XXX XX B., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Schmidl, so sídlom Borský Svätý Jur 774, 908 79 Borský svätý Jur, IČO: 40 227 618, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 9P/19/2024

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022, vykonateľné dňa 25.03.2022, právoplatné dňa 09.06.2022.

odôvodnenie:

2 9P/19/2024

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022, vykonateľným 25.03.2022, právoplatným dňa 09.06.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky: C. D. E., K. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, a to z dôvodu, že súd mal za osvedčenú neúnosnú situáciu v rodine. Svedčili o tom vyjadrenia starej matky maloletých detí (vyplývajúce zo správy ÚPSVaR založenej v spise sp. zn. 27P/40/2020 a tiež z úradného záznamu spísaného na ÚPSVaR dňa 23.03.2023, ktorý bol prílohou návrhu navrhovateľky), ako aj vyjadrenia susedov a vulgárne agresívne SMS správy matky adresované susedom (založené taktiež v spise sp. zn. 27P/40/2020), najmä však správa zo šetrenia ÚPSVaR zo dňa 24.03.2022 a správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II - OO PZ Vraakuňa zo dňa 22.03.2022. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v domácnosti rodičov maloletého sa pravdepodobne užívajú opiáty, že starostlivosť o maloleté deti D., L. a A. bola výrazne zanedbávaná, pričom vzniká odôvodnená obava z možného nevyspytateľného a ohrozujúceho správania rodičov, pravdepodobne z dôvodu akútnej duševnej poruchy, prípadne vplyvom užívania omamných látok, v dôsledku čoho však môže byť vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie alebo priaznivý vývoj

maloletého A.. Súd z preventívnych dôvodov, kedy správanie rodičov maloletého jednoznačne indikuje možné ohrozenie dieťaťa, dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľky, ktorá je sestrou matky a tetou maloletého a na starostlivosť o neho má vhodné podmienky.

2. Podaním doručeným Mestkému súdu Bratislava II dňa 05.02.2024, obaja rodičia maloletého navrhli zrušiť uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022, nakoľko rodinné pomery sú ustálené a maloletý od augusta 2023 žije v spoločnej domácnosti s rodičmi na adrese I. X H. B.. Nie je potrebné zo strany súdu naďalej trvať na neodkladnej úprave pomerov, nakoľko bola rovnako i zo strany navrhovateľky D. E. v konaní o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/158/2022 pristúpené k späťvzatiu návrhu, ktoré súd dňa 19.12.2023 zastavil.

3. Na tunajšom súde bolo vedené súvisiace konanie pod sp. zn. 28P/158/2022, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie bolo právoplatne skončené.

4. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 9P/3/2024, o uloženie výchovného opatrenia, a to určenie dohľadu nad výchovou maloletého.

5. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Podľa ustanovenia § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa ustanovenia § 365 ods. 7 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa ustanovenia § 365 ods. 8, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

9. Súd dospel k záveru, že v danom prípade odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane rodičov maloletého a maloletý sa od augusta 2023 nachádza v starostlivosti rodičov, čo vyplynulo aj zo súvisiaceho konania sp. zn. 28P/158/2022. Zároveň Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručil súdu návrh na uloženie výchovného opatrenia, a to sledovanie dohľadu nad výchovou maloletého. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/3/2024. S poukazom na uvedené postupoval súd podľa vyššie citovaných ustanovení a zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 27PPOm/1/2022-49 zo dňa 25.03.2022, vykonateľné dňa 25.03.2022, právoplatné dňa 09.06.2022, o nariadení neodkladného opatrenia.

Poučenie:

2 9P/19/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.