

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119215405
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119215405.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1) Q. T., W.. XX.X.XXXX, X) K.. R. T., W.. XX.X.XXXX E. X) K.. T. T., W.. XX.X.XXXX, F. W. XXX/XX, XXX XX L., všetci bytom bytom Nezábudova 823/13, 083 01 Sabinov, všetci pr. zast.: Mgr. Peter Troščák, advokát, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov proti žalovanému: F. T., W.. X.XX.XXXX, F. Y. XXX/XX, XXX XX L., v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobcovia v 1. až 3. rade nemajú nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.10.2019 domáhali určenia, že do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade a jej nebohého manžela R.W. T., W.. XX.X.XXXX, V. A. H. X.X.XXXX patrí nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Prešov, katastrálny obor, pre okres L., I. L., V. Ú. L., W. N. U. Č.. XXXX E. T. C. Z. Č.. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 38 m² a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd si k tomuto súdному spisu pripojil súdny spis tunajšieho súdu so sp. zn. 16C/54/2015 pre posúdenie, či v konaní nie je prekážka veci právoplatne rozhodnutej s poukazom na konštatovanie v žalobe, že o parcele Č.. XXXX/XX V. druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m² bolo už rozhodnuté v súdnom spore na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/54/2015.

3. Tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/54/2015 rozhodol rozsudkom zo dňa 17.1.2018 tak, že určil žalobcu F. T., W.. X.XX.XXXX A. U. T. V. Č.. XXXX/XX, zastavené plochy a nádvoria o výmere 38 m², zapísanej W. N. Č.. XXXX, V. Ú.. L., U. T. X/X a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalovaný K.. T. T., W.. XX.X.XXXX odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 21Co/96/2018-465 dňa 24.7.2018 tak, že odvolanie odmietol a náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.9.2018.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka *res iudicata* (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 CSP, podľa ktorého, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Prekážka *res iudicata* nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi, 3. a o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúcu z totožného skutkového stavu.

8. V tomto konaní bolo nesporne zistené, že sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva k T. Č.. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX Y., o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté v prospech žalovaného hore uvedeným rozhodnutím a táto zmena bola vyznačená na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností.

9. Prekážka rozsúdenej veci (*rei iudicatae*) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singularnej sukcesie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.09.2012 sp. zn. 2Cdo 71/2012).

10. Vzhľadom na uvedené, bráni prekážka rozsúdenej veci, tzv. *res iudicata* v prejednaní a rozhodnutí predmetnej veci s odkazom na ustanovenie § 230 CSP, nakoľko ide o právoplatne skončenú vec s poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu, kde o určení vlastníckeho práva k parcele bolo právoplatne rozhodnuté a s poukazom na citované rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 71/2012 zo dňa 27.09.2012 sa vec týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, a keďže sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie o podanom návrhu podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobcovia uplatnením nároku, o ktorom už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, preto nemajú nárok na náhradu trov konania a žalovanému, ktorému doposiaľ ani nebola doručená žaloba na vyjadrenie, žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.