

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Csp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201247  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201247.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu : BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO : 47 258 713, zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO : 47 234 547, proti žalovanému : B. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/X, O., XXX XX L. I., okres L. M., Slovenská republika, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 186,99 eur s príslušenstvom, o procesnom návrhu žalobcu zo dňa 22. 7. 2019 o vykonanie opravy inej zrejmej nesprávnosti v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 20Csp/23/2019-70 zo dňa 1. 7. 2019

### rozhodol :

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 20Csp/23/2019-70 zo dňa 1. 7. 2019, právoplatný dňa 9. 8. 2019, vykonateľný dňa 13. 8. 2019, sa v úvodnej časti (záhlaví) opravuje v časti označenia žalobcu tak, že správne má byť : „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO : 47 258 713.“

### odôvodnenie :

1. V prejednávanej veci tunajší - Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol vo veci samej rozsudkom číslo konania 20Csp/23/2019-70 zo dňa 1. 7. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 8. 2019 a vykonateľnosť dňa 13. 8. 2019.
2. Na okresný súd Liptovský Mikuláš bol dňa 23. 7. 2019 doručený procesný návrh žalobcu o vykonanie opravy úvodnej časti (tzv. záhlavia) rozsudku v časti označenia žalobcu, keď ho súd nesprávne, resp. aj neúplne označil.
3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z. z.: Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Vzhľadom na zistené skutočnosti vyplývajúce zo súdneho spisu v časti označenia žalobcu, ako aj v zmysle výpisu z obchodného registra SR týkajúceho sa pobočky zahraničnej banky žalobcu, týmto súd dodatočne opravuje svoje meritérne rozhodnutie v naznačenom rozsahu ako opravu inej zrejmej nesprávnosti, pričom v ostatnej časti zostáva rozsudok súdu nezmenený.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku : V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku : Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku : Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku : Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.