

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202490
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202490.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: G. L., H. XX.X.XXXX, R. C. K. A. XX, XXX XX K. A., zastúpenému: JUDr. Attila Elek, advokát, Jovická 2, 048 01 Rožňava, IČO: 42331374, o zaplatenie 5.036,11 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **P r i z n á v a** žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5036,11 Eur istiny s 5 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 21.7.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretú so žalobcom zo dňa 30.11.2017 a súhlas žalobcu so vstupom do predmetného konania. Na základe toho súd uznesením 10Csp/57/2019-56 zo dňa 9.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 1.11.2019, pripustil zmenu a na strane žalobcu vstúpil do konania Intrum Slovakia s.r.o.

3. V priebehu konania, pred otvorením prvého pojednávania, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a proti žalovanému si náhradu trov konania neuplatnil. Navrhol súdu, aby konanie zastavil a v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. priznal žalobcovi vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

4. Žalovaný voči späťvzatiu žaloby nemal žiadne námietky a súhlasil s tým, aby súd konanie zastavil. Zároveň z dôvodu, že žalobca svojím späťvzatím žaloby procesne zaviniel zastavenie konania, navrhoval, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že aj prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania by nebol dôvodom na nezastavenie konania, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil. Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 144 a 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Žalobca zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy žalovanému, a keďže žalovaný si vo svojom písomnom vyjadrení k späťvzatiu žaloby uplatnil náhradu trov konania, súd mu priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.