

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 18P/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205449  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvičová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519205449.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matka - I.. V.. F. R., C., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom: F. XXXX/XXC, H., zastúpená: Z. kancelária R. & C., s.r.o. so sídlom: D. X/A, H. a otec - I.. V.. Q. R., Phd. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom: A.-B. XXXX/XX, C., zastúpený: N.. J. Y., advokátka so sídlom: I. X/a, H., na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

G. n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. B. má právo stretávať sa s maloletými deťmi T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka mimo vianočných prázdnin každý párný kalendárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

II. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. 03.05.2013, počas vianočných prázdnin od 17.00 hod. 20.12.2019 do 17.00 hod. 22.12.2019 a od 17.00 hod. 30.12.2019 do 17.00 hod. 02.01.2020.

III. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otec je oprávnený v presne určený čas si deti prevziať a odovzdať ich v mieste bydliska matky.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019, sa otec maloletých detí T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi T. R., nar. XX.XX.XXXX X. R., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka mimo vianočných prázdnin každý párný kalendárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX, počas vianočných prázdnin od XX.XX hod. 21.12 do 17.00 hod. 24.12. a od 17.00 hod. 28.12. do 17.00 hod. 02.01. nasledujúceho roka. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Otec je oprávnený v presne určený čas si deti prevziať a odovzdať ich v mieste bydliska matky.“

2. Návrh bol odôvodnený tým, že rodičia maloletých detí prestali viesť spoločnú domácnosť v rodinnom dome patriacom rodine matky maloletých detí koncom roka 2016, kedy sa otec z domácnosti odsťahoval. Otec maloletých uviedol, že sa s matka detí nevedia dohodnúť na výkone rodičovských práv a poukázal na to, že maloletá Natália sa po konflikte s matkou v septembri 2017 rozhodla ostať v osobnej starostlivosti otca a odmietala sa vrátiť do domácnosti matky. I. X. bola naďalej v osobnej starostlivosti matky. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V o neodkladnom opatrení z leta 2018 strávili obe maloleté deti časť júla 2018 s matkou, pričom po skončení dovolenky sa T. vrátila ku otcovi, X. zostala s matkou. Od 15.08.2018 do 20.08.2018 trávili obe deti prázdniny u matky s tým, že posledný

týždeň prázdnin od 22.08.2018 budú obe deti tráviť prázdniny s otcom. Matka však dňa 22.08.2018 deti otcovi nevydala a od uvedeného dátumu bráni otcovi v riadnom styku s nimi. Otec v návrhu ďalej uviedol, že na akékoľvek návrhy stretnutí mu matka oznamovala, že deti sa s ním nechcú stretnúť, napriek tomu, že najmä maloletá T. opakovane telefonovala otcovi. S maloletými sa otec stretol až u znalca, pri realizácii znaleckého dokazovania roku XXXX, pričom matka umožnila otcovi styk s deťmi aj dňa 25.11.2018. Otec následne žiadal matku, aby mu umožnila styk počas vianočných sviatkov 2018, s tým, že mu matka oznámila že deti odmietajú k otcovi ísť. Podľa tvrdení navrhovateľa nastala zmena až vo februári 2019, kedy sa zrealizovalo niekoľko stretnutí a do dňa 16.02.2019 kedy došlo k stretnutiu otca s maloletými deťmi v čase od 13:00 do 17:00 hod. a napriek skutočnosti, že deti prejavili podľa vyjadrenia otca záujem o stretnutie s ním aj na druhý deň. Po ukončení styku vrátil otec o 17:00 hod. deti v mieste bydliska matky. Otec ďalej uviedol, že hoci navrhol počas jarných prázdnin styk tak, že od 22.02.2019 do 27.02.2019 budú deti s matkou, od 27.02.2019 do 03.03.2019 s otcom, k stretnutiu s deťmi nedošlo. Dňa 20.02.2019 právny zástupca matky oznámil otcovi, že deti majú teplotu a ostanú doma s matkou, pričom podľa vedomostí otca, už dňa 25.02.2019 trávili čas s matkou v C.. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uvádza, že posledné stretnutie s maloletými deťmi sa uskutočnilo dňa 07.04.2019 od 15.00 hod. do 19:00 hod. kedy matka pri odovzdávaní detí reagovala neprimeraným spôsobom až s hysterickým krikom a vyhrotila nevhodnú scénu v prítomnosti detí z dôvodu nepodpísania prihlášky dieťaťa do školy. Vzhľadom na skutočnosť, že sa otcovi nedarilo realizovať stretnutie s deťmi požiadal pracovníčku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny o sprostredkovanie styku s deťmi. Plánované stretnutie dňa 14.09.2019 sa z dôvodu zvýšenej teploty a kašľa u X. a zvýšeného kašľa u T., neuskutočnilo. Dňa 01.10.2019 kontaktoval otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu matku a žiadal umožniť styk s deťmi v dňoch 12.10.2019 - 13.10.2019. Následne dňa 08.10.2019 reagovala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, tak, že bude vhodnejšie podpísať dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, spolu s úpravou výživného resp. povinnosťou otca ozvať sa matke maloletých detí v súvislosti so stykom s deťmi vždy s dostatočným predstihom, aby mohla deti pripraviť. Dňa 11.10.2019 kontaktoval otec priamo matku s návrhom na realizáciu styku v dňoch 19. - 20.10.2019, k čomu matka opätovne oznámila, že maloleté deti k otcovi nechcú ísť, čo však považoval v rozpore so skutočnosťou, nakoľko dňa 09.10.2019 v neprítomnosti matky sa maloleté deti osobne stretli s otcom v trvaní 30 minút a následne sa ponáhľali domov, aby to mama nezistila. Otcov navrhovaný styk v dňoch 19.10.2019 - 20.10.2019 sa opäť nezrealizoval z dôvodov výlučne na strane matky. Otec maloletých zároveň poukázal na výsledky znaleckého dokazovania zo znaleckého posudku č. 47/2018, podľa ktorého neboli zistené žiadne problémy, ktoré by mali mať deti s otcom. Podľa tvrdení otca vyplývajúcich z priloženej komunikácie, deti prejavujú záujem o otca a v neposlednom rade i o osobné stretnutia s ním. Na stretnutiach, ktoré maloleté deti absolvovali s otcom bez prítomnosti matky jednoznačne vyjadrili, že matka je tá, ktorá si neželá stretnutia a svojim negatívnym prístupom bráni deťom v riadnom rozvíjaní vzťahu s otcom. Podľa názoru otca správanie matky a jej vyjadrenia negatívne ovplyvňujú maloleté deti, matka bráni deťom v trávení času s otcom, pričom takýto stav trvá nepretržite od 20.08.2018.

3. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že ohľadne maloletých detí bolo v minulosti rozhodované uznesením o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, č.k. 18P/27/2017-46 zo dňa 07.08.2017, na základe ktorého bol otec maloletej T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX, oprávnený stretnúť sa s maloletou T. a maloletou X. počas letných školských prázdnin roku 2017 od 11.08.2017 od 19:00 hod. do 25.08.2017 do 19:00 hod. nepretržite s tým, že si maloletú T. a maloletú X. v určenom čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky, kde je v určenom čase ukončenia styku deti matke povinný odovzdať. Uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť 2.11.2017 v znení uznesenia Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/417/2017-82 zo dňa 5.10.2017 a vykonateľnosť dňa 15.08.2017. K ďalšej úprave pomerov došlo opätovne nariadením neodkladného opatrenia uznesením tunajšieho súdu, č.k. 18P/6/2018-22 zo dňa 10.07.2018, na základe ktorého bol otec maloletej T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX, oprávnený stretnúť sa s maloletou T. a maloletou X. počas letných školských prázdnin roku 2018 od 15.08.2018 od 15:00 hod. do 31.08.2018 do 15:00 hod. nepretržite s tým, že si maloletú X. v určenom čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky, kde bol v určenom čase ukončenia styku maloletú X. matke povinný odovzdať. Uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, č.k. 11CoP/395/2018-55 zo dňa 9.10.2018, a vykonateľnosť dňa 02.08.2018.

4. K návrhu otec pripojil ako dôkaz viacero „printscreensov,“ zachytávajúcich komunikáciu medzi ním a matkou resp. medzi ním a maloletými deťmi v období od 20.12.2018 až po súčasnosť.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/72/2017 je vedené konanie o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Toto konanie nie je doposiaľ skončené, pričom termín pojednávania je vytyčený na deň 29.11.2019.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo

ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

19. V danom prípade mal súd za to, že na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia boli v časti požadovaného styku otca s maloletou X. a T. splnené podmienky.

20. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že maloleté deti T. R., nar. XX.XX.XXXX a X. R., nar. XX.XX.XXXX sa momentálne zdržiavajú u matky, pričom z opisu skutkového stavu je zrejmé, že k realizácii styku otca s maloletými deťmi nedochádza. Na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 18P/72/2017 prebieha konanie o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, ktoré nie je právoplatne skončené. V právnej veci je vytyčený termín pojednávania na deň 29.11.2019.

21. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb.

22. Súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani záujmy dieťaťa, ale ani opodstatnené pracovné, či iné povinnosti rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme dieťaťa mali predovšetkým na úprave styku dohodnúť. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

23. Zákon preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi. O styku rodičov s maloletými deťmi rozhodne súd vtedy, ak sa rodičia o tejto otázke nedohodnú. Zákon nepredpisuje rodičom obsah dohody o úprave ich styku s maloletými deťmi a nepredpisuje pre túto dohodu žiadne náležitosti a neukladá ani žiadne obmedzenia, ako ani nepredpisuje obsah výroku rozhodnutia súdu, ktorým tento rozhodne o úprave styku rodičov s maloletými deťmi, a ani ho iným spôsobom v jeho rozhodovaní o tejto otázke nijako neobmedzuje. V danom prípade súd má za to, že boli dané podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na skutočnosť, že rodičia spolu na úrovni ohľadom styku s maloletými nevedia riadne komunikovať a dohodnúť sa. V tejto súvislosti súd konštatuje, že správanie a konanie matky, spočívajúce v obmedzovaní styku otca s maloletými deťmi, nie je pre danú situáciu prospešné z hľadiska ustálenia režimu maloletej Claudie a Natálie. Na základe uvedeného súd vzhľadom na uvedené nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne otcovi umožnil stretávať sa s maloletými v zmysle rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 18P/72/2017.

24. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase ( bez realizácie dokazovania ) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutný čas. Neodkladné opatrenie slúži iba na nevyhnutný čas v obmedzenom rozsahu. Preto súd v tejto súvislosti má za to, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi dočasne umožnil stretávať sa s maloletou X. a T. vo vyššie uvedenom rozsahu je zatiaľ dostatočnou úpravou styku medzi otcom a maloletými deťmi. S poukazom na vyššie uvedené súd uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia, vo vyššie uvedenom znení je v záujme maloletých, bez narušenia pocitu domova a istoty, ako aj v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletých detí s druhým rodičom - otcom.

XX. Súd apeluje na oboch rodičov, aby zvážili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o úprave styku otca k maloletej X. a T., nakoľko pri viaznucej komunikácii rodičov sa práve maloleté stanú „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplyvajúce na maloleté deti.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.