

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27C/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119209805  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119209805.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, 2. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, obaja právne zastúpení: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalovanému ukladá povinnosť dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, zdržať sa výkonu záložného práva, ktoré vzniklo vkladom Z. XXXX/XX povoleným dňa 27.07.2015, vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., v obci U., v katastrálnom území U., zapísané Okresným úradom E., katastrálny odbor na LV č. XXX ako:

- stavba so súp. č. XXX na parcele registra „R.“ č. XXX/XXX, druh stavby rodinný dom,
- pozemok - parcela registra „R.“ č. XXX/X vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok - parcela registra „R.“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria,
- pozemok - parcela registra „R.“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

II. Súd žalobcom ukladá povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať voči žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti zriadenia záložného práva viaznuceho v prospech žalovaného na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcov.

III. Súd žalobcom priznáva nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Dňa 8.11.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam v okrese E., v obci U., v katastrálnom území U., zapísané Okresným úradom E., katastrálny odbor na LV č. XXX ako stavba so súp. č. XXX na parcele registra „R.“ č. XXX/XXX, druh stavby rodinný dom, pozemok - parcela registra „R.“ č. XXX/X vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok - parcela registra „R.“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemok - parcela registra „R.“ č. XXX/XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

2. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi vyššie opísaných nehnuteľností, pričom rodinný dom je obydľím žalobcov, ktorý dlhodobo obývajú. Uviedli, že nikdy nemali zámer a ani vôľu vykonať úkony smerujúce k tomu, aby mohli prísť o nehnuteľnosti, resp. o ich obydlie. V priebehu roka 2015 ich vnuk L. V., nar. XX.XX.XXXX navštívil a oznámil im, že začína podnikáť a potrebuje pomoc v podobe počiatočného kapitálu na rozbeh svojho podnikania. Dodal, že potrebné peniaze mu poskytne banka avšak je potrebné, aby sa zaňho „zaručili“

podpisom zmluvy, ktorú im banka predloží. Žalobcovia subjektívne vnímali požiadavku ich vnuka tak, že potrebuje poskytnutie záruky od nich pre banku o tom, že je čestný človek a nemá žiadne dlhy. Žalobcovia boli presvedčení, že podpisom predloženého dokumentu im nehrozí žiadne riziko. Nikto žalobcom nevysvetlil, že dokumentom, ktorý podpíšu, je záložná zmluva a tiež neboli informovaní, aké sú možné právne následky jej podpisu, preto podpísali dňa 24.07.2015 typizovaný návrh záložnej zmluvy žalovaného, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach. Na jej základe bolo rozhodnuté o povolení vkladu záložného práva na nehnuteľnostiach. Záložné právo na základe Záložnej zmluvy má zabezpečovať pohľadávku žalovaného voči vnukovi žalobcov, L. V., nar. XX.XX.XXXX, z titulu úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere, ktorá bola podpísaná 24.07.2015. Obligačný dlžník žalovaného, L. V., si neplnil riadne svoj záväzok voči žalovanému z titulu úveru, preto žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a pristúpil k vykonávaniu záložného práva prostredníctvom dražby. Nehnuteľnosti sú tak aktuálne predmetom dražby na návrh žalovaného. Žalobcovia ďalej k osvedčeniu dôvodnosti ich nároku uviedli, že v čase podpisu Záložnej zmluvy trpeli a stále trpia duševnou poruchou, ktorá výraznou mierou znížila ich rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Žalobca v 1. rade podľa znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie trpel v čase podpisu Záložnej zmluvy organickou poruchou osobnosti a vaskulárnou demenciou ľahkého stupňa, ktorá sa manifestovala poruchou kvality myslenia a intelektu s redukciou:

- poznávacích funkcií,
- schopností porozumenia novým a neobvyklým informáciám,
- riadiacich funkcií myslenia a intelektu v plánovaní činnosti, v schopnosti riešenia problémov, so stratou pružnosti myslenia a hľadania alternatív riešenia, s rigidným ustrnutím na 1 názore, s redukciou logických úkonov, kritickosti a kontroly vlastného konania, so stratou náhľadu na svoje správanie a mentálny stav, s výraznou ovplyvniteľnou mienkou, či radou iných,
- porozumenia, resp. chápania pojmov, so stratou už predtým nedostatočne rozvinutej ekonomickej gramotnosti,
- kritickosti a schopnosti predvídať dôsledky svojho konania.

Žalobkyňa v 2. rade podľa znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie trpela v čase podpisu Záložnej zmluvy univerzálnou aterosklerózou a vaskulárnou demenciou ľahkého stupňa t.j. oslabením:

- poznávacích funkcií,
- schopností porozumenia novým a neobvyklým informáciám a situáciám,
- so znížením pružnosti a kreativity myslenia a kritickosti,
- so zvýšenou sugestibilitou - ovplyvniteľnou mienkou, či radou iných,
- porozumenia resp. chápania pojmov a zúžením už predtým nedostatočnej ekonomickej gramotnosti a právneho povedomia,
- logického myslenia a schopnosti predvídať dôsledky svojho konania, pretože jej konanie súviselo aj so silným emočným zaangažovaním - v dobrej viere pomôcť milovanému.

Žalobcovia sú vzhľadom na vyššie uvedené toho názoru, že Záložná zmluva je neplatný právny úkon, keďže trpeli v čase jeho podpisu duševnou poruchou, preto majú záujem domáhať sa vo veci samej určenia, že záložné právo na základe Záložnej zmluvy neexistuje. Vykonaním neexistujúceho záložného práva na nehnuteľnostiach by došlo k výraznému zásahu do vlastníckeho práva žalobcov, ktorí by prišli o svoje dlhoročné obydlie, pričom strata bývania by v ich prípade vzhľadom na ich vyšší vek mala obzvlášť traumatizujúci dopad a došlo by k zásahu do právneho postavenia nadobúdateľa nehnuteľností, najmä z dôvodu vzniku ďalších sporov a to vo veci platnosti dražby nehnuteľností, vypratania a užívania nehnuteľností a potreby vyporiadania vzájomných vzťahov medzi záložným veriteľom a vydražiteľom. Vzhľadom na uvedené podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s cieľom dosiahnuť stav, aby žalovaný nemohol vykonať záložné právo na nehnuteľnostiach, ktoré podľa žalobcov nevzniklo, a to až do právoplatného skončenia meritórneho konania, ktorého predmetom bude preskúmanie platnosti záložnej zmluvy a okolností jej uzavretia.

3. K návrhu žalobcovia pripojili výpis z LV č. XXX, Oznamenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 05.01.2018, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 24.07.2015, znalecký posudok o duševnom stave žalobcu v 1. rade č. 22/19, znalecký posudok o duševnom stave žalobcu v 2. rade č. 23/19, Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa 24.07.2015 a Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.10.2017.

4. Z jednotlivých priložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 24.07.2015 žalobcovia podpísali Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam, predmetom ktorej je zabezpečenie pohľadávky banky voči dlžníkovi L. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dňa 24.07.2015 uzatvoril s bankou zmluvu o splátkovom úvere č.

XXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi úver vo výške 42.000,- Eur. V zmluve sú ako záloh špecifikované nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu (žalobcov) zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom E., a to: pozemok registra „R.“, parc. č. XXX/X vo výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX vo výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XXX vo výmere XXX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a stavba so súp. č. XXX na parcele registra „R.“ parc. č. XXX/XXX, druh stavby rodinný dom, ktorých je záložca v podiele 1/1 bezpodielovým spoluvlastníkom zálohu.

5. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 24.07.2015 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na bývanie vo výške 42.000,- Eur s úrokovou sadzbou 3,79% ročne, úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 199,22 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 360, konečná splatnosť 20.08.2045. Úver mal byť zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti na základe zmluvy o záložnom práve.

6. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.10.2017 vyplýva, že banka ku dňu 04.10.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy vo výške 42.999,14 Eur, ktorú má dlžník uhradiť na účet banky.

7. Z Oznámenia o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 05.01.2018 vyplýva, že keďže sa pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu dňa 04.10.2017, banka oznámila, že začína výkon záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona č. 232/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v platnom znení.

8. Zo záverov znaleckých posudkov vyplýva, že žalobca v 1. rade ako aj žalobca 2. rade mali v čase podpisu Záložnej zmluvy dňa 24.7.2015 podstatne a forenzne významne znížené rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti.

9. Zo súdneho manažmentu súd ďalej zistil, že o obdobnom návrhu žalobcov bolo už v minulosti rozhodnuté v konaní vedenom pod sp.zn. 27C/11/2018, kde uznesením tunajšieho súdu č.k. 27C/11/2018-18 zo dňa 19.02.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č.k. 24 Co/111/2018-83 zo dňa 22.05.2018 bolo rozhodnuté, tak že súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcov, a žalovanému uložil povinnosť dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, zdržať sa výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaných v návrhu, nakoľko vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný. Žalobcom bola zároveň uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej do 60 dní od právoplatnosti uznesenia voči protistrane o určenie neplatnosti zriadenia záložného práva viaznuceho v prospech protistrany na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľov. Uvedeným spôsobom súd obmedzil platnosť predmetného neodkladného opatrenia, a keďže v danej lehote žaloba vo veci samej podaná nebola, došlo k zrušeniu predmetného neodkladného opatrenia, a to dňom 23.08.2018 uznesením č.k. 27C/11/2018-91.

10. Zároveň bolo zo súdneho manažmentu zistené, že následne podali žalobcovia dňa 11.1.2019 totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako vo veci vedenej pod sp. zn. 27C/11/2018, ktorý bol uznesením č.k. 17C/4/2019-20 zo dňa 04.02.2019 právoplatne zamietnutý, nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán práve vo forme neodkladného opatrenia, keďže bolo povinnosťou žalobcov v zmysle vydaného neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej, tak ako im to bolo uložené v uznesení Okresného súdu Trnava č.k. 27C/11/2018-18 zo dňa 19.02.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave v konaní pod č.k. 24 Co/111/2018-83 zo dňa 22.05.2018. Skutočnosť, že žalobcovia túto povinnosť nespĺnili a návrh vo veci samej nepodali, nemôžu nahrádzať podávaním ďalších totožných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia so zhodným žalobným petítom a takýmto spôsobom situáciu riešiť, bez toho, aby podali návrh vo veci samej.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

13. Neodkladné opatrenie je vo všeobecnosti poskytnutie predbežnej ochrany práv strane sporu za podmienky osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej. Záverom ustálenej rozhodovacej praxe súdov (judikatúry) vo veciach neodkladných opatrení, od ktorého ani v tejto konkrétnej veci nebol dôvod ustupovať, je potom i to, že takáto (z povahy veci len dočasná) úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziaceho zásahu do práv či oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda iba vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom poriadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

14. Súd preskúmal osvedčenosť potreby poskytnúť predbežnú ochranu právnym vzťahom medzi stranami sporu tohto konania a naliehavosť vydania neodkladného opatrenia. Odôvodnenosť potreby uložiť povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam má súd v novom návrhu za dostatočne osvedčenú, a preto návrhu žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia v takom znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

15. Na základe vyššie uvedeného sa súd vecne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj názorom o osvedčení práva majúceho sa chrániť za pomoci neodkladného opatrenia, keďže žalovaný svojim konaním smeruje k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov na dobrovoľnej dražbe.

16. Súd návrhu vyhovel najmä z dôvodu, že žalobcovia návrh doplnili o nové skutkové okolnosti, ktorými sú predložené znalecké posudky znalcom z odvetvia psychiatrie, a ktoré doposiaľ (pri predošlých 2 návrhoch žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia) predložené neboli. Či je Záložná zmluva neplatným právnym úkonom bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Na účely nariadenia neodkladného opatrenia však možno uzavrieť, že žalobcovia v súčasnosti pravdepodobnosť osvedčili.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. S poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP, súd vo výroku II. rozhodnutia, uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej. Týmto spôsobom zabezpečil Civilným sporovým poriadkom predpokladanú dočasnosť nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko v prípade, ak táto žaloba nebude podaná, nastúpia dôsledky v zmysle § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku a súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. Súčasne pre prípad, že žaloba vo veci samej podaná bude, súd v zmysle ustanovenia § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku obmedzil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, nakoľko ide o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a v celom rozsahu úspešným žalobcom priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).