

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/118/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205255  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619205255.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: N. Ú. C., B..K.. K. H.: N., B..K., Z. H. X, C., P.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: Z. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K.Á. H. N., F. XXXX/XX, o zaplatenie 539,77 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 539,77 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 114,42 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.05.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.08.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.09.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.10.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.01.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.02.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.04.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.06.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.07.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.08.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.09.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.10.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.11.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5,81 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia.

II. P o v o ľ u j e sa žalovanej spláčať žalobcovi sumu 539,77 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 114,42 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.05.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.08.2017 do zaplatenia,

- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.09.2017 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.10.2017 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.11.2017 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.12.2017 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.01.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.02.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.03.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.04.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.05.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.06.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.07.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.08.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.09.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.10.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 21.11.2018 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5,81 Eur od 21.12.2018 do zaplataenia, v mesačných splátkach po 15,-  
Eur mesačne, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok  
nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaná p o v i n n á uhrádzať žalobcovi vždy do 25-tého  
dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i  
len jednej z nich.

III. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.09.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 539,77 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 539,77 EUR od 30.01.2017 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 600,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 19,07 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 915,36 Eur. Do dňa spísania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 247,91 Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila a tak žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 539,77 Eur. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od siesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané

obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 787,68 EUR /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : 18 (Počet splátok) x 19,07 EUR (Výška splátky)=343,26 EUR (Suma splátok)+ 444,42 EUR (Suma po zosplatnení) = 787,68 EUR. (Spolu Istina). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 247,91 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: 787,68 EUR (Istina) +0,- Eur (Náklady na vymáhanie) - 247,91 Eur (Priaté úhrady) = 539,77 Eur (Žalovaná suma).

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/118/2019-33 zo dňa 23.07.2019, ktoré jej bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 14.10.2019.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.10.2019 žalobca oznámil, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

5. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/118/2019-42 zo dňa 06.11.2019, vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu v lehote 10 dní na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 10.06.2015 a zdokladoval toto svoje tvrdenie, o vyjadrenie sa, akým spôsobom si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

6. Žalobca v reakcii na vyššie uvedenú výzvu, písomným podaním doručeným súdu dňa 21.11.2019 uviedol, že žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu, vzhľadom na to, že neuhradila jednotlivé splátky riadne a včas. Citujúc § 565 Občianskeho zákonníka a poukazujúc na čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, ďalej uviedol, že počet predpísaných splátok v zmysle Zmluvy o pôžičke bol 48, pričom následne po porušení zmluvných povinností žalobca listinou zo dňa 26.11.2016 označenou ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok. Nakoľko žalovaná na predmetnú výzvu nereagovala, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu dňa 19.01.2017. Žalovanej bola táto skutočnosť oznámená listinou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 24.01.2017, pričom žalobca si uplatňuje od nasledujúceho dňa po uplynutí 5-dňovej lehoty na doručenie aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00% ročne. Listina bola zasielaná obyčajnou poštou, nakoľko žalovanej bola pred zosplatnením doručená výzva aj s doručenkou, v ktorej bola oboznámená so skutočnosťou, že v prípade neuhradenia dlžných splátok v rámci poskytnutej lehoty pristúpi žalobca k zosplatneniu dlhu. Na základe uvedeného vyplýva, že žalobca upozornil pred zosplatnením žalovanú na nezaplatené splátky a dodržal tak postup predpokladaný zákonom. Ak by sa súd s danými tvrdeniami nestotožnil, žalobca uvádza, že žalovaná sa mohla so zosplatnením dlhu oboznámiť najneskôr pri doručení žaloby. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 18 splátok evidoval úhradu 13 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania so 14. splátkou splatnou dňa 20.08.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.12.2016.

7. Ďalej vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca v uvedenom vyjadrení poukázal na to, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná

taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporevala. Zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku svojho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná spočiatku riadne uhrádzala predpísané mesačné splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania.

8. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti, avšak za účasti žalovanej, ktorá bol účastná predmetného pojednávajú.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 26.11.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a doručenkou k nemu, s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 24.01.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovanú pod VS: XXXXXXXX, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

10. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX).

11. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej uvedenú pôžičku ako bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 600,- EUR, kedy celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa podľa tejto zmluvy mali predstavovať sumu 315,36 EUR a celková čiastka úveru (pôžičky) sumu 915,36 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačne splátky bola stanovená na sumu 19,07 EUR, pričom žalovaná mala podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 48 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukážkou.

12. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 24,98 % , odplata vo výške 24,98 % a hodnota najvyššej prípustnej odplaty vo výške 27,66%, ďalej fixná ročná úroková sadzba vo výške 25,00 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 37,67 %. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo , že prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2015 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 06/2020, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy.

13. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanej a jej finančnej situácii bolo zaznamenané, že táto je starobnou dôchodkyňou, kedy jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 286,- EUR, s mesačnými finančnými nákladmi vo výške 93,- EUR a ďalšími inými mesačnými nákladmi vo

výške 40,- EUR. Žalovaná nemala mať v uvedenom období žiadnu vyživovaciu povinnosť. Podľa článku III. uvedenej zmluvy žalovaná dokladala pre právneho predchodcu žalobcu k zmluve kópiu občianskeho preukazu. Podľa vyjadrenie žalovanej na pojednávaní aj dôchodkový výmer.

14. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že podľa jej článku IX. „Zmluvné podmienky“, odseku 3 „Podmienky poskytnutia a čerpania pôžičky“, bodu 3.2 odkladacou podmienkou čerpania pôžičky bolo doloženie kópie občianskeho preukazu žalovaného, doloženie výpisu z účtu žalovaného ako klienta, vedeného v peňažnom ústave za posledný mesiac, resp. v prípade, že na takomto výpise nie je uvedený príjem žalovaného doloženie potvrdenia zamestnávateľa o príjme alebo potvrdenia o výške poberaného dôchodku, prípadne iného potvrdenia.

15. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej sumu úveru vyplatil v plnej výške 600,- EUR.

16. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovanej na uvedený úverový vzťah, žalovaná spolu uhradila sumu 247,91 EUR (t.j. 13 x 19,07 EUR). Iné úhrady podľa uvedeného prehľadu a tvrdení žalobcu v jeho žalobe na uvedený úverový vzťah žalovaná už nerealizovala, čo táto ani nerozporovala.

17. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania pred dátumom 19.01.2017, ku ktorému mal podľa tvrdení žalobcu jeho právny predchodca vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace september 2016 (splátka splatná 20.09.2016) október 2016 (splátka splatná 20.10.2016), november 2016 (splátka splatná 20.11.2016) a december 2016 (splátka splatná 20.12.2016), ktoré žalovaná následne vôbec neuhradila. K 19.11.2016 mala tak žalovaná na uvedenom úverovom vzťahu zrealizované úhrady v celkovej výške 247,91 EUR (t.j. 13 splátok po 19,07 EUR).

18. Podľa článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 12, podbod 12.2 predmetnej zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“, bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej ako klienta zaplataenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky, ak bola žalovaná ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom bol zároveň oprávnený žalovanej aj účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu uvedené v predmetnej zmluve.

19. Prípisom zo dňa 26.11.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 76,28 EUR, ktorý mal žiadať uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju mal upozorniť na to, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky bol uvedený prípis žalovanej doručený 09.12.2016.

20. Prípisom zo dňa 24.01.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu tejto mal oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 540,05 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplataenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

21. Žalobca nepreukázal, kedy bol uvedený prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy bol uvedený prípis žalovanej doručený.

22. Podľa článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 14 podbod 14.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovanej) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovanou) spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanej) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou

(právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

23. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 600,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 48, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 19,07 EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 24,07 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 24,98 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

24. Podľa článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 7 predmetnej zmluvy označeného ako „RPMN“ sa ako vstupný údaj pre výpočet tohto parametra zmluvy berie výška splátky bez poistenia.

25. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 37,67 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.X015.

26. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 13,83 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015.

27. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ku dňu vyhotovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 27,66 % p.a. (t.j. 2 x 13,83 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 24,98 % p.a., resp. podľa interaktívnej kalkulačky aj po zohľadnení mesačnej splátky s poistným a pri jej splatnosti na konci toho-ktorého mesiaca vo výške 24,07 % p.a..

28. Podľa vyjadrenie žalovanej na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019, táto toho času poberá starobný a vdovský dôchodok spolu vo výške 300,- Eur mesačne a iný príjem nemá. Býva v mestskom byte, za ktorý uhrádza náklady na elektrinu v sume 130,- Eur mesačne a nájom v sume 120,- Eur mesačne. Dcéra, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, jej do domácnosti neprispieva nakoľko je v hmotnej núdzi. Okrem tohto úveru by mala splácať ešte dve pôžičky, pričom m len na Poštovú banku jej sťahovali sumu 112,- Eur mesačne. Žiadala o splátkový kalendár s možnosťou splátok od 5,- do 10,- Eur mesačne.

29. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

33. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

36. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

38. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

39. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

40. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

41. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

42. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

43. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

44. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

45. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

46. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

47. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

48. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

49. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných

prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

51. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

52. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

53. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

54. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

55. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

56. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

57. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže

dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

58. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

59. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

60. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačенom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

61. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX zistil, že táto má všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

62. Predmetná Zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

63. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b./ a d./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

64. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

65. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom 06/2019, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. (§ 9 ods. 2 písm. f./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

66. V súvislosti s taktom určeným termínom konečnej splatnosti úveru súd uvádza, že je dostatočne určité a zodpovedá aj výkladu Článku 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 obsahujúceho v uvedenom rozsudku Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, v uvedenej veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015, podľa ktorého sa má tento článok vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

67. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý okrem iného tiež uviedol, že „smernica (rozumej smernica č. 2008/48 - poznámka súdu) ako špecifický prameň práva (norma práva) Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli cieľ sledovaný smernicou prijatím transpozičných opatrení vo svojom právnom poriadku. Na tento účel musia byť ustanovenia Smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť. Zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (pozri bližšie rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07, bod 110).“ (porovnaj bod 22 uvedeného uznesenia). Tiež uvádza, že „úmyslom zákonodarcu, ktorý zreteľne vyjadril aj v úvodnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z., bolo transponovať Smernicu v celom rozsahu. Úmyslom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.“ (porovnaj bod 23 uvedeného uznesenia).

68. Vzhľadom na takto prezentovaný názor je zrejmé, že súd musí akceptovať a aplikovať taký výklad ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, z hľadiska uvedenia doby trvania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a splatnosti splátok úveru, ktorý zodpovedá výkladu, ktorý Súdny dvor EÚ uskutočnil vo svojom rozsudku z 09.11.2016, v uvedenej veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015 vo vzťahu k výkladu článku 10 ods. 2 písm. h./ Smernice 2008/48, keďže podľa právneho názoru vysloveného vo vyššie uvedenom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018 je ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. potrebné vyložiť tak, aby sa dospelo k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť.

69. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že termín konečnej splatnosti úveru, ako aj doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX sú dostatočne určito vymedzené, kedy sa z formulácie príslušných ustanovení dá presne vyvodiť termín ukončenia predmetného úverového vzťahu a teda aj doba trvania zmluvy preto, ani tento údaj v predmetnej zmluve neabsentuje, resp. nespôsobuje, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov.

70. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 600,- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovanej sumu úveru aj skutočne poskytol.

71. Ďalej je v tejto zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 25,00 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj výška odplaty hodnotou 24,98 %, najvyššia prípustná výška odplaty hodnotou 27,66 % (§ 9 ods. 2 písm. i./ a písm. j/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 24,98 % p.a., a spôsob jej výpočtu (článok IX. bod 7 uvedenej zmluvy) a tiež celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 915,36 EUR (§ 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), vrátane osobitného údajaja o nákladoch žalovanej ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 315,36 EUR.

72. Rovnako tak je v predmetnej zmluve uvedená výška mesačnej splátky sumou 19,07 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 48, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti

prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.11.2015. (§ 9 ods. 2 písm. l./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

73. V súvislosti so stanovením výšky mesačnej splátky predmetného úveru súd považuje za potrebné tiež uviesť, že nie je potrebné, aby predmetná zmluva mala tzv. rozpis uvedených splátok v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý sa uvedenou otázkou zaoberal ako právnou otázkou, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (porovnaj bod 11, 13 a 18 uvedeného uznesenia). V nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015 (porovnaj bod 17 uvedeného uznesenia) zaujal stanovisko, že od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. (porovnaj bod 24 uvedeného uznesenia).

74. Ako uvádza najvyšší súd v uvedenom uznesení „...z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z., v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice.“ (porovnaj bod 25 uvedeného uznesenia).

75. Obdobný záver Najvyšší súd zaujal aj v ďalšom svojom už žalovaným uvádzanom uznesení sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, na ktoré vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018 vo svojom odôvodnení aj odkazovalo, a tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.4.2018.

76. Je nepochybné, že Najvyšší súd SR predstavuje najvyššiu súdnu autoritu na území Slovenskej republiky a jeho vyššie uvedené uznesenia v danej otázke povinnosti členenia, resp. nečlenenia splátok úveru priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak predstavujú ustálenú rozhodovaciu prax tejto autority, od odklonenia sa ktorej súd nevidí dôvod.

77. Vzhľadom na uvedené, preto súd konštatuje, že spotrebiteľský úver vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX by nebol prípadne bezúročný a bez poplatkov len preto, že by sa v uvedenej zmluve nenachádzal tzv. rozpis uvedených mesačných splátok v členení na istinu, úroky a poplatky, ktoré sa nimi uhrádzajú.

78. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 37,67 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm. z./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

79. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 600,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 48, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 19,07 EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0,-- EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 24,07 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 24,98 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca. Je teda zrejmé, že hodnota RPMN uvádzaná žalobcom v predmetnej zmluve, nie je stanovená v neprospech žalovanej.

80. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok na zaplatenie plnení z príslušnej zmluvy bez toho, aby tieto boli krátene z prípadného dôvodu bezpoplatkovosti, či bezúročnosti predmetného úveru.

81. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 27,66 % p.a. (t.j. 2 x 13,83 % p.a.), pričom hodnota RPMN, podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 24,98 % p.a. a hodnota dojednaného zmluvného úroku z predmetného úveru je vo výške 25 % p.a. a teda súd konštatuje, že žalobca pri dojednaní uvedenej zmluvy neprekročil ani zákonom najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorej prekročenie by inak mohlo spôsobiť neplatnosť uvedeného ujedania medzi stranami o tejto výške. Teda ani v danom prípade súd nezistil žiadne skutočnosti na akékoľvek krátene žalobou uplatnených nárokov, čo do žalovanej sumy istiny.

82. Zároveň žalobca preukázal, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného, ako spotrebiteľa, splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

83. Podľa obsahu samotnej zmluvy - článok IX., bod 3 podbod 3.2, plnenie tejto jeho povinnosti sa preukazovalo poskytnutím tam vyžadovaných dokladov a to kópie OP, výpisu z účtu žalovaného, príp. doložením potvrdenia o príjme.

84. Z obsahu zmluvy síce vyplynulo, že v rámci vyššie požadovaných dokladov právny predchodca žalobcu si od žalovanej vyžiadal len občiansky preukaz, avšak samotná žalovaná vo svojom vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 potvrdila, že v súvislosti s týmto úverom poskytovala právnomu predchodcovi aj svoj dôchodkový výmer, teda dokladala aj potvrdenie o príjme v zmysle vyššie uvedeného článku IX., bod 3 podbod 3.2 zmluvy.

85. Súd teda nezistil, že by to boli okolnosti, ktoré by uvedený úver robili bezpoplatkovým či bezúročným v zmysle § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

86. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX, a to dňom 19.01.2017.

87. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

88. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

89. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo, aby mu bolo určené rozhodnutím.

90. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 12 , podbod 12.2.

91. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 8 teraz už ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť,

že povinnosťou žalobcu, ako veriteľa, je upozorniť žalovanej, ako dlžníka, na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

92. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

93. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradami splátok v roku 2015 a to za mesiac september 2016 (splátka splatná 20.09.2016) október 2016 (splátka splatná 20.10.2016), november 2016 (splátka splatná 20.11.2016) a december 2016 (splátka splatná 20.12.2016).

94. Prípisom zo dňa 26.11.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 76,28 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanej doručený dňa 09.12.2016.

95. Už z toho prípisu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky, vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac september 2016, ktorá bola splatná dňa 20.09.2016 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.12.2016. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 26.11.2016 a žalovanej doručená už dňa 09.12.2016, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatnenie úveru bolo neplatné.

96. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovanej nedošlo, je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže vyššie uvedené splátky neboli uhradené žalovanou v relevantnom období a ani následne v plnej výške.

97. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 12 bod 12.2 predmetnej zmluvy o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

98. Právny predchodca žalobcu mal pristúpiť k samotnému zosplatneniu prípisom zo dňa 24.01.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, ktorým mal tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu

predstavuje sumu v celkovej výške 540,05 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

99. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by právny predchodca uvedený prípis žalovanej doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

100. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 14 bod 14.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy, podľa ktorého oznámenia zasielané žalovanej do vlastných rúk sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaná ako klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaná ako klient príslušnú zásielku obdrží.

101. Žiaden z týchto predpokladov preukazujúcich doručenie vyššie uvedeného prípisu žalovanej nebol v spore preukázaný a teda aj táto skutočnosť spôsobuje, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatnenie úveru bolo neplatné.

102. Súd tak súd konštatuje, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného úveru a žalovaná bola tak naďalej oprávnená, ale i povinná, splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácal celkovú čiastku úveru.

103. Na základe uvedeného teda súd žalovanú zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 539,77 EUR, ktorú si aj žalobca v danom spore žalobou uplatňoval, ktorá zároveň predstavovala súčet v poradí štrnásť mesačnej splátky splatnej dňa 20.08.2016 až štyridsiatejprvej mesačnej splátky splatnej dňa 20.11.2018 a to každej z nich po 19,07 EUR (t.j. 28 splátok x 19,07 EUR) a sumy 5,81 EUR pripadajúcej na v poradí štyridsiatodruhú, t.j. poslednú mesačnú splátku splatnú dňa 20.12.2018, ktorou sa tak vyspláca celá suma istiny, ktorú si žalobca v tomto spore voči žalovanej uplatnil. /teda t.j. 28 splátok x 19,07 EUR + 5,81 EUR = 539,77 EUR/.

104. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

105. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

106. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

107. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

108. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa

zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

109. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 30.01.2017, vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovanej, ( t.j. od 14. splátky dňa 20.08.2016 po 19. splátku splatnú 20.01.2017, t.j. + 6x 19,07 EUR = 114,42 EUR).

110. Následne tieto úroky súd priznával od 20. splátky splatnej dňa 20.02.2017 až po 42. splátku splatnú dňa 20.12.2018 ktorá však bola len vo výške 5,81 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca, v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaná s ich úhradami dostávala do omeškania.

111. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok, bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

112. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 20. až 42., pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca, vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru, nemal nárok.

113. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti

114. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

115. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

116. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803).

117. Súd, vzhľadom na vyššie uvedené a prihliadajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovanej, tejto umožnil súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach.

118. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanej bral do úvahy jej príjmové a majetkové, ktoré súdu táto prezentovala vo svojom vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 26.11.2019, z ktorého vyplynulo, že táto t.č. poberá starobný a vdovský dôchodok spolu vo výške 300,- Eur mesačne a iný príjem nemá. Býva v mestskom byte, za ktorý uhrádza náklady na elektrinu v sume 130,- Eur mesačne a nájom v sume 120,- Eur mesačne. Dcéra, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, jej do domácnosti neprispieva nakoľko je v hmotnej núdzi. Okrem tohto úveru by mala splácať ešte dve pôžičky, pričom m len na Poštovú banku jej sťahovali sumu 112,- Eur mesačne.

119. Vzhľadom na uvedené, preto súd umožnil žalovanej splácať dlžné sumy (istina a úrokové príslušenstvo) v mesačných splátkach po 15,- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich (tzv. doložka cross default).

120. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

121. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

122. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

123. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

124. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

125. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania plnú náhradu trov konania. Vychádzal z toho, že žalobca, čo do uplatnenej istiny, bol úspešný v plnom rozsahu.

126. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

127. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.