

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8Nt/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519010187.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci odsúdeného X. U. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dňa 26. novembra 2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného X. U., nar. XX.XX.XXXX Q. W., trvale bytom W. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností S., X. Č.. X, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 zo dňa 28.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/9/2012 zo dňa 02.10.2012  
o d m i e t a ,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.8.2019 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh odsúdeného z 20.8.2019 na obnovu konania vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009, v ktorom namieta, že v konaní nebolo dokladované predčasné ukončenie leasingu, že mu boli odobraté predmety leasingu s mincovníkmi a tovarom, ktoré mu patrili. Ďalej odsúdený namietal skutočnosti, ktoré súd neskúmal, a to písomné podklady, či boli úplné a v origináloch, ako prebehlo prebratie predmetu leasingu, či nebola sfalšovaná písomnosť o predčasnom ukončení leasingu.

K návrhu odsúdeného bolo do konania pripojené aj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/250/2018 zo dňa 14.5.2019 v konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 21C/13/2018, kde odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby bez potreby vracať vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže povinnosťou okresného súdu bude zaoberať sa podaním žalobcu (odsúdeného) zo dňa 2.2.2018 v spojení s podaním zo dňa 6.2.2018, ktorým sa domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/93/2009 s poukazom na § 393 a nasl. Trestného poriadku.

Okresná prokuratúra Piešťany dňa 12.9.2019 postúpila súdu podanie odsúdeného z 27.8.2019 adresované prokuratúre so žiadosťou o preskúmanie zákonnosti prípravného konania vo veci 2T/93/2009, kde namieta odsúdený sfalšovanú písomnosť o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy.

Vo vzťahu ku všetkým predmetným podaniam súd skúmal podmienky obnovy konania, pričom vo veci rozhodoval na neverejnom zasadnutí, keďže podania uvádzajú len tie skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté.

Vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 bol dňa 11.6.2009 vydaný trestný rozkaz, voči ktorému si X. U. podal odpor.

Okresný súd Piešťany vo veci sp. zn. 2T/93/2009 rozhodol dňa 8.2.2010 rozsudkom, ktorý bol na odvolanie X. U. zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na znovu prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že súd má skúmať námietku obžalovaného, či boli zákonným spôsobom predčasne ukončené leasingové zmluvy, taktiež treba skúmať písomnosť na čl. 37 o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, keďže obžalovaný namietal, že túto písomnosť nepodpísal a taktiež treba skúmať či firma Maboro, s.r.o. mala splnomocnenie na vymáhanie pohľadávky, keďže obžalovaný ju považoval za výpalnícku.

Dňa 28.11.2011 bolo vo veci 2T/93/2009 opätovne rozhodnuté rozsudkom, ktorým súd uznal X. U. vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2, písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd sa vysporiadal s námietkami obžalovaného ohľadom listiny na čl. 37, ktorú obžalovaný podpísal za prítomnosti zamestnanca inkasnej spoločnosti P., X.H.E.. aj ohľadom splnomocnenia inkasnej spoločnosti P., X.H.E.. na vymáhanie pohľadávky. Odvolanie obžalovaného voči tomuto rozsudku bolo uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/9/2012 z 2.10.2012 zamietnuté, čím bola vec právoplatne skončená.

Odsúdený sa obnovy konania vo veci 2T/93/2009 domáhal už v konaniach Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1Nt/125/2013, sp. zn. 16Nt/7/2016, sp. zn. 16Nt/7/2018 a v tomto konaní sp. zn. 8Nt/46/2019.

V konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1Nt/125/2013 bol uznesením z 29.10.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 11.12.2014, sp. zn. 3Tos/240/2014, zamietnutý návrh odsúdeného X. U. na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 2T/93/2009 zo dňa 28.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/9/2012 zo dňa 2.10.2012, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku, keďže odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania uvádzal len skutočnosti, ktorými sa súd už v konaní 2T/93/2009 zaoberal.

V konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16Nt/7/2016 bol uznesením 21.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/7/2017 z 9.3.2017, zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku. Z obsahu spisu 16Nt/7/2016 vyplýva, že odsúdený návrh na povolenie obnovy konania podal z dôvodu, že boli porušené jeho práva, leasingová spoločnosť predčasne neukončila leasingové zmluvy. V nápojových strojoch bol aj majetok, ktorý nepatrí leasingovej spoločnosti. Leasingová spoločnosť ho písomne neinformovala o ukončení leasingovej zmluvy a postúpení pohľadávky na P., X.H.E.. Poverení pracovníci P., X.H.E.. neoprávnene odobrali predmet leasingovej zmluvy, neoprávnene odcudzili majetok firmy, teda hotovosť a mincovníky. Prakticky došlo ku krádeži jeho majetku.

V konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16Nt/7/2018 odsúdený dňa 6.2.2018 doručil súdu návrh na obnovu konania a tento návrh doplnil podaním označeným ako žaloba proti Okresnému súdu Piešťany, kde sa domáhal zrušenia rozsudku 2T/93/2009. Z výsluchu odsúdeného vyplynulo, že sa domáha novou žalobou zrušenia rozsudku, preto bolo podanie zapísané do registra C, kde sa viedlo pod sp. zn. 21C/13/2018. V tomto v civilnom konaní bolo potom vydané uznesenie Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 9Co/250/2018 zo dňa 14.5.2019, kde odvolací súd uviedol, že podanie odsúdeného bolo potrebné posúdiť ako návrh na obnovu konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa 402 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a súčasne tieto skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Za skutočnosti súdu skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov. Dôkazom súdu skôr neznámym v súlade s ustanovením § 394 odsek 1 Trestného poriadku môže byť popri dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním založeným na revíznom princípe. V konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Konanie o povolení obnovy sa v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti, a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe, a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Skutočnosti uvádzané v návrhoch na povolenie obnovy konania zo dňa 20.8.2019 a zo dňa 27.8.2019 odsúdeným X. U. ohľadne toho, že v konaní nebolo dokladované predčasné ukončenie leasingu, že mu boli odobraté predmety leasingu s mincovníkmi a tovarom, ktoré mu patrili a toho, že bola sfaľšovaná písomnosť o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, už boli odsúdeným uvádzané v konaní o povolení obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Nt/7/2016, v ktorom bol návrh odsúdeného zamietnutý. Odsúdený už v konaní 16Nt/7/2016 namietal doručenie výpovede leasingových zmlúv od poškodenej spoločnosti a ich predčasného ukončenia, ako aj odcudzenie majetku, teda hotovosti a mincovníkov, pričom tento návrh odsúdeného bol právoplatne zamietnutý s poukazom na to, že odsúdený tieto skutočnosti uvádzal už v pôvodnom konaní a súd sa nimi zaoberal aj v rozsudku.

Vzhľadom na to, že návrhy odsúdeného zo dňa 20.8.2019 a 27.8.2019 sú len opakovaním skutočností, ktoré už boli skôr v konaní o povolení obnovy konania právoplatne zamietnuté, súd v zmysle § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, a to na neverejnom zasadnutí.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že u odsúdeného X. U. nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nebolo preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, pričom súd ohľadom tých istých skutočností návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania už právoplatne zamietol.

Na záver súd uvádza, že pokiaľ odsúdený namietal, že súd určité skutočnosti v konaní neskúmal, tak treba uviesť, že v konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného, preto námietky odsúdeného, že súd určité

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.