

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/166/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201943  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201943.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. K., T. XX.XX.XXXX, U. Č. H. G.W. XXX, K. C., dieťa rodičov: matka - F. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX, U. Č. H. G. XX, a otca - S. K.Á., T. XX.XX.XXXX, U. H. M. XX, za účasti G. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX, U. Č. H. G. XXX, K. C., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje matke F. Y., T. XX.XX.XXXX, aby odovzdala mal. S. K., T. XX.XX.XXXX, dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti G. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX, najdlhšie po dobu šesť mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 03.09.2024 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením nariadil matke, aby odovzdala maloletého do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti G. Y., T. XX.XX.XXXX najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý S. K.M., T. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov, matky F. Y., T. XX.XX.XXXX a otca S. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. M. XX. Matka má z predošlého vzťahu s D. K., T. XX.XX.XXXX ďalšie už dospelé deti I. K., T. XX.XX.XXXX, H. K., T. XX.XX.XXXX Z. F. K., T. XX.XX.XXXX. Maloletý aktuálne býva na adrese G. XXX, K. C. pri svojom dospelom bratovi I. K., T. XX.XX.XXXX v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb, obývačky spojenej s kuchyňou a kúpeľne. Domácnosť je dostatočne vybavená a zariadená, hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Matka maloletého S., F. Y., nemá stále bývanie. Prichýli ju stále niektoré z jej dospelých detí v Š., v G. alebo v K. C.. Matka maloletého je nezamestnaná, je poberateľkou dávky hmotnej núdze vo výške 180 Eur. Iný príjem nemá, preto si nevie zabezpečiť stále bývanie.

3. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 12P/36/2024 zo dňa 26.02.2024 o nariadení neodkladného opatrenia bol maloletý S. K. dočasne umiestnený do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele. V zariadení pokračoval vo vzdelávaní ako žiak 5. ročníka ZŠ so špeciálnymi výchovno-vzdelávacím potrebami, pričom je to jeho 8. rok školskej dochádzky.

4. Tunajšie oddelenie SPODaSK vykonalo návštevu maloletého v zariadení v dňoch 21.03.2024, 14.05.2024 a 11.06.2024. Matka so svojim maloletým synom S. udržiavala kontakt v zariadení, osobne ho navštevovala a denne mu telefonovala. Tunajšie oddelenie SPODaSK vykonalo návštevy v rodine na adrese HD. XXX, K. C., kde sa toho času zdržiavala matka maloletého u svojich príbuzných v dňoch 26.03.2024, 9.5.2024 v záujme sanácie rodinného prostredia. Matka nás ubezpečovala, že si hľadá podnájom a chce syna naspäť do svojej starostlivosti. Dňa 14.06.2024 matka telefonicky kontaktovala tunajší úrad SPODaSK s informáciou, že stále nenašla vhodný podnájom, lebo je to finančne náročné

pre ňu, avšak i tak žiada syna vrátiť do svojej starostlivosti. So súhlasom orgánu SPODaSK a RC Mlynky - Biele Vody trávi letné prázdniny maloletý S. v domácom prostredí od 28.06.2024.

5. Matka aj s maloletým synom sa dostavili osobne na tunajší úrad SPODaSK dňa 29.07.2024, kedy matka žiadala, aby neprijali žiadne ďalšie, že chce prevziať starostlivosť syna s tým, že ona pôjde pracovať do T., aby zarobila na podnájom a dovtedy, aby bol maloletý S. v starostlivosti jej staršieho syna I. K. prípadne jeho družky G. Y., T. XX.XX.XXXX. Pani G. Y. tiež prejavila vôľu o jeho starostlivosť, keďže aj toho času počas letných prázdnin je maloletý S. v jej domácnosti. Maloletý S. sa tiež vyjadril, že do zariadenia sa späť vrátiť nechce, chce ostať doma, že sa už poučil, sľúbil, že bude riadne chodiť do školy a bude sa správať slušne.

6. Na základe správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody mal maloletý S. adaptačné obdobie problematickejšie, bol pomerne citovo rozkolísaný, v záťaži reagoval impulzívne a skratovo. Ďalej sa v správe udáva, že maloletý mal kontakt s matkou intenzívny, častý, najmä telefonický. Vo vyhodnotení procesu reedukácie uvádzajú, že v podmienkach RC je jeho správanie korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi, s vhodným ukončením realizácie neodkladného opatrenia.

7. Na tunajší úrad SPODaSK sa dňa 27.08.2024 dostavila matka maloletého S., pani F. Y.Á., aj so svojou nevestou G. Y., kedy nás žiadali, aby sa jej syn nemusel vrátiť do reedukačného centra, že si uvedomil svoje chyby a nechce sa tam vrátiť. Pani G. Y. dobrovoľne súhlasila so starostlivosťou o maloletého S. do času, kým matka vytvorí vhodné bývanie, zázemie pre syna a uvedomuje si, že preberá zodpovednosť za maloletého S.. Ide o blízku osobu mal. S., ktorá počas letných prázdnin prevažne zabezpečovala jeho výchovu a starostlivosť, maloletý ju rešpektoval. Matka už začala vybavovať plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole v Gemerskej Polome, vec je v štádiu riešenia. Zvereniu mal. S. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho brata I. K. bránia zákonné dôvody, z jeho starostlivosti boli odňaté a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Počas letných prázdnin však bol väčšinu času v zamestnaní a starostlivosť o maloletého zabezpečovala jeho družka. Obdobie nariadenia neodkladného opatrenia uplynulo dňom 26.08.2024.

8. Orgán SPODaSK na základe posúdenia životnej situácie dieťaťa prihladnuc na správu z Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a bezproblémového správania maloletého počas letných prázdnin v domácom prostredí dospel k názoru, že maloletý môže ostať v domácom prostredí, pričom orgán SPODaSK vydá odporúčanie na výkon opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom. V prípade opätovného zlyhania maloletého v sociálnom správaní pristúpa k jeho umiestneniu do reedukačného centra.

9. Podľa § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

- (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
- (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.
- (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
- (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
- (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
- (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

10. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Maloletý bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 26.02.2024, pod sp.zn.: 12P/36/2024, bol dočasne umiestnený do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Maloletý je v reedukačnom centre umiestnený od 04.03.2024. Matka maloletého doposiaľ neupravila svoje pomery, nemá stále bývanie. Stále ju prichýli niekto z rodinných príslušníkov v Š., v G. alebo D. K. C.. Napriek tomu bola matka so svojim maloletým synom v pravidelnom kontakte v zariadení, osobne ho navštevovala a denne mu telefonovala. Matka avizovala, že v budúcnosti má záujem prevziať starostlivosť o maloletého a nechce, aby maloletý zotrval v reedukačnom centre. Toho času je to však pre ňu finančne náročné. Za tým účelom navrhla, aby bol maloletý v dočasnej starostlivosti družky jej syna, G. Y., ktorá tiež prejavila vôľu o jeho starostlivosť, keďže aj toho času počas letných prázdnin je maloletý v jej domácnosti. Maloletý sa tiež vyjadril, že do zariadenia sa späť vrátiť nechce, chce ostať doma, že sa už poučil, sľúbil, že bude riadne chodiť do školy a bude sa správať slušne. Reedukačné centrum konštatovalo, že v podmienkach zriadenia je správanie maloletého korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi s vhodným ukončením realizácie neodkladného opatrenia. Súd na základe týchto skutočností a bezproblémového správania maloletého počas letných prázdnin v domácom prostredí dospel k názoru, že maloletý môže zostať v prostredí G. Y. a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).