

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217223203  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217223203.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu: U. Š., B.. XX.X.XXXX, X. W., L. X, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimír Filičko, PhD., s.r.o., so sídlom Kováčska 28, Košice, proti žalovanému: L. S. U., U..G..C., N.: XXXXXXXX, U. U. L. XX, X., právne zastúpeného JUDr. Andreou Cvikovou s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, v konaní o zaplatenie 781,86 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 581,86 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 450,04 Eur od 28.11.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 48 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu 22.9.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 781,86 Eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500119960 a Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500119960, na základe ktorej bol poskytnutý žalobcovi úver 1500 Eur a žalobca sa zaviazal ho splácať v 42 mesačných splátkach po 49,99 Eur a vrátiť žalovanému úver navýšený o úrok a poplatok spolu v sume 2123,58 Eur. Na základe dohody o poskytovaní služieb sa žalobca zaviazal uhrádzať mesačný poplatok za uzavretie dohody o poskytovaní služieb vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, t.j. vo výške 34,83 Eur.

Žalobca poukázal na okolnosť, že zmluva o úvere neobsahuje údaje o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, neobsahuje údaj o dátume narodenia spotrebiteľa, o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, údaje o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o podmienkach upravujúcich čerpanie spotrebiteľského úveru, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluve o úvere je nesprávne uvedený údaj o výške RPMN v neprospech spotrebiteľa, reálna RPMN podľa zmluvy o úvere je vo výške 86,96 %, pričom v zmluve je uvedená 24,9 % a nesprávne je uvedená aj priemerná hodnota RPMN v neprospech spotrebiteľa, ktorá podľa údajov NBS dosahovala pre spotrebiteľské úvery so zabezpečením vo výške 1500 vrátane výšku 22,77 % a nie 37,67 %. Vzhľadom na neuvedenie resp. nesprávne uvedenie údajov podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov. Z ust. § 52a ods. 2 posledná veta OZ vyplýva, že bezpoplatkovosť zmluvy o úvere sa nevyhnutne vzťahuje aj na dohodu o poskytovaní služieb. Zo skutkového stavu je totiž zrejmé, že vznik dohody o poskytovaní služieb závisí od vzniku zmluvy o úvere. Napriek tomu, že žalovaný v ustanoveniach dohody o poskytnutí služby fabuluje, že túto spotrebiteľ nemusí uzavrieť, praxou žalovaného je podmieňovanie poskytnutia úveru uzavretím dohody o poskytovaní služieb. Dohoda o poskytovaní služieb je formulárovou zmluvou prostredníctvom ktorej sa žalovaný snaží obchádzať ustanovenia o maximálnej prípustnej výške odplaty

za poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľom. Vzhľadom k tomu, že zmluva o úvere zanikla iným spôsobom ako plnením, a to z dôvodu jej bezpoplatkovosti, je tento dôvod nevyhnutné vzťahovať aj na dohodu o poskytovaní služieb. V zmysle Občianskeho zákonníka platí, že zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samé o sebe neznamena prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutie návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami ak z odpovede nevyplývajú zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Z obsahu zmluvy o úvere je zrejmé, že obligatórne údaje zmluvy o úvere v časti návrhu akceptácie sa nezhodujú a tieto boli doplnené až po opatrení zmluvy podpisom žalovaného. Odlišnými údajmi sú údaje o RPMN poskytnutého úveru a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. V zmysle § 52a ods. 2 OZ v prípade, ak nevznikla zmluva o úvere, nemohla vzniknúť ani dohoda o poskytovaní služieb. Podľa ust. §7.1 Dohody o poskytovaní služieb sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach. Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že žalovanému mal vzniknúť nárok na odmenu za uzavretie zmluvy a nie za poskytovanie služieb v zmysle dohody. Odmena žalovaného je podľa dohody o poskytovaní služieb navyše koncipovaná ako pravidelná mesačná odmena, ktorá by sa však hodila viac na prípade ak by žalovaný v rámci svojej formulárovej zmluvy uzatvárajúcej v stovkách prípadoch vyžadoval pravidelné platenie odmeny za pravidelné poskytovanie služieb. To však v zmysle bodu 7.1 dohody o poskytovaní služieb neplatí. Žalobca má za to, že preto ustanovenie bodu 7.1 dohody o poskytovaní služieb je neplatné v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu jeho neurčitosti. Zároveň poukázala na okolnosť, že v rámci spotrebiteľskej zmluvy je v rozpore s dobrými mravmi, ak dodávateľ požaduje od spotrebiteľa pravidelné peňažné plnenie za jednorázový úkon dodávateľa, ktorý nemá trvalý charakter. V zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch § 9 ods. 9 platí, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu, zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru. Po poskytnutí spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu. Žalobca má ďalej za to, že dohoda o poskytovaní služieb je jednoznačne neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm.t/Občianskeho zákonníka, keďže ide o neindividuálne dojednanú zmluvu, na základe ktorej požaduje dodávateľ od spotrebiteľa plnenie za služby, ktoré nesledujú záujmy spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu pre absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorých absenciu sankcionuje zákon o spotrebiteľských úveroch bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou a bezpoplatkovosťou dohody o poskytovaní služieb má žalovaný nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru 1500 eur. Žalobca však zaplatil na účet žalovaného súhrne 1881,86 Eur prostredníctvom splátok úveru a zrážok zo mzdy žalobcu a sumu 150 Eur ako poplatok za poskytnutie úveru, t.j. súhrnne zaplatil 2031,86 Eur, čo znamená o 551,86 Eur viac než mal žalovaný nárok. V rozsahu sumy 531,86 Eur tak došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Žalobca si popri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnil taktiež nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 250 Eur v zmysle § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Výšku finančného zadosťučinenia žalobca odôvodňuje tým, že z dôvodu nezákonného postupu žalovaného nemohol žalobca dlhú dobu disponovať vlastnými finančnými prostriedkami. Žalovaný dobrovoľne nevrátil žalobcovi bezdôvodné obohatenie napriek tomu, že ho o to vyzval a nárok na primerané finančné zadosťučinenie je dané priamo zákonom. Povinnosť zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má byť aj určitou formou sankcie dodávateľa žalovaného, ktorý sa svojim postupom snaží obchádzať ustanovenia o právnych predpisoch na ochranu spotrebiteľa.

2. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice II č.k. 25C 54/2017-69 podal žalovaný dňa 14.12.2017 odpor, v ktorom žalovaný uviedol, že adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti je upravená v bode 12 ods. 12.1 zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere alebo jej technickú časť. Žiadosť/Zmluva a zmluvné dojednania sa nachádzajú na jednom liste papiera, pričom Žiadosť/Zmluva o revolvingu tvorí líce listiny a zmluvné dojednania tvoria rub zmluvy. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 14

zmluvy o revolvingu vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia zmluvy. Z hľadiska § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, je písomná forma právneho úkonu zachovaná vtedy, ak je listina o právnom úkone aj podpísaná. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpísované. V súdnej praxi sa ustálil názor, že ak je listina o právnom úkone tvorená viacerými listinami, potom na to, aby tvorili jednu listinu musia byť tieto spojené tak, aby tvorili technickú jednotu. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu ohľadom povinnosti uvádzania dátumu narodenia dlžníka žalovaný poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, ktoré v obsahu článku 10 jednoznačne stanovujú povinnosť členských štátov rešpektovať obsah a charakter smernice C 2008/48/E z hľadiska jej samotnej konštrukcie. Nakoľko predmetná smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, nesmú členské štáty zavádzať do svojich národných práv ustanovenia idúce nad rámec vymedzený. Uvádzanie rodného čísla a dátumu narodenia dlžníka v žiadnom prípade nemožno z hľadiska predmetnej smernice považovať za povinnú obsahovú náležitosť zmluvy. Zároveň žalovaný poukázal na to, že zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniaми. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle čl. 14 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o revolvingovom úvere (čl. 7 ods. 7.1 písm.g/Zmluvných dojednaní). Z ust. čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ust. čl. 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených zmluvou o revolvingovom úvere. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Termín konečnej splatnosti vyplýva z oznámenia o schválení úveru zaslanom dlžníkovi a je totožný s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje údaj o dátume splatnosti prvej splátky.

Žalovaný poukázal na novelu zákona č. 129/2010 Z.z. zo dňa 12.10.2017, predmetom ktorej bola aj uvedená náležitosť, ktorá stanovila pre § 9 ods. 2 písm.d/, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru sa zo zákonného znenia vypúšťajú.

Žalovaný poukázal na okolnosť, že Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere medzi stranami sporu nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedenú jednotlivito popri sebe. Uvedený spôsob započítania zákonná úprava vyžadovala len v prípade, ak spotrebiteľský úver bol úročený viacerými úrokovými sadzbami. Zmluva uzatvorená stranami sporu obsahuje výšku splátky, termíny splatnosti, ako aj počet splátok. Podmienky upravujúce čerpanie úveru sú upravené v čl. 2 zmluvných dojednaní, uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere a čerpanie úveru. Z obsahu tvrdení žalobcu nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť výška RPMN vypočítaná nesprávne a žalobca túto skutočnosť ani nekonkretizuje žiadnym bližším dôkazom. Žalobca poukazoval na údaj týkajúci sa priemernej RPMN pre úver so zabezpečením alebo leasing, avšak na základe zmluvy o revolvingovom úvere žiadny úver so zabezpečením poskytnutý nebol. Žalobca v podanej žalobe tvrdí, že návrh a jeho akceptácia nie sú totožné, nakoľko obsahujú odlišné údaje o RPMN. Údaj o RPMN nie je zmluvná podmienka ani sa v zmysle žiadneho zákona dohodnúť nedá, ani zákon č. 129/2010 Z.z. neurčuje, že pôjde o dohodnutý údaj, ale o vypočítaný ukazovateľ. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. Pri výpočte RPMN majú význam údaje suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podávaní žiadosti o úver, údaje o dátume vyplatenia úveru známy nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Zákonná úprava § 59 ods. 2 písm.l/ Zákona č. 129/2010 Z.z. vychádza z toho, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zákonná úprava teda nielen svojim textom ale aj spôsobom určenia vychádza z toho, že nejde o údaj dohodnutý, ale určený presne stanoveným spôsobom. Ak by žalovaný neurčil RPMN podľa schváleného úveru či revolvingu postupom podľa zákona, teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzatvorenia zmluvy, alebo uviedol hodnotu zhodnú s predpokladanou RPMN bodu 5 každej zmluvy, potom by porušil Zákon č. 129/2010 Z.z. Vyššie uvedené ohľadne dohody údajov o RPMN potvrdil Krajský súd v Prešove, ktorý v uznesení č.k. 3Co 106/2016 uviedol, že za právne irelevantnú pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu považoval narozdiel od súdu prvej inštancie skutočnosť, že žalovaný pri prijatí

návrhu žalobkyne na uzavretie zmluvy napísal do údajov o schválenom úvere údaje o RPMN úveru a predpokladanej RPMN revolvingového úveru líšiaci sa od tých údajov, ktoré uviedla žalobkyňa vo svojom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Hodnota RPMN nie je náležitou súčasťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci konsenzuálne dohodnúť. Ak sa teda strany zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodli na výške úveru, termíne jeho splatnosti, výške, počte a splatnosti splátok úveru, úroku z úveru a ostatných nákladov úveru, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol, alebo nie. Podľa čl.3 ods. 3.1 zmluvných dojednaní, pri stanovení RPMN v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvné strany vychádzajú z predpokladu, že medzi vyplatením úveru a splatnosťou prvej splátky uplynie práve rovnaký mesiac a že splatnosť každej nasledujúcej splátky bude nasledovať vždy do uplynutí ďalšie rovnakého mesiaca od splatnosti prechádzajúcej splátky. Podstatný pre konanie je čl. 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa, dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššie než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Uvedený spôsob stanovenia hodnoty RPMN a predpokladanej RPMN nebol nikdy posúdený ako protiprávny ani v rámci kontrolných činností (vykonávaný napr. Slovenskou obchodnou inšpekciou. Pokiaľ žalobca poukázal v žalobe na to, že dohoda o poskytovaní služby bola poskytnutá vo vopred pripravenou formulári, poukazoval žalovaný na to, že formulárový charakter zmluvných dokumentov automaticky neznamená povinnosť prijatia záveru, že nešlo o individuálne dohodnutý právny úkon. Zmluvné dokumenty v úverových vzťahoch sa vo všeobecnej rovine vyznačujú prednostnou formuláciou. Predformulárové znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Na základe samotnej skutočnosti, že nejaký zmluvný dokument bol vopred pripravený bez opory v ďalších skutočnostiach, nemožno vyhlásiť takéto zmluvné dojednanie za neplatné. Podľa názoru Ústavného súdu ČR III ÚS 3725/13, v zmysle ktorého v otázke predformulovaného znenia zmluvy „to platí zejména proto, že jev označovaný jako typizace právního jednání či typizace aplikace práva v podmínkách výkonu veřejného správy nabývá v informaní společnosti na stále větším významu. Problém ochrany spotřebitele však nespočívá v zákazu takových ujednání (obchodních podmínek), nýbrž v možnosti se s nimi řádně seznámit, v jejich zřetelném označení, formulaci a možnosti je po zralé úvaze akceptovat nebo odmítnout, tda jak bylo již výše zdůrazněno, je především otázkou informování spotřebitele v předsmluvní fázi.“

Žalobca uvedené okolnosti verifikoval svojim podpisom. K samotnej dohode o poskytovaní služby žalovaný uvádza, že uzatvorenie dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru, čo vyplýva z čl. 1 bodu 2 dohody. Dohoda o poskytovaní služieb bola osobitne podpisovaná. Odplata za dohodu o poskytovaní služieb, odplatu za poskytovanie doplnkových služieb tak, že v zmysle úmyslu samotného zákonodarcu ani nemôže byť zahrnutá do výpočtu RPMN.

V zmysle § 2 písm.g/ Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je uvedený: Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné a spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V prípade uzavretia dohody nejde o žiadnu vzájomnú podmienenosť so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Dlžník má reálnu možnosť dohodu odmietnuť. Nejestvuje žiaden rozpor o spôsobe platenia na predmetnú zmluvu, z bodu 5 ods.5.1 zmluvných dojednaní, ktoré sú v zmysle dohody zmluvných strán v bode 13 považované za neoddeliteľnú súčasť zmluvy vyplýva: úroky sú splatné v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6 žiadosti/zmluvy a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2 ods. 2 bodu 2 tejto zmluvy o RU, pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny. Žalovaný poprel dôvodnosť nároku na vydanie finančného zadostučinenia. Predpokladom priznania finančného zadostučinenia v zmysle zákonnej úpravy je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom a osobitnými predpismi, čo vyžaduje logicky rozhodnutie súdu v ktorom sa uvedené konštatuje. Poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR, ako aj rozhodovacia prax Najvyššieho

súdu SR sa vyžaduje rozhodnutie, teda autoritatívne vyslovenie porušenia v podobe výroku, ako jedinej záväznej a právne relevantnej časti každého rozhodnutia, ktorým spotrebiteľ úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm.c/ Zákona 129/2010 Z.z. musia byť obsiahnuté priamo v zmluve o úvere, teda nie vo všeobecných zmluvných podmienkach, sadzobníku, potvrdeniach a podobne, či už spojených so zmluvou alebo nie, vyplýva náležite informovať spotrebiteľa o podmienkach poskytovania úveru. Žalobca poukázal na okolnosť, že v danom prípade pri uzatvorení zmluvy o úvere bola odovzdaná žalovanému dokumentácia v rozsahu minimálne 28 nahrubo písaných strán (zmluva o úvere, zmluvné dojednania, dohody o poskytovaní služieb, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, oznámenie o schválení úveru, štandardné a európske informácie, sadzobník poplatkov a ďalšie), pričom minimálne 6 dokumentov potvrdzoval žalobca svojim podpisom. Z uvedeného vyplýva, že priemerný spotrebiteľ nie je schopný z takto rozsiahlej predformulovanej zmluvnej dokumentácie vyabstrahovať zásadné informácie a vyčítať svoje základné práva a povinnosti. Uvedené závery žalobcu potvrdili viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, napr. rozsudok KS v Košiciach sp.zn. 2Co 630/2015, rozsudok KS v Košiciach sp.zn. 2Co 362/2016. Zmluvné dojednania podľa žalobcu nepredstavujú technickú ani inú súčasť zmluvy o úvere. Zmluva o úvere a zmluvné dojednania sú jednoznačne samostatnými dokumentami resp. listinami. Zmluva o úvere netvorí líce listiny a zmluvné dojednania netvorí rub listiny ako uvádza žalovaný. Zmluva o úvere predstavuje samostatný dokument o rozsahu 4 strán, ktorý je napočiatku patrične označený a ktorý je ukončený podpisom zmluvných strán. Podobne zmluvné dojednania predstavujú samostatnú listinu o rozsahu 7 strán. Rozhodnutie Súdneho dvora EÚ žalobca uviedol, že súd vo výroku rozsudku neurčil, že vo vnútroštátnej úprave nemožno normovať povinnosť uvádzania náležitostí zmluvy o úvere, ktoré nepredpokladá Smernica Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES z apríla 2008 o zmluvách a spotrebiteľskom úvere a zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, tejto otázky sa súdny dvor dotkol len všeobecne v odôvodnení rozhodnutia, ktorá nie je pre jednotlivé členské štáty záväzná, navyše žalovaný sleduje priamu aplikáciu Smernice 2008/47/ES, ktorá je neprípustná. Žalobca uviedol, že údaje o dobe trvania zmluvy a konečnej splatnosti úveru musí byť uvedený výlučne v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak ako argumentuje žalobca v predchádzajúcich bodoch vyjadrenia, nie v zmluvných dojednaniach. Zmluvné dojednania sú opatrené len podpisom žalobcu, dlžníka, ktorým dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený s obsahom zmluvných dojednaní. Žalovaný ako veriteľ neopatrili zmluvné dojednania svojim podpisom a teda žalovaný neprijal návrh žalobcu na uzatvorenie zmluvy, ktorej obsahom budú i zmluvné dojednania. Zmluvné dojednania neboli teda zo strany žalovaného veriteľa prijaté a teda ich ustanovenia vrátane údajov o dobe trvania a konečnej splatnosti sú neplatné. Nepodpísaním zmluvných dojednaní má za následok nedodržanie písomnej formy právneho úkonu a teda bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom skutočnosť, že slovenská vnútroštátna úprava vyžaduje podpísanie všetkých náležitostí zmluvy bola potvrdená samotným Súdnym dvorom EÚ v rozsudku C-42/15, na ktorý poukazuje samotný žalovaný. Uvedenie splátky, termínu splatnosti splátok a počet splátok v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkom prípadne v splátkovom kalendári, nie sú postačujúce, keďže nejde o súčasť zmluvy o úvere a tieto dokumenty nie sú opatrené podpismi zmluvných strán. Žalovaný úmyselne ponížil výšku RPMN poskytovaného spotrebiteľského úveru, čím znemožnil spotrebiteľovi v 1.rade obdobné úverové produkty a uviedol žalobcu do omylu vo výške ročných nákladov, ktoré na ponúkaný úver spotrebiteľ vynaloží. Žalovaný ako veriteľ v čase uzatvorenia zmluvy o úvere vedel, že bude žalobcovi v súvislosti so zmluvou o úvere poskytovať aj služby na základe dohody o poskytovaní služieb za odplatu vo výške 2,55 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Uvedené je odôvodnené tým, že ak zmluva o úvere ako i dohoda o poskytnutí služby bola zo strany žalobcu podpísaná, následne boli uvedené návrhy predložené a posudzované žalovaným veriteľom, ktorý ich v totožný deň 22.6.2015 prijal. V čase prípravy návrhu žalobcu ako ich prijímania žalovaný vedel, že nákladom spotrebiteľa, ktorý musí zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere je aj poplatok za uzavretie dohody o poskytovaní služieb. Žalovaný však napriek vyššie uvedenému pri výpočte RPMN účelne absolútne nesprávne do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za uzavretie dohody o poskytovaní služieb. Z toho dôvodu nemožno výšku RPMN uvedenú v zmluve o úvere považovať za správnu, reálnou výškou RPMN je totiž RPMN vo výške 86,96 %. Požadovanú výšku finančného zadostučinenia žalobca odôvodňuje tým, že z dôvodu nezákonného postupu žalovaného žalobca nemôže disponovať vlastnými finančnými prostriedkami, žalovaný využil pri uzatvorení zmluvy o úvere nekalú obchodnú prax, žalovaný dobrovoľne nevrátil žalobcovi bezdôvodné obohatenie, napriek tomu, že bol na to vyzvaný. Žalovaný prinútil žalobcu ako spotrebiteľa uplatniť si svoj nárok súdnou cestou. Povinnosť zaplatiť primerané finančné zadostučinenie

v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má byť aj určitou formou sankcie dodávateľa žalovaného, ktorý si vedome napriek judikovanej neprijateľnosti zmluvných podmienok neplatnosti zmlúv o úvere a rozporu žalovaným požadovanej odplaty s dobrými mravmi voči spotrebiteľom naďalej uplatňuje nároky, na ktoré nemá nárok a tým poškodzuje stovky spotrebiteľov.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.5.2018 uviedol, že Súdny dvor EÚ vo veci C-42/15 vo výroku 4 vyslovil - čl. 23 Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto Smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Bezúročný úver teda môže byť len vtedy, ak ide o náležitosť, ktorej neuvedenie je spôsobilé objektívne spochybníť rozsah záväzku spotrebiteľa. Rozsah záväzku spotrebiteľa definujú ukazovateľa celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, RPMN a výška úveru. Exaktné uvádzanie termínu konečnej splatnosti je aj s prihliadnutím na charakter uzatvoreného zmluvného vzťahu iracionálne, preto je potrebné v tejto sfére vychádzať predovšetkým z doby trvania zmluvy, ktorá je totožná s dátumom poslednej splátky úveru resp. revolvingu. Termín konečnej splatnosti nie je požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v takom prípade by zákonodarca použil spojenie dátum. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu obsahuje určenie termínu konečnej splatnosti, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim v čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. Ani neuvedenie termínu konečnej splatnosti by nemohlo viesť k záveru o bezúročnosti úveru, pretože nie je spôsobilé spochybníť možnosť, aby dlžník posúdil rozsah svojho záväzku v zmysle zmluvy. Záver rozhodnutia Súdneho dvora EÚ potvrdzuje aj zmena právnej úpravy v zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá bola schválená Národnou radou SR 12.10.2017, v ktorej bol schválené, že sa vypúšťajú slová o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o zahrnutí odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, žalovaný poukazuje na ust. § 2 písm.g/v spojení s § 2 písm.i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, z ktorých vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, teda aj dohodnutý RPMN sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Vzhľadom na to, že dohoda o poskytnutí služby bola uzatvorená ako samostatný právny úkon, jej uzatvorenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou pre iný vzťah, pričom výška odplaty predstavuje dohodu o cene služby, je vylúčené, aby odplata za poskytovanie služby v zmysle uvedenej dohody bola zahrnutá do výšky RPMN a to z dôvodu doplnkového a dobrovoľného charakteru tohto zmluvného dojednania.

5. Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 25C 54/2017-156 z 3.7.2018 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi 581,86 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 450,04 Eur od 28.11.2017 do zaplata, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žalobca mal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 48 %.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co 330/2018-213 zrušil predmetný rozsudok vo výrokoch I. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodnutie s odôvodnením, že súd prvého stupňa predčasne vyhodnotil predložené dôkazy v zmysle ust. § 191 a nasl. C.s.p., čím dospel k predčasným skutkovým zisteniam a predčasnému právnemu záveru s tým, že v novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania, svoje rozhodnutie riadne odôvodní v zmysle § 220 ods. 2 C.s.p. z hľadiska právneho posúdenia veci vyplývajúce zo skutkových záverov viažucich sa k predmetu konania, ako aj ustálenej rozhodovacej praxe súdov a z hľadiska potreby eurokonformného výkladu viažúceho sa k absencii náležitostí zmluvy o úvere a rozpisu splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úroky a poplatky v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018 sp.zn. 3Cdo 146/2017 a právneho záveru vysloveného Súdny dvorom EÚ vo veci C 42/15, keďže povinnosťou náležitosťou zmluvy o úvere nie je podrobný rozpis výšky, počtu a termínov každej zo splátok, pričom absencia dátumu narodenia dlžníka v predmetných listinách je zhojená uvedením jeho rodného čísla v predmetných listinách. Zároveň odvolací súd konštatoval, že v danom prípade zo zmluvy o úvere, ako aj z dohody o poskytovaní služieb jednoznačne vyplýva rodné číslo dlžníka, ktoré dlžníka jasne a určito identifikuje, ako aj označenie veriteľa s jeho sídlom s tým, že v bode 14 predmetnej zmluvy sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania, ktoré si zmluvné strany prečítali, uzatvorili zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na tento

dôkaz pripájajú svoje podpisy, pričom čo sa týka zmluvných dojednaní treba brať zreteľa aj na rozsudok Súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C 42/15, ako aj rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. I ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 čo sa týka dojednaní obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach v tom znení, že obchodné podmienky sa stávajú súčasťou uzatvorenej zmluvy ak sú v rámci zmluvných dojednaní vyhlásené za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané s tým, že musia byť dojednané v súlade so zákonom.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca v konaní predložil Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úveru revolvingového typu č. 8500119960, ktorú podpísal žalobca dňa 19.6.2015, žalovaný dňa 22.6.2015.

Bod 5 a bod 6 predmetnej Zmluvy obsahuje údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a bod 6 údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktoré sú zhodné v údajoch o poskytnutej čiastke úveru 1500 Eur, mesačnej splátke spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb ak bude uzavretá 81,82 Eur, splatnosti úveru v počte splátok 42, výške mesačnej splátky vrátane úrokov 46,99 Eur, celkovej čiastke, ktorú dlžník musí zaplatiť 2123,58 eur, ročnej úrokovej sadzbe úveru 17,40 %, priemernej RPMN za úver 37,67 %, poskytnutej čiastke revolvingu 1500 eur, celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania revolvingu 2123,58 Eur, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 17,40 %, poplatku za poskytnutie úveru 150 eur a rozdielny údaj v časti predpokladanej RPMN za úver - 25,42 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí úveru - 24,90 %

9. Žalobca v konaní predložil dohodu o poskytovaní služieb č. 8500119960 podpísanú žalobcom dňa 19.6.2015 a žalovaným 22.6.2015, predmetom ktorej sú podmienky poskytovania dohodnutých služieb v uzatvorenej zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo dohody.

V zmysle čl. 2 predmetnej dohody, dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. na získanie spotrebiteľského úveru alebo získaním úveru za ponúkaných podmienok, a zákazník má právo ale nie povinnosť využívať služby, má právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb.

V zmysle bodu 7.1 dohody, sa žalobca ako zákazník zaviazal za uzavretie dohody zaplatiť mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

10. Listom zo dňa 8.9.2017, ktorý žalobca predložil súdu v konaní, vyzval žalobca žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 450,04 Eur, ktorá suma predstavuje preplatenie úveru, tá suma predstavuje úhradu žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500119960 nad rámec istiny 1500 eur, ako aj poplatok za poskytnutie úveru v sume 150 Eur.

11. Žalobca v konaní predložil Výpis zrážok zo mzdy, z ktorého vyplýva, že uhradil žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sumu 1881,86 Eur a zároveň poukázal na okolnosť, že uhradil sumu 150 eur ako poplatok za poskytnutie úveru. Súhrnne teda uhradila 2031,86 Eur.

12. V zmysle čl. 14 Zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere uzavretej stranami sporu, riadnym plnením a následným podpisom tejto zmluvy uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

13. V zmysle vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 26.11.2019 žalobca sa nestotožňuje so záverom krajského súdu o skutočnosti, že zmluvné dojednania nemusia byť podpísané a napriek tomu predstavujú súčasť zmluvy. Aj v zmysle rozhodnutia C 42/15, na ktoré poukazuje tak žalovaný, ako i Krajský súd v Košiciach platí, že zmluvné dokumenty majú obsahovať náležitosti vyžadované či už smernicou alebo Zákonom o spotrebiteľských úveroch, môžu byť oddelené od samotnej zmluvy, avšak tieto musia byť podpísané obidvoma zmluvnými stranami. Tento záver sformuloval Súdny dvor vo výroku rozsudku v predmetnej veci. V zmysle rozhodovacej praxe všeobecných súdov v tomto prípade nie je eurokonformný výklad možný, a to preto, že by bol priamo v rozpore so zákonom, teda kontra lege. Nepriamy účinok smernice, ktorý by bol v rozpore so zákonom nie je prípustný. V tomto prípade by bolo potrebné aplikovať priamy účinok smernice, ktorý je vylúčený a teda aj rozhodnutie C 42/15 nič nemôže zmeniť na tom, že slovenský predpis zákona o spotrebiteľských

úveroch jednoznačne vyžadoval, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca opätovne poukázal na skutočnosť, že zmluva o úvere obsahuje absolútne nesprávny výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, žalovaný použil nekalú obchodnú praktiku, keď značnú časť odplaty zaradil do osobitnej dohody o poskytovaní služieb, ktorá aj napriek jej obsahu bola jednoznačnou podmienkou uzatvorenia zmluvy a teda odplata mala byť zahrnutá do výšky ročnej percentuálnej miery nákladov. V tomto zmysle poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co 410/2018, ako aj na ďalšie rozhodnutia krajských súdov, ktoré rovnaké zmluvy žalovaného posúdili ako bezúročné a bez poplatkov práve z tohto dôvodu, že odplata za poskytovanie služieb na základe samostatnej dohody nebola zaradená do výpočtu RPMN. Žalobca zotrval na názore, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá stranami sporu nemá zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá skutočnosť spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ako aj na názore, že je rozpor medzi návrhom žalobcu a prijatím návrhu žalovaného v časti výšky RPMN, čo spôsobuje, že došlo zo strany žalovaného k odmietnutiu návrhu žalobcu, ktorý nebol dodatočne prijatý a teda zmluva v tejto časti je neplatná a neobsahuje údaj o RPMN, resp. je neplatná ako celok pre odmietnutie návrhu žalobcu.

Podľa ust. § 52 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ, a neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzatvorenia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k 30.6.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k 30.6.2015, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ust. § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 3 ods. 5 Zákona č.250/2007 Z.z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa ust. § 43a Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2015, Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

(2) Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

(3) Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určený, skôr, než táto osoba odoslala prijatie návrhu.

(4) Návrh nemôže byť odvolaný

a) počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo

b) ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

Podľa ust. § 43c Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2015, Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

(2) Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

(3) Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

(4) Ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2015, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

14. V danom prípade súd uzavrel, že zmluva o úvere uzatvorená stranami sporu dňa 22.6.2015 neobsahovala zákonom požadovanú náležitosť a to v časti dohodnutej RPMN v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm.k/Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k 30.6.2015, nakoľko v tejto časti RPMN nedošlo k akceptácii návrhu na uzavretie zmluvy v zmysle ust. § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Údaj RPMN v žiadosti o úver a pri schválení úveru je rozdielny, preto v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka v tejto časti zmluvy došlo k odmietnutiu návrhu a táto časť sa v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považuje za nový návrh.

15. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali strany zmluvy konsenzuálne dohodnúť a aj keď sa údaj RPMN stane známy až pri schválení úveru (z dôvodov, že pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známy nie je), dohoda o základnej náležitosti zmluvy o úvere v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch je možná

následným schválením takto vypočítanej RPMN veriteľom, a to zo strany dlžníka, teda schválením novácie návrhu dlžníkom.

16. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že aj keď zmluva o úvere uzatvorená stranami sporu obsahovala náležitosti v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka tak ako súd prvého stupňa konštatoval v pôvodnom rozhodnutí, neobsahovala dohodu o základnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm.k/Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia stranami sporu, a to konkrétne RPMN. Na základe uvedeného sa táto zmluva o úvere považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere stranami sporu za berúročnú a bez poplatkov, a to aj pri zohľadnení názoru odvolacieho súdu, že absentácia dátumu narodenia dlžníka je nahradená rodným číslom dlžníka, ktorým je dlžník jasne a určito identifikovaný, ako aj pri zohľadnení okolnosti, že v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo 146/2017 a právneho záveru vysloveného Súdnym dvorom EÚ vo veci C 42/15 povinnou náležitosťou zmluvy o úvere nie je podrobný rozpis výšky, počtu a termínov každej splátky a okolnosti, že ostatné zmluvné dojednania sú súčasťou zmluvy o úver, a to v zmysle čl. 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú, teda obsahuje náležitosť dobu trvania úveru, ako aj v zmysle čl. 4 ods. 4.5 Zmluvných dojednaní zo zmluvy vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, ktorý je dňom konečnej splatnosti úveru a v bode 12 ods. 12.1 zmluvných dojednaní je upravená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu.

17. Nakoľko ako už súd vyššie uviedol, zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená stranami sporu neobsahuje dohodu o základnej náležitosti zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch - RPMN a úver je teda bezúročný a bez poplatkov, žalovanému vznikol nárok na úhradu len istiny poskytnutého úveru sumy 1500 Eur. Žalobca v konaní preukázal, že zaplatil na účet žalovaného 1881,86 Eur prostredníctvom zrážok zo mzdy a sumy 150 Eur ako poplatok za poskytnutie úveru, teda v rozsahu 531,86 Eur došlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu a plneniu bez právneho dôvodu a súd v súlade s ust. § 451 ods. 1 OZ a § 456 OZ zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi predmetnú sumu tak ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

18. Zároveň súd je toho názoru, že žalobca ako spotrebiteľ v tomto konaní úspešne uplatnil porušenie povinnosti stanovenej osobitným predpisom (zo strany žalovaného - veriteľa), a to zákonom o spotrebiteľských úveroch, preto v súlade s ust. § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vznikol žalobcovi nárok na primerané finančné zadosťučinenie zohľadniac dôvody uvádzané žalobcom v žalobe, že tento nemohol finančnými prostriedkami vo výške bezdôvodného obohatenia žalovaného disponovať, ako aj okolnosť, že žalovaný dobrovoľne nevrátil žalobcovi bezdôvodné obohatenie, pričom ako primerané finančné zadosťučinenie súd vzhľadom na výšku bezdôvodného obohatenia posúdil sumu 50 Eur.

19. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu o priznanie finančného zadosťučinenia nad sumu 50 Eur zamietol ako nedôvodnú.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 vládneho nariadenia SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 450,04 Eur od dňa nasledujúceho po doručení výzvy na plnenie, t.j. od dňa doručenia žaloby žalovanému, t.j. od 28.11.2017. (Žalobca v konaní nepreukázal doručenie výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 7. a 8.9.2017 žalovanému).

21. V prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania ako nedôvodné z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom zamietol.

Podľa ust. § 255 ods. 1,2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Nakoľko žalobca mal v konaní úspech čiastočný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 48 % (úspech žalobcu 74 % - úspech žalovaného 26 %).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.