

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201576
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218201576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Nám. M. Benku 6, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, o zaplatenie 665 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 5Cb/29/2018-75 zo dňa 13.12.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 5Cb/29/2018-75 zo dňa 13.12.2018 p o t v r d z u j e.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie sumy 665 eur s príslušenstvom tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú istinu spolu s príslušenstvom ako aj trovami konania.

2. Napadnutý rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 101, § 104, § 420, § 517 Občianskeho zákonníka, § 12 ods. 1 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z. z.

3. Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že podľa zisteného skutkového stavu žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňou č. 6553010986 (podľa návrhu č. 3550091976) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 16.03.2009. Žalovaný ročné poistné v sume 386,06 eura splácal lehotným poistným v sume 96,52 eura do 24.08.2011. Dňa 12.08.2011 v čase okolo 13.50 hod. v obci U. v areáli spoločnosti C. M. s.r.o. počas cúvania ťahačom zn. L., EČ: V. D. s pripojeným návesom zn. V. EČ: V. XXX P. na voľné parkovacie miesto medzi ďalšími odparkovanými vozidlami, zadnou ľavou časťou návesu zachytil tam sa nachádzajúceho maloletého E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorého pritlačil k bočnej časti vedľa parkujúcej kamiónovej súpravy, v dôsledku čoho tento utrpel vážne zranenia, ktorých sa liečil do augusta 2012. Dopravnú nehodu zapríčinil zamestnanec - vodič žalovaného M. L., ktorý bol oslobodený rozsudkom v konaní 4To 131/2014 preto, že skutok nie je trestným činom. Uvedenú poisťovňu žalobca likvidoval (pod PU č. 9521666757) a v prospech poisťovne poškodeného: UNION poisťovňa, a.s., F. XX/A, XXX XX F. 1, uhradil poistné plnenie v sume 27 216,27 eura dňa 27.03.2015. Vyplatením poistného plnenia poškodenému prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o Povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho

časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť sumu 665 eur ako regresný nárok žalobcu, nakoľko nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom termíne. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, žalovaný však túto neuhradil ani len sčasti, a to aj napriek tomu, že mu písomné výzvy žalobcu boli viackrát zasielané.

Nakoľko žalovaný v konaní nesplnil svoju dôkaznú povinnosť a to preukázať splnenie zákonnej povinnosti podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z a to poisťnú udalosť riadne a v čas nahlásiť, súd návrhu žalobcu vyhovel.

V predmetnom prípade žalobca poisťné plnenie vykonal dňa 27.03.2015 a návrh na súd podal dňa 14.03.2018, teda pred uplynutím premlčacej doby. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej peňažnej povinnosti, súd mu uložil povinnosť zaplatiť i zákonné úroky z omeškania počítajúc od nasledujúceho dňa po jeho splatnosti, čo v predmetnom prípade predstavuje deň 29.04.2015, dokedy žiadal dobrovoľné plnenie žalobca.

4. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 ods. 2 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal jeho zrušenie v celom rozsahu. V odôvodnení podaného odvolania poukázal na to, že maloletý nemal čo robiť na pozemku, ktorý bol dostatočne vyznačený zákazom vstupu. Od prvého momentu nebol účastníkom konania vo veci samej a podľa neho k žiadnej nehode nedošlo. A zodpovednosť za ňu mali v plnej miere rodičia poškodeného. Žalovaný nemôže zato, že rodičia zanedbali starostlivosť. Dňa 12.08.2011 ho zastupovala Y. L., nakoľko bol v zahraničí, takže bol mimo domova. Ďalej namieta pravosť podpisu na poisťnej zmluve a preberanie listových zásielok (Výzvy), ktoré ani jedenkrát nepodpisal.

6. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, pričom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania. V obsahu podaného vyjadrenia poukázal na to, že z odvolania vyplýva, že žalovaný sa len nestotožňuje s rozhodnutím a/alebo názorom súdu I. inštancie, čo však nie je zákonný odvolací dôvod.

Súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie vo veci samej, dospel k správnym skutkovým zisteniam. Rozsudok spĺňa všetky náležitosti každého písomného vyhotovenia rozsudku podľa ust. § 220 CSP, t. j. o. i. aj to, že odôvodnenie rozsudku je úplné a preskúmateľné, a teda spôsobilé odstrániť právnu neistotu strán sporu, a to nakoľko súd prvej inštancie zrozumiteľne a jasne uviedol, ako vec ustálil a právne posúdil, a potom na základe akých vykonaných dôkazov a aplikáciou akých právnych noriem. Argumentácia žalovaného v Odvolaní, ktorou namieta pravosť podpisu na poisťnej zmluve a preberaní listových zásielok je značne účelová a nespôsobilá k dôvodnosti odvolania. Pravosť svojho podpisu žalovaný tvrdil už počas konania, a to (aj) na margo listových zásielok, pričom však z doručeníek vyplýva, že tieto preberal splnomocnenec, a preto podpis na doručenke ani nemá byť prečo žalovaného, s tým, že žalobca ani netvrdil, že doručenky podpisoval žalovaný osobne.

Žalovaný viac ako 2 roky platil poisťné. Čo by neurobil, keby túto poisťnú zmluvu neuzavrel, ako teraz (účelovo) tvrdí.

Nárok žalobcu (na náhradu vyplateného poisteného plnenia) je nárok poisťovateľa sui generis v zmysle lex specialis, pričom tento nárok poisťovne má sankčnú, ale i preventívnu funkciu, ktorá má viesť k potrestaniu nedodržania povinnosti a zároveň k výchove poisťníkov /poistených na ich dodržiavanie.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania žalovaného podľa § 379 a § 380 CSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 14.03.2018, domáhal od žalovaného zaplata sumy 665 eur spolu s úrokom z omeškania titulom regresného nároku, a to za vyplatené poisťné z dôvodu porušenia poisťných podmienok žalovaným. Žalovaný mal so žalobcom uzavretú poisťnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a keďže dňa 12.08.2011 došlo k poisťnej udalosti, ktorú žalobca likvidoval v prospech poisťovne poškodeného, prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Nakoľko však

žalovaný nenahlásil dopravnú nehodu v zákonnej lehote vzniklo žalobcovi právo na regresný nárok voči žalovanému v sume 665 eur.

10. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP, rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalovaného a odvolacie dôvody žalovaného uvedené v jeho odvolaní, odvolací súd konštatuje, že na základe preskúmania veci dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaného nie je dôvodné, resp. je nedostatočne odôvodnené. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí vo veci samej ako aj z jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

12. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalovaného týkajúcu sa skutkových okolností ohľadne vzniku poistnej udalosti, nakoľko tieto už boli predmetom dokazovania v trestnej veci pod sp. zn. 4To 131/2014.

13. K ďalšiemu odvolaciemu dôvodu spočívajúcim v podpisovaní, resp. platnosti uzavretej poistnej zmluvy, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný na podpisovanie, resp. preberanie listových zásielok mal splnomocnenú osobu a v nasledujúcom období po uzavretí poistnej zmluvy (PZP) zo dňa 16.03.2009 uhradil zmluvne dohodnuté ročné poistné v sume 386,06 eura. Jeho argumentácia o neuzavretí poistnej zmluvy bola preto odvolacím súdom považovaná za špekulatívnu a nepreukázanú. Zo zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie teda vyplynulo, že žalovaný nenahlásil poistnú udalosť žalobcovi riadne a včas, čím v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. prešlo na žalobcu právo na náhradu poistného plnenia, ktoré za poisteného vyplatil v súvislosti so škodovou udalosťou.

14. S poukazom na vyššie uvedené ako aj dôvody napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil, rozhodol odvolací súd o potvrdení rozsudku súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP v celom rozsahu.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP)

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).