

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/1871/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217165
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6112217165.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený Roman Kvasnica a partneri s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36866598, proti povinnému: Z. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. Q. M. XXX/XX, XXX XX A. A., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 950,63 Eur s prísl. spolu s trovami exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je povinný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Júliusovi Rosinovi, so sídlom exekútorského úradu Stummerova 1553/47, 95501 Topoľčany, trovy exekúcie vo výške 67,73 Eur.

odôvodnenie:

1) Dňa 11. 07. 2012 bolo začaté exekučné konanie na základe doručeného návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „oprávnený“). Súd následne po doručení žiadosti exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, so sídlom exekútorského úradu Stummerova 1553/47, 95501 Topoľčany (ďalej len „exekútor“), o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom - Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9C/253/2011-55, zo dňa 29.02.2012, vykonateľným dňa 27.03.2012, udelil exekútorovi dňa 19. 07. 2012 poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného: Z. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. Q. M. XX, XXX XX A. A., štátny občan SR (ďalej len „povinný“).

2) Dňa 31. 07. 2019 bolo na súd doručené podanie exekútora, v ktorom poukázal na vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, na základe ktorého žiadal exekúciu zastaviť. Exekútor si uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 183,70 Eur, ktoré pozostávali z odmeny za výkon exekučnej činnosti v sume 96,28 Eur, hotových výdavkov v sume 56,80 Eur + DPH. Súčasťou podania exekútora bol aj na vec sa vzťahujúci exekučný spis exekútora, sp. zn. EX 2162/2012 (ďalej len „exekučný spis“)

3) Súd zistil vlastnou činnosťou podľa údajov Obchodného vestníka, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/461/2019, zo dňa 06. 05. 2019, uverejneného v Obchodnom vestníku č. 93/2019, dňa 16. 05. 2019, bol okrem iných právnych skutočností výrokom č. I na majetok povinného vyhlásený konkurz a výrokom č. V súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

4) Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

5) Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6) Podľa § 166 ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

7) Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Upravuje sa účinok vyhlásenia konkurzu na prebiehajúce exekučné konania a obdobné vykonávacie konania (daňové exekučné konanie). Takéto konania nemožno začať a ani ich viesť pre pohľadávku, ktorá predstavuje "starý dlh" dlžníka. Prebiehajúce exekučné konanie treba zastaviť a v konaní, ktoré má začať po vyhlásení konkurzu zamietne návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Z dôvodu jednoznačnosti sa výslovne uvádza, že exekučné záložné práva zanikajú (nejde o zabezpečovacie práva pre účely konkurzu, ale len pre potreby exekúcie a inde ako v exekúcii ani nemôžu byť vykonané). Ak by sa zistilo, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, zo zákona sa na zastavenie konania neprihliada.“

8) Súd prieskumom exekučného titulu zistil, že pohľadávka vymáhaná v súčasnom exekučnom konaní druhovo nespadá do skupiny nedotknutých pohľadávok podľa citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 ZKR, na ktorú by sa účinky vyhlásenia konkurzu nevzťahovali. S poukazom na skutočnosť, že na povinného majetok bol vyhlásený konkurz nie je ďalej prípustné, aby bola voči povinnému ďalej vedená exekúcia. Súd preto rozhodol tak, že exekučné konanie voči povinnému zastavil.

9) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10) Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11) V súvislosti so zastavením exekučného konania súd prijal záver, že je potrebné pri analogickej aplikácii § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 rozhodnúť aj o trovách exekúcie uplatnených exekútorom. Súd preto následne pristúpil k rozhodovaniu o trovách exekúcie podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej ku dňu začatia exekučného konania (ďalej len „Vyhláška“), ktoré v súlade s ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 bude platiť oprávnený.

12) Podľa § 30 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších

predpisov č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13) Podľa § 4 ods. 1 Vyhlášky základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymáhanej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

14) Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15) Súdny exekútor si uplatnil nárok na odmenu za výkon exekučnej činnosti v sume 96,28 Eur. Nárok pozostával z jednotlivých čiastkových nárokov za vykonané úkony exekučnej činnosti, a to za 1x žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v sume 3,32 Eur, 2x príkaz na začatie exekúcie (mzda a iný príjem) v celkovej sume 6,64 Eur, 2x príkaz na prikázanie pohľadávky z účtu v banke v celkovej sume 6,64 Eur, 2x upovedomenie o začatí exekúcie v sume 6,64 Eur, 6x exekučný príkaz prikázaním pohľadávky z účtu v banke v sume 19,92 Eur, 3x exekučný príkaz prikázaním zrážkami z iných príjmov v sume 9,96 Eur, 3x exekučný príkaz zrážkami zo mzdy v sume 9,96 Eur, 6x upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie 19,92 Eur, 4x žiadosti o poskytnutie súčinnosti v sume 13,28 Eur.

16) Súd nepriznal nárok exekútora na odmenu za doručenie 6x upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie v sume 19,92 Eur, pretože po prieskume exekučného spisu súd zistil, že listiny (upovedomenia), ktoré by preukazovali vykonanie týchto úkonov, v ňom neboli žurnalizované, čím nedošlo zo strany exekútora ku preukázaniu, že tieto úkony aj reálne vykonal.

17) Súd ďalším prieskumom exekučného spisu exekútora zistil, že v tomto boli žurnalizované príkazy na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke v počte 2x, a to Exekučný príkaz zo dňa 10.10.2012 adresovaný OTP Banka Slovensko, a. s. a Exekučný príkaz zo dňa 02.06.2016 adresovaný mBank S. A., pobočka zahraničnej banky a nie šesť krát, ako uviedol vo svojej špecifikácii. K poslednému uvádzanému exekučnému príkazu súd považuje za potrebné uviesť, že jeho vydanie (spolu s vydaním predchádzajúceho príkazu na začatie exekúcie - 1x) považuje za nedôvodné a nehospodárne, pretože predošlými lustráciami bankových účtov v elektronickej databáze exekútor zistil, že bankové účty dosahujú buď záporný zostatok vo výške -21 439,37 Eur alebo hodnotu 0,- Eur. Na základe týchto skutočností súd konštatuje, že nedošlo zo strany exekútora ku preukázaniu doručovania 6x exekučných príkazov na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke vo vlastníctve povinného z dôvodu absencie listín v exekučnom spise. Ďalej súd dodáva, že dva úkony exekučnej činnosti (príkaz na začatie a príkaz na vykonanie - mBank) boli súdom označené ako nedôvodné. Súd preto priznal odmenu nie za 6x ale len za 1x doručenie príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke v sume 3,32 Eur a rovnako nepriznal ani nárok na odmenu za úkon príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (mBank, zo dňa 02.06.2016).

18) Súd preto z popísaných dôvodov čiastočne nepriznal nárok na odmenu za výkon exekučnej činnosti v sume 39,84 Eur (úkony 5x doručovania exekučných príkazov, úkony 6x upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, 1x úkon príkaz na začatie exekúcie - m Bank; 11 x 3,32 Eur).

19) Ostatné uplatnené úkony exekučnej činnosti súd považoval za listinne preukázané a uskutočnené v súlade so zásadami hospodárnosti a účelnosti konania. Súd preto po odpočítaní nepriznaného nároku na odmenu za výkon exekučnej činnosti od uplatneného nároku v sume 96,28 Eur priznal exekútorovi nárok na odmenu vo výške 56,44 Eur.

20) Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

21) Podľa § 25 Vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

22) Pred preskúvaním účelnosti a odôvodnenosti hotových výdavkov súd považoval za potrebné uviesť, že rozhodovanie súdu o trovách exekúcie v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, je podľa účinnej právnej úpravy konaním, o ktorom súd nerozhoduje z tzv. zákonnej povinnosti, ale je to návrhové konanie, ktoré sám iniciuje exekútor (§ 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2019). Inak povedané, ak exekútor v prípade zastavenia exekučného konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného nenavrhne rozhodnúť o trovách exekúcie, súd v tomto prípade o trovách exekúcie nerozhoduje. Okrem tejto skutočnosti súd s poukazom na čl. 11 ods. 3 Civilného sporového poriadku zastáva názor, že je to hlavne exekútor, ktorý musí mať v prípade uplatnenia trov exekúcie záujem na tom, aby jeho trovy boli náležite špecifikované dátumom uskutočnenia úkonu, jeho názvu a jednotkovej sadzby za každý takýto úkon a preukázané dostupnými listinami.

23) V nadväznosti na uvedené, súd nepriznal náhradu na poštovné vo výške 56,80 Eur, pretože tento nárok nebol exekútorom bližšie špecifikovaný tým, aké zásielky boli odoslané, aký je bol ich počet, aká hodnota v eurách pripadá na jednu odoslanú písomnosť a ako mali súvis s vykonávaním exekúcie. Len samotné uvedenie sumy za poštovné, kedy exekútor neuviedol aké písomnosti odoslal, zakladá nepreskúmateľnosť takéhoto nároku a súd ho nemohol priznať.

24) Celková výška priznaných trov exekúcie predstavuje sumu 67,73 Eur, ktoré pozostávajú z priznanej odmeny za výkon exekučnej činnosti v sume 56,44 Eur a DPH v sume 11,29 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2 CSP; § 9a ods. 1 EP účinný do 31.03.2017)

V Banskej Bystrici, dňa 26. 11. 2019