

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204383
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516204383.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 proti žalovanému: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.-D. XX, o zaplatenie 3.962,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.962,22 eur, úroky a úroky z omeškania vo výške 1.380,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.962,22 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa úrokov zo zostatku nesplatenej istiny vo výške 19 % ročne zo sumy 3.962,22 eur od 01.05.2016 do zaplatenia sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 11.08.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny v sume 3.962,22 eur spolu s vyčíslenými úrokmi vo výške 2.142,84 eur, úrokmi z omeškania vo výške 47,39 eur, s úrokom vo výške 19 % ročne zo sumy 3.962,22 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.962,22 eur od 01.05.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX N. T. XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok, preto v zmysle Obchodných podmienok pre úver vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe ani na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd uznesením zo dňa 11.08.2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil ako nový žalobca BENCONT COLLECTION, a.s.

4. V podaniach zo dňa 02.10.2017 a 13.11.2017 žalobca vzal žalobný návrh späť v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.04.2016 v časti prevyšujúcej sumu 1.542,26 eur a v časti prevyšujúcej sumu 1.434,26 Eur a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.10.2017 uhradil sumu 54 eur a dňa 09.11.2017 uhradil sumu 54 eur, t.j. spolu sumu 108 eur.

5. Po vykonaní dokazovania súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 12. júna 2018, ktorým konanie v časti zaplatenia sumy 810 eur zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku v časti zvyškovo zamietajúcej žalobu podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Trnave

uznesením zo dňa 31.07.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Podľa § 391 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

8. Súd prejednal vec v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP, vykonal dokazovanie žalobou, N. E. Ú. zo dňa XX.XX.XXXX, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička - šikovnárezerva účinnými od XX.XX.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky účinnými od 23.06.2012, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.10.2014, sadzobníkom poplatkov účinných od 01.12.2012, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, aktuálnym stavom úveru ku dňu XX.XX.XXXX, poštovou doručenkou, vyjadrením k výzve zo dňa 02.10.2017, podaním zo dňa 13.11.2017, podaním zo dňa 07.02.2018, upomienkou zo dňa 11.02.2014, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX N. E. Ú. T. F. Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe poskytol žalovanému úver vo výške 4.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 98,85 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 19 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov banky 21,11 %, priemernou hodnotou RPMN trh 19,37 %, celkovou výškou nákladov 2.733,25 Eur, dátumom prvej platby do 19.01.2013 a dátumom konečnej splatnosti XX.XX.XXXX. Súčasťou uvedenej úverovej zmluvy mali byť obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovnárezerva a všeobecné obchodné podmienky.

10. Právny predchodca vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.10.2014 upozornil žalovaného na porušenie N. E. Ú. z XX.XX.XXXX, vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu XX.XX.XXXX a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 4.983,93 eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu žalovaný prevzal dňa 12.11.2014.

11. Podľa Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovnárezerva, článok 6 - Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 6.2, ak Klient je v omeškaní s platením čo i len jednej Splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol Banke nepravdivé údaje (napr. v predložených dokladoch, formulári ZoÚ), alebo na majetok Klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo Klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX okrem iného špecifikoval svoj nárok v časti príslušenstva, keď uviedol, že suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1.394,80 eur a suma úrokov z omeškania sumu 78,41 eur, teda spolu vo výške 1.473,21 eur, od ktorej odrátal úhrady žalovaného vo výške 465,75 eur a teda výsledná suma týchto úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje čiastku 1.007,46 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zmluvné úroky predstavujú sumu 1.136,45 eur a úroky z omeškania 314,02 eur, teda spolu 1.450,47 eur, od ktorej odrátal úhrady žalovaného vo výške 267,62 eur a teda výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 1.182,85 eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (1.007,46 eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2016 (1.182,85 eur) predstavujú sumu 2.190,30 eur.

20. V konaní bolo preukázané, že pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX N. E. Ú. v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval vec podľa Občianskeho zákonníka, pretože na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa názoru súdu účinná právna úprava stanovuje povinnosť prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Medzi stranami vznikol zmluvný vzťah, v ktorom si žalovaný nesplnil svoju povinnosť preukázanú listinnými dôkazmi.

21. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o právny predchodcom žalobcu vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na prípravu ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje ohľadne osoby dlžníka, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, kde sa dopĺňa výška úveru, počet splátok, výška splátky. Ide teda o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom je zrejmé z obsahu listín, že ide o zmluvu, aká sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje a ide o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na jej právnu formu. Navyše je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej

úprave zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej je poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade je písomná forma zachovaná. Aby však žalobca mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože s absenciou niektorých týchto náležitostí spája § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere je možné považovať z hľadiska ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za zmluvu obsahujúcu predpísané náležitosti. Súčasťou N. E. Ú. zo dňa XX.XX.XXXX sú aj obchodné podmienky úveru. Pokiaľ ide o výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom budú splátky priradované k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely jeho splatenia, bod 3. zmluvy o úvere jednoznačne stanovuje celkový počet splátok (72) a výšku jednotlivých splátok (98,85 eur), zmluvné strany si dohodli spôsob splácania splátok a splatnosť splátok do 19. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. S poukazom na uvedené súd zastáva názor, že hoci v zmluve absentuje formulácia konkrétnych dátumov splátok, podmienky predmetnej zmluvy umožňujú spotrebiteľovi - žalovanému bez ťažkostí a s istotou identifikovať termíny splatnosti splátok. Rozpisovanie výšky splátok na výšku istiny, úrokov s poplatkov nie je zákonom vyžadované do takej miery, aby bolo uvedené priamo v zmluve a je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa a zároveň v prípade amortizácie istiny podľa § 9 ods. 3,5 zákona č. 129/2010 Z.z. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/225/2017 z 16.01.2018). Samotné zákonné ustanovenie výslovne neustanovuje formu, ako má byť stanovený termín konečnej splatnosti úveru, rozhodne však musí byť určený jasne a zrozumiteľne. V súdenom prípade z predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky, konkrétne z bodu 3. vyplýva, že termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 19.12.2018.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v časti istiny, preto žalobnému návrhu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.962,22 eur v lehote stanovenej vo výroku I. tohto rozsudku.

24. Nakoľko žalovaný neuhradzoval splátky úveru tak, ako boli dohodnuté v zmluve riadne a včas, dostal sa do omeškania a vzhľadom na toto omeškanie s platením zmluvne dohodnutých splátok pôvodný žalobca dňa XX.XX.XXXX vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vznikol mu nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, preto súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.962,22 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak ako požadoval žalobca.

25. Súd ďalej uvádza, že žaloba nie je dôvodná v časti, v ktorej sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia úrokov zo zostatku nesplatenej istiny vo výške 19 % ročne zo sumy 3.962,22 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, teda po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru podľa § 503 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov však musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemohol oprávnenne požadovať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po vyhlásení celého úveru za splatný dňa XX.XX.XXXX sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Žalobca poskytuje zmluvne finančné prostriedky žalovanému iba po dobu platnosti zmluvy a pokiaľ po vyhlásení splatnosti požaduje peňažné prostriedky vrátiť, nie je oprávnený požadovať od žalovaného aj zmluvne dohodnuté úroky, ale iba úroky z omeškania.

26. Z ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/98) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti (platnosti) dlhu (jeho splátok). Splatnosť nastáva aj vyhlásením splatnosti celého dlhu ku dňu povinnosti splatenia dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu, kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca a toto ustanovenie vymedzuje celkovú dĺžku obdobia, počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ povinnosť platiť úroky. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Po zosplatnení sa už nemôžu so svojimi nárokmi odkazovať na znenie skončenej zmluvy. Takýto postup by bol podľa súdu aj v rozpore s dobrými mravmi.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 19 % ročne zo sumy 3.962,22 eur od 01.05.2016 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v celom rozsahu.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh