

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201369
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2220201369.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát so sídlom Kopčianka 10, 851 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ I. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. I. XXXX/XX, XXX XX Š., 2/ F. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. Š., o zaplatenie 4.284,83 € s príslušenstvom, o trovách konania takto

rozhodol:

Súd opravuje inú zrejmu nesprávnosť v Uznesení Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 9C/11/2020-435, zo dňa 20.11.2023 vo výroku I., ktorý po oprave správne znie:

„I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania na súde prvej inštancie vo výške 1.538,04 € z titulu trov právneho zastúpenia a vo výške 257,00 € z titulu ostatných trov, to všetko do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.“

odôvodnenie:

1. Tunajší súd vydal dňa 20.11.2023 uznesenie č.k. 9C/11/2020-435, ktorým rozhodol o trovách konania tak, že vo výroku I. určil, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania na súde prvej inštancie vo výške 1.538,04 € z titulu trov právneho zastúpenia a vo výške 257,00 € z titulu ostatných trov, to všetko do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 18.12.2023 návrh na opravu chyby v písaní a inej zrejmej nesprávnosti v zmysle § 224 CSP vo výroku I. uznesenia č.k. 9C/11/2020-435 zo dňa 20.11.2023, nakoľko v zmysle rozsudku č.k. 9C/11/2020-259 zo dňa 25.5.2021 súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi istinu a úrok z omeškania. Žalobca si zároveň nárok proti žalovaným na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne uplatnil aj v podanej žalobe a navyše žalovaní boli spoločne a nerozdielne zaviazaní na náhradu trov konania aj v platobnom rozkaze zo dňa 30.4.2020, č.k. 9C/11/2020-70, (ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť iba proti žalovanému 1/, lebo žalovaný 2/ podal odpor proti platobnému rozkazu). Žalobca uviedol, že ním uplatňovaný nárok voči žalovaným na zaplatenie dlžnej sumy spoločne a nerozdielne, je dôvodný, pretože v tomto prípade ide o solidárny záväzok oboch žalovaných, ako osôb zodpovedných za škodu, a za ktoré žalobca uhradil poškodenému škodu z garančného fondu. Podstata solidárneho záväzku, ktorý majú dlžníci (žalovaný 1/ a 2/) splniť spoločne a nerozdielne tomu istému veriteľovi, spočíva v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť druhého zanikne. Pri pasívnej solidarite sa vychádza zo zásady, že každý z dlžníkov je zaviazaný na celý dlh, pričom ak veriteľovi poskytne plnenie jeden zo solidárnych dlžníkov, solidárny záväzok zaniká. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada opraviť inú zrejmu nesprávnosť v uznesení, prípadne posúdiť toto podanie ako sťažnosť proti uzneseniu.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Nie je preto možné týmto spôsobom opraviť vecnú vadu žaloby, o ktorej súd rozhodol. Rovnako nie je v zásade možné opravným uznesením odstraňovať taký nedostatok podania sporovej strany, ktorý spôsobil nesprávnosť rozsudku. V prípade, ak tu sú dôvody na vykonanie opravy, súd bez nariadenia pojednávania vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Opravu chyby môže súd vykonať aj z úradnej moci (ex offa), a to kedykoľvek, keď ju zistí. Na rozhodnutie o oprave zákon neurčuje lehotu.

5. Po preskúmaní žiadosti žalobcu súd posúdil toto podanie ako návrh na opravu uznesenia č.k. 9C/11/2020-435 vo výroku I. z dôvodu inej zrejmej nesprávnosti, nakoľko v zmysle rozsudku č.k. 9C/11/2020-259 zo dňa 25.5.2021 boli žalovaní 1/ a 2/ zviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi istinu a úrok z omeškania. V zmysle uvedeného má súd za to, že návrh na opravu uznesenia č.k. 9C/11/2020-435 vo výroku I. je dôvodný, nakoľko vyšší súdny úradník inou zrejmovou nesprávnosťou spôsobil chybu vo výroku I., keď neuviedol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu trovy konania. Súd prvej inštancie postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia odstránil zrejmovú nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a opravu vykonal v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V ostatnej časti zostáva vydané uznesenie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.