

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200797
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200797.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ Q. B. B., so sídlom B. tér X., XXXX Q., L., D.. č.: XX-XX-XXXXXX, 2/ H.. B. B. S., so sídlom Q. ú. XX, XXXX Q., L., D.. č.: XX-XX-XXXXXX., v zast.: E. J. I. Y., reg.: C. W. XXXX, so sídlom: P. XX D-XXXXX, V., konajúci prostredníctvom C. C., 3/ Q.-C. B.-felügyelet, so sídlom Q.- S. út XX., XXXX Q., L., reg. č.: XXXXXXXX-X-XX, 4/ P. M. S., so sídlom Z. B. utca 4, XXXX P., L., reg. č.: XX-XX-XXXXXX, v zast.: E. J. I. Y., 5/ N. IX. S., so sídlom XXXX Q., K. tér X-X- fszt. X., L., reg. č.: XX-XX-XXXXXX, v zast.: E. J. I. Y., 6/ Q. N. H.. B. W. P., so sídlom Q. út XX-XX, H-XXXX, Q., L., re. Č.: XXXXXXX, v zast.: E. J. I. Y., 7/ S. B. non-profit B., so sídlom C. J. utca XX, XXXX Q., L., reg. č.: XX-XX-XXXXXX, v zast.: E. J. I. Y., 8/ P. P. B., ID č.: XX-XX-XXXXXX, so sídlom N. út 8, XXXX P., L., v zast.: E. J. I. Y., všetci spoločne zastúpení PETKOV & Co s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovaným: „Držitelia motorových vozidiel“, v konaní o zaplatenie poplatkov a sankčných poplatkov, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov 1/ až 8/ zo dňa 06.05.2019, ktoré je podľa obsahu žalobou o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.05.2019 bola súdu doručená žaloba o zaplatenie motorových poplatkov a sankčných poplatkov, ktorou sa žalobcovia 1/ až 8/ domáhali, aby každý zo žalovaných 1/ až 378/, jednotlivo zaplatil žalobcovi 1/ sumu so výške 18.040,- HUF, v 379/ až 513/ žalobcovi 6/ sumu vo výške 18.040,- HUF, v 514/ až 1112/ žalobcovi v 2/ rade sumu vo výške 18.040,- HUF, v 1113/ až 1142/ rade žalobcovi v 7/ rade sumu vo výške 18.040,- HUF, v 1143/ až 1427/ rade žalobcovi v 3/ rade sumu vo výške 18.040,- HUF, v 1428/ až 1667/ rade žalobcovi v 5/ rade sumu vo výške 18.040,- HUF, v 1668/ rade žalobcovi v 8/ rade sumu vo výške 1.312,- HUF, v 1669/ až 1723/ rade žalobcovi v 7/ rade sumu vo výške 18.040,- HUF a to v každom jednotlivom prípade v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 5C/2/2019-73 zo dňa 31.05.2019 vyzval žalobcov 1/ až 8/, aby svoj žalobný návrh doplnili v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia o náležitosti návrhu podľa § 129 ods. 1 a 3, a § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a riadne označili stranu sporu, proti ktorej žaloba smeruje náležitým spôsobom, ako to vyžaduje § 133 CSP (I. výrok), zároveň poučil žalobcov 1/ až 8/, že podanie odmietne, ak sa v lehote 10 dní nedoplní, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (II. výrok). Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej rozhodol Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 5C/28/2019-132 zo dňa 22.10.2019 tak, že sťažnosť žalobcov zo dňa 07.06.2019 proti uzneseniu č.k. 5C/28/2019-73 zo dňa 31.05.2019, ako nedôvodnú zamietol. Uvedené uznesenie, ktorým súd rozhodol o podanej sťažnosti nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.11.2019.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Postup odstraňovania väd podania je obsiahnutý v § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offico vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania, ako k tomu došlo v prejednávanej veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu doplnené v stanovenej lehote, musí súd podanie odmietnuť. Podanie strany musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania rozumieme údaje požadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, a teda aj pre určenie ďalšieho postupu súdu. V zmysle § 127 CSP musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, taktiež musí byť podpísané. V žalobe je v zmysle § 132 CSP okrem všeobecných náležitostí podania potrebné uviesť aj označenie strán sporu tak, aby ich nebolo možné zameniť s niekým iným, a aby súd vedel s kým má konať. Ak súd v žalobe identifikuje niektorú z väd, vydá podľa § 129 ods. 1 CP uznesenie, ktorým vyzve žalobcu, aby podanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné a nezrozumiteľné, doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V takomto uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné a ako ho treba doplniť, resp. opraviť a poučí stranu o možnosti odmietnuť podanie. Ak strana v stanovenej lehote žalobu neopraví, resp. nedoplní, pričom pre vytykaný nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd žalobu odmietne. Ak žaloba napriek výzve súdu nebola opravená alebo doplnená, ale vykazuje takú vadu, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu v konaní, súd je povinný ďalej vo veci konať.

9. Nakoľko žalobcovia v lehote určenej súdom svoj žalobný návrh nedoplnili, pričom v uznesení č.k. 5C/2/2019-73 zo dňa 31.05.2019 boli poučení o následkoch nedoplnenia, a pretože pre nedostatky, ktoré žaloba má nemožno v konaní pokračovať (žalobcovia neoznačili stranu sporu, proti ktorej žaloba smeruje spôsobom ako to vyžaduje ust. § 133 CSP), súd postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia a podanie zo dňa 06.05.2019 odmietol. Súd zároveň poukazuje na zásadu kontradiktórnosti, ktorá prioritizuje procesnú aktivitu sporových strán, ktoré sú zásade povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Medzi takéto povinnosti možno zaradiť aj povinnosť riadne označiť stranu sporu, pričom za dostatočné označenie a náležité vymedzenie okruhu strán nesie procesnú zodpovednosť žalobca, ktorý túto povinnosť nesmie preniesť na súd. Súd ako štátny orgán môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať. Takýto postup súdu by mohol spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu, nakoľko by bezdôvodne zvýhodňoval jednu stranu sporu (takýto názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 8Cdo/68/2017 zo dňa 28.02.2019). Podanie žalobcov tak neobsahuje zákonné náležitosti žaloby v označení žalovanej strany, ktoré aj napriek výzve súdu žalobcovia neodstránili a tak súd ich podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).